<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે

વી.

એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ અને અન્ય.

(સિવિલ અપીલ નંબર ૪૯૫૨ ઓફ ૨૦૧૯)

સપ્ટેમ્બર ૧૮,૨૦૧૯

[આર. એફ. નરીમન, આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને સૂર્યા કાંત, ન્યાયમૂર્તી શ્રીઓ]

સમય મર્યાદા અધિનિયમ , ૧૯૬૩:અનુચ્છેદ ૬૨ અને ૧૩૭.નાદારી અને નાદારી સંહિતાની કલમ ૭ હેઠળ અરજીની લાગુતા.અનુચ્છેદ ૬૨ ને લાગુ કરતી અનુચ્છેદ ૭ હેઠળ અરજીનો પ્રવેશ.યોજાયો હતો:અનુચ્છેદ ૬૨ માત્ર દાવાઓને જ લાગુ પડે છે.અનુચ્છેદ ૭ હેઠળની અરજી બાકીની અનુચ્છેદ ૧૩૭ હેઠળ આવશે.અનુચ્છેદ ૧૩૭ લાગુ કરીને, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, અનુચ્છેદ ૭ હેઠળ અરજી સમય–પ્રતિબંધિત છે.મર્યાદા વિશે કોઈ સમાનતા નથી.જ્યારે કોઈ

ચોક્કસ અનુચ્છેદ ની લાગુ પડવાની ક્ષમતા સ્પષ્ટ હોય ત્યારે મર્યાદા અધિનિયમ ની અનુચ્છેદોનુ અર્થઘટન કરવું અદાલત માટે ખુલ્લું નથી.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ઠરાવ્યુઃ

૧. મર્યાદા અધિનિયમ ની અનુચ્છેદ ૬૨ એ આધાર પર અયોગ્ય છે કે તે ફક્ત દાવાઓને જ લાગુ પડશે.વર્તમાન કેસ "એક અરજી" હોવાથી જે નાદારી અને નાદારી સંહિતાની અનુચ્છેદ ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવે છે, તે માત્ર બાકીની અનુચ્છેદ ૧૩૭ હેઠળ આવશે.તેથી, સમય ૨૧.૦૭.૨૦૧૧ પર ચાલવાનું શરૂ કરે છે, જેના પરિણામે કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સ્પષ્ટ રીતે સમય–પ્રતિબંધિત હશે.[પેરા ૬] [૨૨૭–એ–બી]

૨. નાદારી કાયદા સમિતિના અહેવાલમાં પોતે જણાવ્યું હતું કે નાદારી અને નાદારી સંહિતાનો ઈરાદો એવા દેવાને નવું જીવન આપવાનો ન હોઈ શકે જે પહેલેથી જ સમય–પ્રતિબંધિત છે.વધુમાં, જ્યારે કોઈ ચોક્કસ અનુચ્છેદ આકર્ષિત થાય છે તે સ્પષ્ટ હોય ત્યારે મર્યાદા અધિનિયમ ની અનુચ્છેદો નું વ્યાવસાયિક રીતે અથવા અન્યથા અર્થઘટન કરવાનું કોર્ટનું કામ નથી.તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે મર્યાદા વિશે કોઈ સમાનતા નથી–ચુકાદાઓએ જણાવ્યું છે કે ઘણીવાર મર્યાદા અધિનિયમ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ સમયગાળો પ્રકૃતિમાં મનસ્વી હોઈ શકે છે.[પરિચ્છેદ ૬ અને ૭] [૨૨૭–સી–ડી]

બી.કે. એજ્યુકેશન સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પરાગ ગુપ્તા એન્ડ એસોસિએટ્સ, ૨૦૧૮ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન એસ.સી. ૧૯૨૧–નો સંદર્ભ.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

(૨૦૧૮) એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એસ. સી. ૧૯૨૧ નો સંદર્ભ પેરા ૪ માં આપવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શનઃસિવિલ અપીલ નંબર ૪૯૫૨ ઓફ ૨૦૧૯.

૨૦૧૮ની કંપની અપીલ (એટી) (નાદારી) નં.૬૫૫ માં નેશનલ કંપની લો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીની તારીખ ૦૨.૦૫.૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા તરફે વિ.વકીલશ્રીઓ આદિત્ય પરોલિયા, પિયુષ સિંહ, અક્ષય શ્રીવાસ્તવ અને ગૌરવ ગોયલ.

સામાવાળા તરફે વિ.વકીલશ્રીઓ દેબલ બેનર્જી, સિનિયર એડ., પી. એસ. સુધીર, ઋષિ મહેશ્વરી, શ્રીમતી મયૂરી નય્યર ચાવલા, સુશ્રી એની મેથ્યુ, ભરત સૂદ અને સુશ્રી શ્રુતિ જોસ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ આર. એફ. નરીમન દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. વર્તમાન કેસમાં, સામાવાળા નંબર ૨ ને ૨૧.૦૭.૨૦૧૧ પર એન.પી.એ. જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.તે સમયે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાએ કુલ ૫૦ કરોડ રૂપિયાનું દેવું વસૂલવા માટે ૨૦૧૨માં ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલમાં બે ઓ. એ. દાખલ કર્યા હતા.દરમિયાન, ૨૮.૦૩.૨૦૧૪ તારીખની સોંપણી દ્વારા, સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાએ સામાવાળા નંબર ૧ ને ઉપરોક્ત દેવું સોંપ્યું હતું. ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલની કાર્યવાહી ૧૦.૦૬.૨૦૧૬ પર ચુકાદા પર પહોંચી હતી, ટ્રિબ્યુનલે જણાવ્યું હતું કે તેની સમક્ષ દાખલ કરાયેલ ઓ. એ. તેમાં આપેલા કારણોસર જાળવવા યોગ્ય નથી.

૨. ઉપરોક્ત ચુકાદા સામે, ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ વિશેષ સીવીલ અરજી નંબર ૧૦૬૨૧–૧૦૬૨૨ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત મામલાને રિમાન્ડ પર મોકલી દીધો હતો.આ આદેશમાંથી, ૨૫.૦૩.૨૦૧૭ પર વિશેષ રજા અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૩. ત્યારબાદ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા નાદારી અને નાદારી સંહિતા હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી કલમ ૭ અરજીના સ્વરૂપમાં ૦૩.૧૦.૨૦૧૭ પર સ્વતંત્ર

કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી, જેથી મૂળ દેવું વ્યાજ સાથે વસૂલ કરી શકાય, જે હવે લગભગ ૧૨૪ કરોડ રૂપિયા જેટલું છે.કલમ II માં કલમ ૭ની અરજી સાથે વૈધાનિક રીતે જોડવાના ફોર્મ–૧માં, જે તે તારીખ હતી કે જેના પર ડિફોલ્ટ થયું હતું, એનપીએની તારીખ એટલે કે ૨૧.૦૭.૨૦૧૧ ભરવામાં આવી હતી.એન. સી. એલ. ટી. એ મર્યાદા અધિનિયમ ની અનુચ્છેદ ૬૨ લાગુ કરી જે નીચે મુજબ છે:–

પોશાકનું વર્ણન	મર્યાદા સમયગાળો	સમય સ્વરૂપ જે સમયગાળો ચાલવાનું શરૂ કરે છે
સ્થાવર મિલકત પર ગીરો અથવા અન્ય મુજબના ચાર્જ દ્વારા સુરક્ષિત નાણાંની ચુકવણીનો અમલ કરવો	બાર વર્ષ	જ્યારે દાવો કરાયેલ નાણાં બાકી રહે છે.

ઉપરોક્ત અનુચ્છેદ લાગુ કરતાં, એન. સી. એલ. ટી. એ એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું હતું કે મર્યાદા સમયગાળો એ તારીખથી ૧૨ વર્ષનો હતો કે જેના પર નાણાંનો દાવો બાકી છે, તેથી ઉપરોક્ત દાવો મર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી અનુચ્છેદ ૭ ની અરજી સ્વીકારવામાં આવી હતી.એન. સી. એલ. એ. ટી. એ તેના અગાઉના ચુકાદાઓને અનુસરીને વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા જણાવ્યું હતું કે, મર્યાદાનો સમય ફક્ત ૦૧.૧૨.૨૦૧૬ પર અને ત્યારથી મર્યાદાના હેતુઓ માટે ચાલવાનું શરૂ કરશે, જે તે તારીખ છે કે જેના પર નાદારી અને નાદારી સંહિતા અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી.પરિણામે, તેમણે અરજી

ફગાવી દીધી હતી.

૪. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય પરોલિયાએ દલીલ કરી છે કે અનુચ્છેદ ૧૩૭ એક અવશેષ અનુચ્છેદ હોવાથી આ કેસની હકીકતો પર લાગુ થશે, અને માત્ર ૨૧.૦૭.૨૦૧૧ પર અને તેમાંથી ઉપાર્જિત દાવો કરવાનો અધિકાર તરીકે, ૨૦૧૪ માં ત્યારથી ત્રણ વર્ષ વીતી ગયા પછી, ૨૦૧૭ માં દાખલ કરવામાં આવેલી અનુચ્છેદ ૭ અરજી સ્પષ્ટપણે સમયની બહાર છે.તેમણે બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અમારા ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે. પરાગ ગુપ્તા અને એસોસિએટ્સ, ૨૦૧૮ એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એસ. સી. ૧૯૨૧ તેમની દલીલને સમર્થન આપવા માટે કે તે મર્યાદા અધિનિયમ ની અનુચ્છેદ ૧૩૭ છે જે આ કેસની હકીકતો પર લાગુ થશે.

૫. સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દેબલ બેનર્જીએ ખાસ કરીને બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના પેરા ૭ પર ભાર મૂકીને આનો વિરોધ કર્યો હતો અને એન. સી. એલ. ટી. ના તારણનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે તે મર્યાદા અધિનિયમ ની અનુચ્છેદ ૬૨ હશે જે આ કેસની હકીકતો તરફ આકર્ષિત થશે.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે, વ્યાપારી સંહિતા હોવાથી, સંહિતાને વ્યવહારુ બનાવવા માટે વ્યાવસાયિક અર્થઘટન આપવું પડશે.

૬. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, જે સ્પષ્ટ છે તે એ છે કે અનુચ્છેદ ૬૨ એ આધારની બહાર છે કે તે ફક્ત દાવાઓને જ લાગુ પડશે.વર્તમાન કેસ અનુચ્છેદ ૭ હેઠળ દાખલ કરાયેલ "અરજી" હોવાથી, તે માત્ર બાકીની અનુચ્છેદ ૧૩૭ હેઠળ આવશે.અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે દર્શાવ્યા મુજબ, સમય, તેથી, ૨૧.૦૭.૨૦૧૧ પર ચાલવાનું શરૂ કરે છે, જેના પરિણામે કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સ્પષ્ટપણે સમય–પ્રતિબંધિત હશે.જ્યાં સુધી બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના પેરા ૭ પર શ્રી બેનર્જીની નિર્ભરતા છે, ત્યાં સુધી તે કહેવું પૂરતું છે કે નાદારી કાયદા સમિતિના અહેવાલમાં જ જણાવવામાં આવ્યું છે કે સંહિતાનો ઈરાદો પહેલેથી જ સમય–પ્રતિબંધિત દેવાને નવું જીવન આપવાનો ન હોઈ શકે.

૭. આ કેસ હોવાથી, અમે એ જોવામાં નિષ્ફળ જઈએ છીએ કે આ પેરા પ્રતિવાદીઓના કેસમાં કેવી રીતે મદદ કરી શકે. વધુમાં, મર્યાદા કાયદાના લેખોનું વ્યાપારી રીતે અથવા અન્યથા અર્થઘટન કરવાનું અમારા માટે નથી જ્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે કોઈ ચોક્કસ લેખ આકર્ષાય છે. તે સારી રીતે સ્થાયી છે કે મર્યાદા વિશે કોઈ સમાનતા નથી – ચુકાદાઓએ જણાવ્યું છે કે ઘણીવાર મર્યાદા અધિનિયમ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલ સમયગાળો સ્વભાવે મનસ્વી હોઈ શકે છે.

૪. આ કેસ હોવાને કારણે, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને એન.સી.એલ.ટી. અને એન.સી.એલ.એ.ટી. ના ચુકાદાઓને રદ રાખવામાં આવે છે.

અપીલને મંજુરી આપવામાં આવી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.