[2019] 13 எஸ். சி. ஆர். 323

இந்திய உச்சநீதிமன்றம்

செப்டம்பர்,17,2019

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ. எம். கான்வில்கர்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அஜய் ரஸ்தோகி

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 8179/2016

சீத்தா ராம் (இறந்தவர்) அவரது சட்டமுறை சார்பாளர்கள் வாயிலாக

எதிர்

பாரத்சிங்(இறந்தவர்) அவரது சட்டமுறை சார்பாளர்கள் வாயிலாக

உத்தரப்பிரதேச ஜமீன்தாரி ஒழிப்பு மற்றும் நிலச் சீர்திருத்தங்கள் சட்டம், 1950- பிரிவு 161, 166, 167 - மேல்முறையீட்டாளர்களான - மனை எண் 290 இன் 2 அசல் நிலபிடிமான உரிமை வைத்திருப்பவர்கள் (இறந்தவர்கள்) எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் 10 & 11 இன் தந்தைக்கு 24 ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் விற்றனர் - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1-8 இன் தந்தை/தாத்தா மனைகள் எண் 2863 & 2888 இன் நிலப்பிடிமான உரிமையுள்ளவர், அவர் மனை எண் 2902 ஐ அதன் உரிமையாளரான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் 10&11 இன் தந்தையுடன் 2

மார்ச் 1974 தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணத்தின் மூலம் பரிமாற்றம் செய்து கொண்டார் - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1-8 இன் தந்தை/தாத்தா மனை எண் 2902 இன் பெயரை பதிவு செய்யும் பொருட்டு ஒரு விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்தார் - மேல்முறையீட்டாளர்கள் 24 ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட விற்பனையாவணத்தின் செல்லுத்தன்மை குறித்து மறுப்பை எழுப்பினர்-

1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 161 இன் படி, துணை ஆட்சியரின் அனுமதியுடன் மட்டுமே நில மாற்றுகை செய்வது அனுமதிக்கத்தக்கது என்று நில ஒருங்கிணைப்பு திட்ட அதிகாரி தீர்வளித்தார், ஆனால் அது பெறப்படாததால், 1-8 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் தந்தை/தாத்தா நில ஒருங்கிணைப்பு நாவடிக்கைகளின் கீழ் பூமிதார் என பதிவு செய்யப்பட உரிமையற்றவராகிறார் - இறுதியில், உயர்நீதிமன்றம், பரிமாற்றச் சான்றிதழால் பாதிக்கப்பட்டிருந்தால் மாநில அரசுதான் ரத்து செய்யக் கோரலாம் ஆனால், அது கேள்வி கேட்க மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுமதியில்லை என்று தீர்ப்பளித்தது - மேல்முறையீட்டில் தீவளிக்கப்பட்டதாவது: 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் திருத்தத்திற்கு முந்தைய திட்டத்தின் கீழ், பிரிவு 166 இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அத்தியாயத்தை மீறி, பிரிவு 161 ஐ உள்ளடக்கிய எந்தவொரு பரிமாற்றமும் தானாகவே செல்லுபடியாகாதது அல்ல, ஆனால் செல்லுபடியாகாது - இதன் விளைவாக, பிரிவு 167 இன் கீழ், சட்டவிரோத பரிமாற்ற தேதியிலிருந்து ஆறு ஆண்டுகளுக்குள், கோன் சபா அல்லது நில

உரிமையாளரால் ஒரு வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும் - தற்போதைய வழக்கில், பரிமாற்ற ஆவணம் மார்ச் 2,1974 அன்று நிறைவேற்றப்பட்டது - வழக்கைத் தாக்கல் செய்வதற்கான வரம்பு காலம் மார்ச் 1980 இல் காலாவதியானது - சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, பிரிவு 167 (1) இன் கீழ் கருதப்பட்டபடி வெளியேற்றுவதற்காக கோன் சபா அல்லது எந்தவொரு நில உரிமையாளராலும் எந்த வழக்கும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை - 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் முன் திருத்தப்பட்ட திட்டத்தின் கீழ், உதவி ஆட்சியரிடம் அனுமதி கேட்காததன் விளைவாக, 1973 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 24 ஆம் தேதி உண்மையான விற்பனை ஆவணத்தின் கீழ் 10 & 11 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் தந்தை/தாத்தாவிற்கு ஆதரவாக வழங்கப்பட்ட தரப்பினரின் உரிமைகள்/வட்டியை எந்த வகையிலும் பறிக்கவோ அல்லது பிரிக்கவோ மாட்டாது - மேற்கூறிய விற்பனை ஆவணம் பின்னர் தொடங்கப்பட்ட பரிமாற்ற நடவடிக்கைகளுடன் எங்கும் தொடர்புடையது அல்ல - மார்ச் 2 1974 தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணத்தின் குறையின் பலனை கோருவதற்கு எந்த வழக்கிடு உரிமையும் மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு இல்லை - எதிர்ப்புக்குரிய தீர்ப்பில் உயர் நீதிமன்றத்தின் முடிவுகள் தலையீட்டைக் கோரவில்லை - உத்தரபிரதேச நில உடைமைகள் ஒருங்கிணைப்பு சட்டம், 1953 - பிரிவு 9 ஏ(2) - உத்தரபிரதேச மாநில ஜமீன்தாரி

ஒழிப்பு மற்றும் நில சீர்திருத்த சட்டம் 1952 - விதி 338 - உத்தர பிரதேச நில சட்டம் (திருத்த) சட்டம் 1982.

உத்தர பிரதேச நில சட்டங்கள் (திருத்த) சட்டம், 1982 - எப்போது பொருந்தாது - விவாதிக்கப்பட்டது.

இந்த மேல்முறையீடுகளை தள்ளுபடி செய்த இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்முடிவுகளாவன:

1.1 பிரிவு 161 ஐ உள்ளடக்கிய பிரிவு 166 இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இந்த அத்தியாயத்தை மீறி செய்யப்பட்ட எந்தவொரு பரிமாற்றமும் தானாகவே செல்லாதது அல்ல, ஆனால் செல்லாததகத்தக்கது என்று கோட்பாடு உத்தர பிரதேச ஜமீன்தாரி முறை ஒழிப்பு மற்றும் நிலா சீர்திருத்தங்கள் சட்டம் 1950 இன் (3 ஜூன் 1981 முதல் நடைமுறைக்கு வந்த உ.பி. சட்டம் 20/1982) திருத்தத்திற்கு முந்தைய திட்டத்திலிருந்து எழுகிறது, எனவே, பிரிவு 167 இன் கீழ் செல்லாத இடமாற்றங்கள் என்று கூறப்படுவதன் விளைவாக, உத்தரப்பிரதேச மாநில ஜமீன்தாரி ஒழிப்பு மற்றும் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம், 1952 விதி 338 உடன் இணைக்கப்பட்ட பின் இணைப்பு III இல் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளபடி, சட்டவிரோத பரிமாற்ற தேதியிலிருந்து ஆறு

ஆண்டுகள் வரம்பிற்குள், கோன் சபை அல்லது நில உரிமையாளரால் ஒரு வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும், ஆனால் ஜூன் 3,1981 முதல் நடைமுறைக்கு வரும் வகையில் திருத்தப்பட்ட 1982 ஆம் ஆண்டின் உத்தரப்பிரதேச சட்டம் எண் 20 க்குப் பிறகு, சட்டம் மாறிவிட்டது, இந்தச் சட்டத்தை மீறி செய்யப்படும் ஒவ்வொரு இடமாற்றமும் பிரிவு 166-ஐ கருத்தில் கொண்டு செல்லாததாகிவிட்டது, மேலும் செல்லாத இடமாற்றத்தின் விளைவாக, அந்த நிலம் அனைத்து சிக்கல்களிலிருந்தும் விடுபட்ட சட்டத்தின் செயல்பாட்டின் மூலம் மாநில அரசிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிறது, இந்தச் சட்டத்தை மீறி செய்யப்படும் ஒவ்வொரு இடமாற்றமும் பிரிவு 166-ஐ கருத்தில் கொண்டு செல்லாததாகிவிட்டது, மேலும் செல்லாத இடமாற்றத்தின் விளைவாக, அந்த நிலம் அனைத்து சிக்கல்களிலிருந்தும் விடுபட்ட சட்டத்தின் செயல்பாட்டின் மூலம் மாநில அரசிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிறத, மேலும் பிரிவு 167 இன் உட்பிரிவு (2) மாவட்ட ஆட்சியர்/தகுதியுடைய அதிகாரியை தேவைப்படும் அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி உடமையை சுவாதீனம் செய்ய அதிகாரம் அளிக்கிறது. பிரிவு 161 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட உதவி ஆட்சியரின் அனுமதியின்றி மார்ச் 2,1974 அன்று பரிமாற்ற ஆவணம் நிறைவேற்றப்பட்டது, அதன் விளைவு 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 167 வது பிரிவின் கீழ் உட்பொதிக்கப்பட்டது, இது கான் சபா அல்லது நில உரிமையாளருக்கு சட்டவிரோதமான பரிமாற்றத்தின் தேதியிலிருந்து ஆறு

ஆண்டுகளுக்குள் வெளியேற்றத்திற்கான வழக்கைத் தாக்கல் செய்ய அதிகாரம் அளிக்கிறது, இது இந்த வழக்கில் மார்ச் 1980 இல் காலாவதியானது அதாவது ஜூன் 3,1981 முதல் திருத்தப்பட்ட 1982 ஆம் ஆண்டின் உத்தரபிரதேச சட்டம் எண் 20 க்கு முன்பே காலாவதியானது. குறைந்தபட்சம் ஜூன் 3,1981 முதல் உத்தரப்பிரதேச நிலச் சட்டங்கள் (திருத்தம்) சட்டம், 1982 மூலம் செய்யப்பட்ட திருத்தம் இந்த வழக்கில் பொருந்தாது.

1.2 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் முன் திருத்தப்பட்ட திட்டத்தின் கீழ், 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 வது பிரிவுக்கு இணங்காததன் விளைவாக, உதவி ஆட்சியரிடம் அனுமதி கோருவது உண்மையில் சட்டத்தின் தேவையாக இருந்தது, மீறலின் விளைவு மற்றும் அதன் பலன்கள் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 166 மற்றும் 167 இன் கீழ் உட்பொதிக்கப்பட்டுள்ளன, ஆனால் அதன் விளைவு, எந்த வகையிலும், 24 ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தால் மனை எண். 2902 மற்றும் 0.34 தசமங்களை அளவிடும் வகையில் தாமதமாக 'என்டிசி' க்கு ஆதரவாக முதலில் செயல்படுத்தப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் தொடர்பாக வழங்கப்பட்ட தரப்பினரின் உரிமைகள் மற்றும் நலன்களை பறிக்கவோ அல்லது விலக்கவோ செய்யாது.

1.3 ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் உண்மையானது மற்றும் தரப்பினர்களால் முறையாக செயல்படுத்தப்பட்டது, மேலும் அது பிற்காலத்தில் தொடங்கப்பட்ட பரிமாற்ற நடவடிக்கைகள் தொடர்பாக இது எங்கும் தொடர்புபடுத்தப்படவில்லை. 1973 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 24 ஆம் தேதி 'என். டி. சி' க்கு ஆதரவாக விற்பனை ஆவணம் பதிவு செய்யப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு, உடைமைக்கான உரிமை மாற்றப்படுகிறது. 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் தனது பூமிதாரி உரிமைகளைக் கோருவதற்கான நடவடிக்கைகளை மறைந்த 'என். டி. சி' தொடங்கவில்லை என்பது உண்மைதான், ஆனால் 1973 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 24 ஆம் தேதி தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தை நிறைவேற்றுவதில் உள்ள அவரது உரிமையை எந்த வகையிலும் ரத்து செய்யாது, மாறாக 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் தடை அல்லது கட்டுப்பாடு எதுவும் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்படவில்லை. சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, சட்டத்தின் ஆணையின் கீழ் கருதப்பட்டபடி எந்த அனுமதியும் கோரப்படவில்லை, ஆனால் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் முன் திருத்தப்பட்ட திட்டத்தின் கீழ், சட்டத்தின் விதிகளுக்கு முரணாக பரிமாற்றத்தின் விளைவு மற்றும் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 166 மற்றும் 167 வது பிரிவின் கீழ் உட்பொதிக்கப்பட்ட அதன் விளைவு நடவடிக்கையை செல்லாததாக அல்ல, செல்லத்தகாது ஆக்குகிறது, இது செல்லாத உரிமை மாற்றங்களை

விளைவுகளை உள்ளடக்குகிறது, முதலில் இது சர்தார் அல்லது அசமிக்கு மட்டுமே வரையறுக்கப்படுகிறது, மேலும் பூமிதரின் உரிமைகளைக் கோருவோருக்கு பொருந்தாது. அதே நேரத்தில், பிரிவு 161 இன் கீழ் தேவைப்படும் உதவி ஆட்சியரின் அனுமதி உட்பட இந்தச் சட்டத்தின் விதிகளை மீறி செய்யப்பட்ட எந்தவொரு பரிமாற்றமும், கோன் சபா அல்லது நில உரிமையாளர் ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்த பின்னரே வெளியேற்ற முடியும், இச்சட்டத்தின் 167 ஆம் பிரிவின் உட்பிரிவு (1)-ன் கீழ் வெளியேற்றுகை உத்தரவு பெறப்பட்ட பின்னர், 167 ஆம் பிரிவின் உட்பிரிவு (2)-ன் கீழ் வெளியேற்றுகை அனுமதிக்கப்படும் மற்றும் வழக்கைத் தாக்கல் செய்வதற்கு, 1952 ஆம் ஆண்டு விதிகளின் 338 ஆம் விதியுடன் இணைக்கப்பட்ட பின் இணைப்பு III-ன் கீழ் வரம்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது, அதில் சட்டவிரோதமாக இடமாற்றம் செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஆறு ஆண்டுகளுக்குள் வெளியேற்றத்திற்கான வழக்கை தாக்கல் செய்ய முடியும் என்ற நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில் குறிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஒரு வாதத்திற்கு, மார்ச் 2,1974 அன்று நிறைவேற்றப்பட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் செல்லாதது என்று கருதப்பட்டாலும், 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் திருத்தப்பட்ட விதிகளை கவனத்தில் கொண்டு, இச்சட்டத்தின் 161 ஆம் பிரிவின்படி, உதவி ஆட்சியரின் அனுமதி பெறாமல் பெறப்பட்ட 1974 மார்ச் 2 ஆம் தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணத்திற்கு அது இன்னும் கட்டுப்பட்டிருக்கும்,

பரிமாற்ற ஆவணத்தை நிறைவேற்றுவதற்கான தரப்பினருக்கான உரிமைகளை நடைமுறைப்படுத்த முடியவில்லை, மேலும் இது ஒரே நேரத்தில் பரிமாற்றத்திற்கான தரப்பினர்களிடையே (இறந்த 'கேஆர்' மற்றும் இறந்த 'என். டி. சி') இடைப்பட்டதாக இருக்கும், 1973 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 24 தேதியிட்ட உண்மையானது மற்றும் செல்லத்தக்கதுமான விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் இறந்த 'என். டி. சி' க்கு இந்த விஷயத்தை எதிர்த்து வழக்காடும் அசல் நிலபிடிமான உரிமையாளர்களால் ஒரு முறை மாற்றப்பட்ட, பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்கு மனையை (மனை எண் 2902 0.34 தசமப் புள்ளிகள் பரப்பளவு (டெசிமல்)) பொறுத்தவரை எந்த சட்டத் தடையையும் எதிர்கொள்ளாது அல்லது தரப்பினர்களின் உரிமைகளில் எந்த விளைவையும் ஏற்படுத்தாது, இந்த பரிவர்த்தனை 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 வது பிரிவின் இணக்கத்திற்கு உட்பட்டது அல்ல, அசல் நிலப்பிடிமான உரிமையாளர்களுக்கு (இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்கள்) மனை எண். 2902 பரப்பளவு 0.34 தசமங்கள் மீது எந்த உரிமையும் இல்லை, 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் மறைந்த 'என். டி. சி' தனது பூமிதாரி உரிமைகளைக் கோரவில்லை என்ற அவர்களின் குறைகள், அதற்கு மாறாக அத்தகைய எந்த விதியும் எங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்படவில்லை என்று கூற போதுமானது, 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் பூமிதாரி உரிமைகளைக் கோருவதற்கு உரிமையாளர் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால், அது யாருக்கு ஆதரவாக பதிவுசெய்யப்பட்ட

விற்பனை ஆவணம் சட்டத்தின் விதியின் கீழ் செயல்படுத்தப்பட்டதோ அந்த தரப்பினருக்கு வழங்கப்பட்ட சட்ட உரிமைகளிலிருந்து பறிக்கப்படும் அல்லது விலக்கிக் கொள்ளும்.

1.4 குறைந்தபட்சம், இந்த வழக்கை இறுதிவரை நடத்தும் சட்டமுறை சார்பாளர்களின், இறந்த அசல் நிலபிடிமான உரிமையாளர், தங்களுடைய சொந்த உரிமையுள்ள மனையின் உரிமையாளர்களான தரப்பினர்களுக்கிடையே நிறைவேற்றப்பட்ட 2 மார்ச் 1974 தேதியிட்ட மாற்றுகை ஆவணத்தின் குறைபாட்டின் பலனைக் கோர வழக்குரை உரிமை அற்றவர்களாக இருக்கின்றனர், 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 ஆம் பிரிவின் கீழ் தேவைக்கேற்ப உதவி ஆட்சியரிடம் அனுமதி பெறுவதற்கு சட்டத்தின் கீழ் கட்டாயப்படுத்தப்பட்ட நடைமுறை பின்பற்றப்படாவிட்டால், அதன் விளைவுகள் அசல் நிலப்பிடிமான உரிமையாளர்களின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளுக்கு கேள்விக்குரிய வழக்கு சொத்தின் மீது உரிமைகளை புதுப்பிக்கவோ மீட்டெடுக்கவோ மாட்டாது.

1.5 இது தவிர, தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட 'என். டி. சி' க்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட

விற்பனை ஆவணத்தை ரத்து செய்வதற்கான எந்தவொரு மனுவையும் ஒருபோதும் எழுப்பவில்லை, இது 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் ஆராயப்பட வேண்டிய வழக்குப் பொருள் அல்ல. தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளர்களால் 1973 ஜனவரி 24 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் மறைந்த 'என். டி. சி' க்கு ஆதரவாக மாற்றப்பட்ட உரிமைகள் மற்றும் நலன்களைப் பொறுத்தவரை, இது ஒருபோதும் ஆய்வுக்கு உட்படுத்தப்படவில்லை, மேலும் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டம் அல்லது வேறு எந்த சட்டத்தின் விதிகளையும் மீறவில்லை/முரண்படவில்லை என்று இந்த நீதிமன்றத்திற்கு சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது. அதே நேரத்தில், மார்ச் 2,1974 தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் செயல்படுத்தும் போது சட்டம், 1950 இன் பிரிவு 161 இன் கீழ் கருதப்பட்ட கட்டாய தேவைக்கு இணங்காததை பொறுத்தவரை, சட்டம், 1950 இன் பிரிவு 167 உடன் படிக்கப்பட்ட பிரிவு 166 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட செல்லாத பரிவர்த்தனையின் விளைவுகளை தரப்பினர்கள் ஏற்க வேண்டும், ஆனால் அது மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு அவர்களின் உரிமைகளை மீட்டெடுப்பதற்கும், ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவுசெய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் என்.டி. சௌதிரிக்கு ஆதரவாக உரிய பரிசீலனை செய்த பின்னர் நிறைவேற்றப்பட்டதை ரத்து செய்வதற்கும் முன்னுரிமை அளிக்காது. இந்த எதிர்ப்புக்குள்ளான உயர்நீதிமன்றத்தின்

தீர்ப்பில் உள்ள முடிவுகள் மறுக்கமுடியாதவை மேலும் அவற்றில் எந்த தலையீடும் தேவையில்லை.

உரிமையியல் மேல்முறையீடு அதிகாரவரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 8179/2016.

அலஹாபாத் உயர்நீதிமன்றத்தின் உ.ப.நீ.ம எண் 11496/1984 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 05.07.2007 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

உடன் உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 8181/2016

டி. என். சிங், விகாஸ் கே. சிங், திருமதி அருணா மாத்தூர், அவ்னீஷ் அற்புதம், திருமதி அனுராதா அற்புதம், திருமதி கீதாஞ்சலி, தி/ள் அற்புதம் அருணா அண்ட் கோ, திருமதி மோனா கே. ராஜ்வான்ஷி, அனுராக் காஷ்யப், அஸ்வானி குமார் ஆகிய வழக்கறஞர்கள் தரப்பினர்களுக்காக முன்னிலையானார்கள்.

தீர்ப்புரை

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ரஸ்டோஜி அவர்களால் வழங்கப்பட்டது.

1. உத்தரப்பிரதேச ஜமீன்தாரி ஒழிப்பு மற்றும் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம், 1950 (இனிமேல் இது "சட்டம், 1950" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது)-ன் கீழ் 2 மார்ச் 1974 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட மாற்றுகை ஆவணத்திலிருந்து எழும் வழக்காடும் தரப்பினர்களின் உரிமைகளை ரத்து செய்வதற்காக அலகாபாத் உயர் நீதிமன்றம் 2007 ஜூலை 5-ஆம் தேதி அளித்த தீர்ப்பிலிருந்து இந்த மேல்முறையீடுகள் எழுகின்றன.

2. பதிவிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட வழக்கின் சுருக்கமான உண்மைகள் உத்திர பிரதேச மாநிலத்தில் உள்ள மதுரா தேசில் மற்றும் மாவட்டதில், மதுரா பங்கர் கிராமத்தில் உள்ள காலிமனை எண். 2902 -அளவீட்டு 0.34 டெசிமல் இடத்தை அதன் நிலப்பிடிமான உரிமையாளர்கள் திருமதி. சாந்தோ மற்றும் சீதா ராம் (இறந்த பிறகு), வழக்குச் சொத்தை ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யபட்ட விற்பனை ஆவனத்தின் மூலம் என். டி. சௌதிரி (10 & 11 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் தந்தை) அதன் மறுபலன் மாற்றுகை செய்து விற்றனர். மனைகள் எண் 2863 & 2888 ஆகியவற்றின் நிலபிடிமான உரிமையாளரான மறைந்த திரு. கேஷோ ராம் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 1

& 8 ஆகியோரின் தந்தை/தாத்தா) தனது சம்மதத்துடன், தனது மனையை மறைந்த திரு. என்.டி. சௌதிரிக்கு சொந்தமான மனை எண் 2902 ஐ 2 மார்ச் 1974 தேதியிட்ட மாற்றுகை ஆவணத்தின் மூலம் மாற்றிக்கொண்டார். இந்த மாற்றுகை ஆவணத்தின் விளைவாக, 0.34 தசமன்கள் அளவீடுள்ள மனை எண் 2902 மறைந்த திரு. கேஷோ ராமிற்கு ஆதரவாகவும், மனைகள் எண் 2863 & 2888 ஆகியவை மறைந்த திரு. என்.டி. சௌதிரிக்கு ஆதரவாகவும் மாற்றப்பட்டன.

3. வருவாய் பதிவுகளைத் திருத்துவதற்காக கிராமத்தில் உதவி நிலஒருங்கிணைப்பு அதிகாரியால் நடத்தப்பட்ட நில ஒருங்கிணைப்பின் (சக்பந்தி) போது, மறைந்த கேஷோ ராம் (1 முதல் 8 வரையிலானஎதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் தந்தை/தாத்தா)உத்தரபிரதேச ஒருங்கிணைப்பு நில ஒருங்கிணைப்புச் சட்டம், 1953 இன் பிரிவு 9 ஏ (2) இன் (இனிமேல் "சட்டம், 1953" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) கீழ் விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்தார். அதில் அவருக்கும் என். டி. சௌதிரியுக்கும் இடையில் 1974 ஆம் ஆண்டு மார்ச் 2 அன்று நிறைவேற்றப்பட்ட பரிமாற்ற ஆவணத்தின் அடிப்படையில் மனை எண் 2902 இல் தனது பெயர் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்று அவர் வேண்டுரை செய்தார்.

4. மறைந்த கேஷோ ராமிடமிருந்து மனைகள் எண் 2863 மற்றும் 2888 உடன் தனது மனை எண் 2902 ஐ மாற்றிய மறைந்த என். டி. சௌதிரியும் ஒருங்கிணைப்பு நடவடிக்கைகளில் விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்து, வருவாய் பதிவுகளில் தனது பெயரில் மாற்றுவதற்காக நடவடிக்கைகளை ஆரம்பித்தவரான விண்ணப்பதாரராக இருந்த மறைந்த கேஷோ ராமின் வழக்கை ஆதரித்தார் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

5. இந்த கட்டத்தில் மனை எண் 2902 இன் அசல் நிலபிடிமான உரிமையாளர்களாக இருந்த சந்தோ மற்றும் சீதா ராம், அதை என்.டி. சௌதிரிக்கு 24 ஜனவரி, 1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் விற்றனர், 1973 ஜனவரி 24 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் செல்லுபடியாகும் தன்மை குறித்து ஆட்சேபனை எழுப்பினர். பதிவில் உள்ள ஆவணங்களை மதிப்பீடு செய்தப் பிறகு, நில ஒருங்கிணைப்பு அதிகாரி மனை எண் 2902 தொடர்பாக திருமதி. சந்தோ மற்றும் சீதா ராம் ஆகியோரால் என்.டி சௌதிரிக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்ட 24 ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட விற்பனை ஆவணம் உண்மையானது மற்றும் செல்லுல்படியாகக் கூடியது மேலும் இது சந்தோ மற்றும் சீதா ராம் ஆகியோரால் இணைந்து நிறைவேற்றப்பட்டது என்று முடிவளித்தார், நிலங்களை பரிமாற்றம் செய்வது தொடர்பாக, ஒருங்கிணைப்பு அதிகாரி, 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின்

161 வது பிரிவின் படி உதவி ஆட்சியரின் அனுமதியுடன் மட்டுமே பரிமாற்றம் அனுமதிக்கப்படுவதாகவும், இந்த வழங்கி அது தரப்பினரால் பெறப்படவில்லை என்றும் முடிவளித்தார். முன்நிபந்தனையான அனுமதி இல்லாத நிலையில், ஒருங்கிணைப்பு நடவடிக்கைகளின் கீழ் அவரை பூமிதார் என்று பதிவு செய்ய உரிமை இல்லை. இந்த வழக்கு 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 11 ஆம் பிரிவின் கீழ் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டபோது, 1973 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 24 ஆம் தேதி தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் ஆதாரங்களைப் பரிசீலித்ததின் அடிப்படையில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், மேலும் மார்ச் 2,1974 தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 வது பிரிவின் கீழ் வழங்கப்பட்ட தகுதிவாய்ந்த அதிகாரியிடமிருந்து அனுமதி இல்லாததால் செல்லாது என்றும், அதன் விளைவாக மேல்முறையீடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 18 ஆம் தேதி தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

6. இந்த வழக்கு மாநில அரசிற்கு 1953 ஆண்டு சட்டத்தின் 48 வது பிரிவின் கீழான சீர்வாய்வு அதிகாரத்திற்கு கீழ் மறைந்த என்.டி. சௌதிதிரி மற்றும் மறைந்த கேஷோ ராம் அவர்களின் கோரிக்கையின் பேரில் மதுராவின் நில ஒருங்கிணைப்பாளர் துணை இயக்குனரின் முன் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, இரண்டு சீராய்வு மனுக்களும் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது, விற்பனை

ஆவணத்தின் செல்லுபடியாகும் தன்மை குறித்து எந்த முடிவையும் ஆணையம் பதிவு செய்யவில்லை என்றாலும், ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் உண்மையானது மற்றும் செல்லுபடியாகும் என்ற அடிப்படையில் ஆணையம் வழக்கை விசாரித்தது என்பதை உத்தரவிலிருந்து வெளிப்படுத்துகிறது.

7. 1984 ஆம் ஆண்டு ஜூலை 19 ஆம் தேதியிட்ட சீராய்வு அதிகாரியின் உத்தரவை எதிர்த்து மறைந்த கேஷோ ராம் இந்திய அரசியலமைப்பின் 227 வது பிரிவின் கீழ் ஒரு நீதிப்பேராணை மனுவை தாக்கல் செய்தார், பதிவுகளில் உள்ள வாதங்களை கவனத்தில் கொண்டு, உயர் நீதிமன்றம் ஜூலை 5,2007 தேதியிட்ட சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்பின் மூலம், மார்ச் 2,1974 தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் 1950 ஆம் ஆண்டின் சட்டத்தின் 167 வது பிரிவுடன் இணைந்த 166 வது பிரிவுக்கு முரணானது என்று கூறியது, உதவி ஆட்சியரின் அனுமதி இல்லாத எந்தவொரு பரிமாற்றமும் பிரிவு 166 இன் அடிப்படையில் செல்லாது, மேலும் அதே சமயத்தில், பதிவு செய்யப்பட்ட பரிமாற்றச் சான்றிதழால் பாதிக்கப்பட்டால், அதை ரத்து செய்ய மாநில அரசே விண்ணப்பிக்க முடியும், மனை எண் 2902 க்கான தங்களுடைய சட்டமுறை சார்பாளர்களால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும், அசல் நிலைபிடிமான உரிமையாளர்களான திருமதி. சந்தோ மற்றும் சீதா ராம் ஆகியோரால் இது

கேள்விக்குள்ளாக்கப்படலாகாது என்று கருத்துரைக்கபட்டது. இவர்கள் நமக்கு முன் உள்ள இந்த மேல்முறையீட்டில் வழக்கு பொருளாக இல்லாத 24 ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் தங்களுடைய சம்மதத்துடன் அந்த மனையை விற்றனர்.

8. மார்ச் 2,1974 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 வது பிரிவின் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி பரிந்துரைக்கப்பட்ட நடைமுறையைப் பின்பற்றாமல் செயல்படுத்தப்பட்டால் சட்டரீதியான விளைவுகள் என்னவாகும் என்பது பரிசீலனைக்கு எழுப்பப்பட்ட கேள்வி.

9. என். டி. சௌதிரி ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் அடிப்படையில் வருவாய் பதிவுகளில் தனது பெயரை மாற்றிக்கொள்ளவில்லை, ஒருங்கிணைப்பு நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்ட நேரத்தில், அவர் 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 9 ஏ இன் கீழ் எந்தவொரு உரிமைகோரலையும் முன்வைக்கவில்லை அல்லது எந்த ஆட்சேபனையும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்று தீர்வளித்து இந்திய அரசியலமைப்பின் 227 வது பிரிவின் கீழ் அதன் மேற்பார்வை அதிகார வரம்பில் உயர் நீதிமன்றம் ஒருங்கிணைப்பு அதிகாரிகளால் வந்த ஒரே நேரத்தில் கண்டுபிடிப்புகளில் தலையிடுவதில் அதன் அதிகார வரம்பை மீறியுள்ளது என்று

மேல்முறையீட்டாளர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் பணிந்துரைத்தார். அதே நேரத்தில், மார்ச் 2,1974 தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 வது பிரிவின் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி தகுதிவாய்ந்த அதிகாரியிடமிருந்து (உதவி ஆட்சியர்) அனுமதி பெறாமல் செயல்படுத்தப்பட்டது. அத்தகைய பரிமாற்றம் செல்லாததாக இருப்பதால், வழக்கிற்கு உள்ளாகி இருக்கும் மனையின் மீது மாற்றத்திற்கு எந்த உரிமையும் கோர முடியாது, இதன் விளைவாக, 24, ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் மூலம் இந்த மனை எண் 2902 திருமதி. சந்தோ மற்றும் சீதா ராம் (சொத்தின் முன்னாள் உரிமையாளர்கள்)ஆகியோரால் விற்பனை செய்யப்பட்டாலும், மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு வழக்கு சொத்தின் மீது உரிமையுள்ளது.

10. 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 167 வது பிரிவுடன் படிக்கப்பட்ட பிரிவு 166 இன் சட்ட விளைவை உயர் நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது, சட்டத்தின் செயல்பாட்டால் நடவடிக்கை செல்லாதது என்று கருதப்பட்டால், அவர்கள் மனை எண் 2902 மீது தங்கள் உரிமையையும் உடைமையையும் வைத்திருக்க உரிமை உண்டு என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்துரைத்தார்.

11. இதற்கு மாறாக உயர்நீதிமன்றத்தின் காண்முடிவுகளுக்கு மேலும் வலுசேர்த்த வழக்கறிஞர், 0.34 தசமன்கள் அளவுள்ள மனை எண் 2902, 24 ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் மூலம் மறைந்த திரு. என். டி. சௌதிரிக்கு இணைந்து விற்கப்பட்டது, என்.டி. சௌதிரியால் அளிக்கப்பட்ட கேள்விக்குரிய வழக்கு பொருளான மனையின் மீது அவர்கள் தங்கள் உரிமைகளையும் ஆர்வத்தையும் இழந்துவிட்டனர் மற்றும் இது தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு கேள்விக்குரிய பொருள் மனையின் மீது தங்கள் உரிமைகோரலைச் செய்வதில் ஆதரவளிக்காது என்றும், உதவி ஆட்சியரின் அனுமதி பெறப்படாவிட்டாலும், 1974 மார்ச் 2 ஆம் தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட பரிமாற்றச் சான்றிதழின் மூலம் சொத்துக்களை மாற்றுவதற்கு வழங்கப்பட்ட தரப்பினரின் உரிமைகளை அது பறிக்காது. 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் திட்டத்தின்படி, 1981 ஜூன் 3 ஆம் திகதிக்கு முன்னர் செய்யப்பட்ட பரிமாற்றங்கள் செல்லாது, ஆனால் காவல் சபை அல்லது நில உரிமையாளரால் வரையறுக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டிய வழக்கின் விருப்பத்தின் பேரில் செல்லத் தகாதது ஆகும் என்று வாதிடப்பட்டது. சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, கோன் சபா அல்லது நில உரிமையாளர்களால் வரம்புக்குட்பட்ட காலத்திற்குள் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. கொடுக்கப்பட்ட உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில்,

தலையிடுவதற்கு வழிவகுக்கும் சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்பில் உயர் நீதிமன்றத்தால் எந்த தவறும் செய்யப்படவில்லை.

12. தரப்பினருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாதுரைகளை நாங்கள் கேட்டுள்ளோம், அவர்களின் உதவியுடன் பதிவில் உள்ள சான்றுகளை ஆராய்ந்தோம்.

13. (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 10 & 11 இன் தந்தை) மறைந்த திரு. என்.டி. சௌதிரிக்கும் மறைத்த திரு கேஷோ ராம் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 1 முதல் 8 ஆகியோரின் தந்தை/தாத்தா) ஆகியோருக்கு இடையே செய்யப்பட்ட பரிமாற்றம் 2 மார்ச் 1974 அன்று பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தின் மூலம் நிறைவேற்றப்பட்டது. 3 ஜூன் 1981 அன்று செய்யப்பட்ட திருத்தத்திற்கு முந்தைய 1950 ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 166 உடனிணைந்த பிரிவு 167 பின்வருமாறு:

பிரிவு 161: பரிமாற்றம்: ஒரு பூமிதார் அல்லது சர்தார்

(எ) தன்னுடைய நிலத்தை வேறு ஒரு பூமிதார் அல்லது சர்தாருக்கு அல்லது

(பி) பிரிவு 117 கீழ் தற்காலிகமாக அதில் முதலீடு செய்துள்ள கோன் சபா அல்லது உள்ளூர் அதிகாரத்திடம் [***]:

வரம்புரையாக பரிமாற்றமாகக் கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தின் வாடகை மதிப்பிற்கும், பரம்பரை விகிதத்தில் கணக்கிடப்பட்ட பரிமாற்றமாகப் பெறப்பட்ட நிலத்தின் வாடகை மதிப்பிற்கும் இடையிலான வேறுபாடு குறைந்த வாடகை மதிப்பில் 10 சதவீதத்திற்கும் அதிகமாக இருந்தால், உதவி ஆட்சியரின் அனுமதியுடன் தவிர வேறு எந்த பரிமாற்றமும் செய்யப்படக்கூடாது.

(1-எ) உதவி ஆட்சியர் பரிமாற்றத்தை அனுமதிக்கும், அதற்கேற்றாற்போல் திருத்தப்பட தொடர்புடைய வருடாந்திர பதிவேடுகளை அளிக்க உத்தரவு பிறப்பிப்பார்.

(2) உட்பிரிவு (1) க்கு இணங்க பரிமாற்றம் செய்யப்பட்டால், பரிமாற்றத்தில் கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தில் இருந்ததைப் போலவே, பரிமாற்றத்தில் பெறப்பட்ட நிலத்திலும் அவர்களுக்கு அதே உரிமைகள் இருக்கும்.

"பிரிவு 166. இந்த அத்தியாயத்தை மீறி மேற்கொள்ளப்பட்ட பரிமாற்றம் செல்லாது: இந்த அத்தியாயத்தின் விதிமுறைகளை மீறி ஒரு சிர்தார் அல்லது அசாமி மூலம் அல்லது அவரது சார்பாக செய்யப்படும் எந்தவொரு பரிமாற்றமும் செல்லாது."

உத்திர பிரதேச சட்டம் 30/1975 இன் படி "இந்த அத்தியாயத்திற்கு முரணாக" என்ற சொற்களுக்கு பதிலாக "இந்தச் சட்டத்தின் விதிகளுக்கு முரணாக" என்ற சொற்கள் மாற்றப்பட்டன.

பிரிவு 167. செல்லாத மாற்றங்களின் விளைவுகள்:

[(1) இந்தச் சட்டத்தின் விதிமுறைகளை மீறி ஒரு சர்தார் அல்லது அசாமி எந்தவொரு இடமாற்றத்தையும் செய்திருந்தால், இடமாற்றப்பட்டவர் மற்றும் முழுமையான அல்லது ஒரு பகுதியின் ஆக்கிரமிப்பைப் பெற்றுள்ள ஒவ்வொரு நபரும் [கான் சபா அல்லது நில உரிமையாளரின்] வழக்கின்படி வெளியேற்றப்படுவதற்கு பொறுப்பேற்க வேண்டும்.

(2) வழக்கின் சூழ்நிலைகளை கருத்தில் கொண்டு நீதிமன்றம், உட்பிரிவு (1) இன் கீழ் வெளியேற்றுவதற்கான ஒரு ஆணை, சர்தார் அல்லது ஆசாமிகளை முழு அல்லது ஒரு பகுதியிலிருந்து வெளியேற்ற உத்தரவிடலாம்.]"

வ. எண்	சட்டதின் பிரிவு	வழக்கு, விண்ணப்பம் மற்றும் வழக்கு விசாரணையின் குறிப்பு	கால வரையறை	காலக்கெடு தொடங்குவதற்கான நேரம்	முறையான நீதிமன்ற கட்டணம்
19	163	பூமிதரை வெளியேற்றுவதற்கான வழக்குகள்	ஆறு ஆண்டுகள்	சட்ட -விரோதமான பரிமாற்றத்தின் தேதியிலிருந்து	நீதிமன்றக் கட்டணச் சட்டம், 1870-இல், ஆண்டின் வருமானம்
20	167	ஒரு சிர்தார் அல்லது அசாமியை வெளியேற்றுவதற்கான வழக்குகள்.	ஆறு ஆண்டுகள்	சட்ட -விரோதமான பரிமாற்றத்தின் தேதியிலிருந்து	நீதிமன்றக் கட்டணச் சட்டம், 1870-இல், ஆண்டின் வருமானம்

11 ஏப்ரல் 1969 தேதியிட்ட 2056/I-A-463-1952 ஐ மாற்றீடு செய்தது."

15. உத்தர பிரதேச சட்டம் எண் 20/1982 (3 ஜூன் 1981 முதல் அமல்படுத்தப்பட்டது) இன் பிரிவு 161, 166 மற்றும் 167 ஆகிய பிரிவுகளை கவனிப்பது தகுந்ததாக இருக்கும்.

"**பிரிவு 161: பரிமாற்றம்**. [(1) ஒரு பூமிதார் [***] பின்வரும் நபர்களுடன் பரிமாற்றம் செய்யலாம்.

(எ) வேறெந்த பூமிதார் [***] அவரிடம் உள்ள நிலத்தை

(பி) பிரிவு 117 இன் கீழ் நிலத்தில் முதலீடு செய்துள்ள காலத்தில் எந்த கோன் சபா அல்லது உள்ளூர் அதிகாரம்"

வரம்புரையாக மாற்றாக வழங்கப்பட்ட நிலத்தின் வாடகை மதிப்புக்கும், பரம்பரை விகிதத்தில் கணக்கிடப்பட்ட நிலத்தின் வாடகை மதிப்புக்கும் இடையிலான வேறுபாடு குறைந்த வாடகை மதிப்பில் 10 சதவீதத்திற்கு மேல் இருந்தால், உதவி ஆட்சியரின் அனுமதியின்றி எந்த பரிமாற்றமும் செய்யப்படாது.

(1-எ) உதவி ஆட்சியர் பரிமாற்றத்தை அனுமதிக்கும், அதற்கேற்றாற்போல் திருத்தப்பட தொடர்புடைய வருடாந்திர பதிவேடுகளை அளிக்க உத்தரவு பிறப்பிப்பார்.

(2) உட்பிரிவு (1) க்கு இணங்க பரிமாற்றம் செய்யப்பட்டால், பரிமாற்றத்தில் கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தில் இருந்ததைப் போலவே, பரிமாற்றத்தில் பெறப்பட்ட நிலத்திலும் அவர்களுக்கு அதே உரிமைகள் இருக்கும்.

"**பிரிவு 166**. இந்த அத்தியாயத்தை மீறி மேற்கொள்ளப்பட்ட பரிமாற்றம் செல்லாது: இந்த அத்தியாயத்தின் விதிமுறைகளை மீறி ஒரு சிர்தார் அல்லது அசாமி மூலம் அல்லது அவரது சார்பாக செய்யப்படும் எந்தவொரு பரிமாற்றமும் செல்லாது."

பிரிவு 167. செல்லாத மாற்றங்களின் விளைவுகள்: (1) பிரிவு 166 இன் காரணமாக செல்லாத ஒவ்வொரு பரிமாற்றத்திற்கும் பின்வரும் விளைவுகள் ஏற்படும், அவையாவன:

(எ) பரிமாற்ற பொருள், பரிமாற்ற செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து நடைமுறைக்கு வரும் வகையில், மாநில அரசிடம் அனைத்து சிக்கல்களிலிருந்தும் விடுபட்டதாக கருதப்படும்;

(பி) பரிமாற்றத் தேதியில் நிலத்தில் இருக்கும் மரங்கள், பயிர்கள் மற்றும் கிணறுகள், மேற்கூறிய தேதியிலிருந்து நடைமுறைக்கு வரும் வகையில், மாநில அரசிடம் அனைத்து சிக்கல்களிலிருந்தும் விடுபட்டதாக கருதப்படும்.

(சி) பரிமாற்றதாரர் மற்ற அசையும் சொத்துக்கள் அல்லது அத்தகைய நிலத்தில் இருக்கும் எந்தவொரு அசையா சொத்தின் பொருட்களையும் பரிமாற்ற தேதியில் பரிந்துரைக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் அகற்றலாம்.

(2) உட்பிரிவு (1)-ன் கீழ் மாநில அரசிடம் நிலம் அல்லது பிறச் சொத்துகள் ஏதேனும் ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய நிலம் அல்லது பிறச் சொத்துகளை ஆட்சியர் கையகப்படுத்திக் கொள்வதும், அத்தகைய நிலம் அல்லது சொத்தை ஆக்கிரமித்துள்ள எந்தவொரு நபரும் அதிலிருந்து வெளியேற்றப்பட வேண்டும் என்று உத்தரவிடுவதும் சட்டபூர்வமானதாக இருக்கும். அத்தகைய உடைமைகளை எடுத்துக் கொள்வதற்கோ அல்லது அத்தகைய அங்கீகரிக்கப்படாத குடியிருப்பாளர்களை வெளியேற்றுவதற்கோ, மாவட்ட ஆட்சியர் தேவையான சக்தியைப் பயன்படுத்தலாம் அல்லது பயன்படுத்த அனுமதிக்கலாம்.]"

16. 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் (உத்தர பிரதேச சட்டம் எண் 20/1982, 3 ஜூன் 1981 முதல் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டது) திருத்தத்திற்கு முந்தைய திட்டத்திலிருந்து, பிரிவு 161 ஐ உள்ளடக்கிய பிரிவு 166 இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இந்த அத்தியாயத்தை மீறி செய்யப்பட்ட எந்தவொரு

பரிமாற்றமும் தானாகவே செல்லாதது அல்ல, ஆனால் செல்லாதது என்று வெளிப்படுகிறது. எனவே, பிரிவு 167 இன் கீழ் செல்லாத இடமாற்றங்கள் என்று கூறப்படுவதன் விளைவாக, 1952 விதிகளின் விதி 338 உடன் இணைக்கப்பட்ட பின் இணைப்பு III இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, சட்டவிரோத பரிமாற்ற தேதியிலிருந்து ஆறு ஆண்டுகளுக்குள், கோன் சபை அல்லது நில உரிமையாளரால் ஒரு வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும், ஆனால் ஜூன் 3,1981 முதல் நடைமுறைக்கு வந்த 1982, உ.பி. சட்டம் 20 இற்கு பிறகு, சட்டம் மாறிவிட்டது மேலும் இந்தச் சட்டத்தை மீறி செய்யப்பட்ட ஒவ்வொரு பரிமாற்றமும் பிரிவு 166 இன் பார்வையில் செல்லாததாகிவிட்டது, செல்லாத இடமாற்றத்தின் விளைவாக, அனைத்து இடையூறுகளிலிருந்தும் சட்டம் செயல்படுவதன் மூலம் அந்த நிலம் அனைத்து தடைகளிலிருந்தும் விடுவிக்கப்பட்டு மாநில அரசிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிறது, மேலும் பிரிவு 167 இன் உட்பிரிவு (2), மாவட்ட ஆட்சியர்/தகுதிவாய்ந்த அதிகாரத்திற்கு தேவையான வலிமையை பயன்படுத்தி உடைமையாக்க அதிகாரம் அளிக்கிறது.

17. இந்த வழக்கில், பிரிவு 161 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட உதவி ஆட்சியரின் அனுமதியின்றி மார்ச் 2,1974 அன்று பரிமாற்ற ஆவணம் நிறைவேற்றப்பட்டது, அதன் விளைவு 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 167 வது பிரிவின் கீழ்

உட்பொதிக்கப்பட்டது, இது கான் சபா அல்லது நில உரிமையாளருக்கு சட்டவிரோதமான பரிமாற்றத்தின் தேதியிலிருந்து ஆறு ஆண்டுகளுக்குள் வெளியேற்றத்திற்கான வழக்கைத் தாக்கல் செய்ய அதிகாரம் அளிக்கிறது, இது இந்த வழக்கில் ஜூன் 3,1981 முதல் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்ட திருத்தப்பட்ட 1982 ஆம் ஆண்டின் உத்தரபிரதேசச் சட்டம் 20 மார்ச் 1980 இல் காலாவதியானது.

18.இந்தச் சட்டத்தின் திட்டம் விரிவாகக் குறிப்பிடப்பட்ட பிறகு, குறைந்தபட்சம் ஜூன் 3,1981 முதல் நடைமுறைக்கு வரும் வகையில் உத்தர் பிரதேச நிலச் சட்டங்கள் (திருத்தம்) சட்டம், 1982 மூலம் செய்யப்பட்ட திருத்தம் கையில் உள்ள வழக்கில் பொருந்தாது என்பது தெளிவாகிறது.

19. மறைந்த கேஷோ ராம், சட்டம், 1953 இன் பிரிவு 9 ஏ (2) இன் கீழ் 1978 ஆம் ஆண்டில் தனது பெயரில் மாற்றத்தை பெறுவதற்காக ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தபோது முதல் முறையாக நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டன, மேலும் மறைந்த என்.டி. சௌதிரியும் அவருடன் சேர்ந்து மறைந்த கேஷோ ராமின் கூற்றை ஆதரிக்கும் விதமாக விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார்.

20. 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 வது பிரிவின் கீழ் கட்டளையிடப்பட்டபடி பரிமாற்ற ஆவணம் நிறைவேற்றப்படுவதற்கு முன்பு தகுதிவாய்ந்த அதிகாரியிடமிருந்து அனுமதி பெறப்படவில்லை என்ற அடிப்படையில் பூமிதாரி உரிமைகளை கோரியதற்காக மறைந்த கேஷோ ராமின் உரிமைகோரலை ஒருங்கிணைப்பு அதிகாரி நிராகரித்ததாகவும், அது இல்லாத நிலையில், அவருக்கு ஆதரவாக பூமிதாரி உரிமைகளை கோரி எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியவில்லை என்றும் பதிவிலிருந்து இது வெளிப்படுத்துகிறது. ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் குறித்து தீர்வு அதிகாரி எதிர்மறையான கருத்துக்களை தெரிவித்திருந்தாலும், அது அத்தகைய கண்டுபிடிப்பைப் பதிவு செய்வதில் செய்யப்பட்ட உண்மை வெளிப்படையான பிழையாகத் தெரிகிறது.

22. ஒரு கட்டத்தில், மறைந்த சந்தோவும் சீதாராமும் இணைந்து ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் தொடர்பாக சட்டம், 1953 இன் பிரிவு 9 ஏ (1) இன் கீழ் தொடங்கப்பட்ட ஒருங்கிணைப்பு நடவடிக்கைகளில் மறுப்பு எழுப்பினர் என்பது உண்மைதான், ஆனால் ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் உண்மையானது மற்றும் தரப்பினர்களால் முறையாக செயல்படுத்தப்பட்டது என்பதை நாங்கள் ஏற்கனவே கவனித்துள்ளோம், பிற்காலத்தில் தொடங்கப்பட்ட பரிமாற்ற

நடவடிக்கைகள் தொடர்பாக இது எங்கும் தொடர்புபடுத்தப்படவில்லை, மேலும் சந்தோ மற்றும் சீதா ராம் ஆகியோரின் குறைகளைப் பொருத்தவரை, 1973 ஜனவரி 24 ஆம் தேதி மறைந்த என்.தி. சௌதிரிக்கு ஆதரவாக விற்பனை ஆவணம் பதிவு செய்யப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்ட பின்னர், உடைமைக்கான உரிமை மாற்றப்பட்டுள்ளது என்பது இந்த உண்மை தெளிவாகியது. மறைந்த என்.டி. சௌதிரி 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் தனது பூமிதாரி உரிமைகளைக் கோருவதற்கான நடவடிக்கைகளைத் தொடங்கவில்லை என்பது உண்மைதான், ஆனால், எந்த வகையிலும், ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தை நிறைவேற்றுவதில் உள்ள அவரது உரிமையை ரத்து செய்யாது, 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் ஏதேனும் தடை அல்லது கட்டுப்பாடு ஏதேனும் இருந்தால், அதற்கு மாறாக எங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்படவில்லை.

23. பின்னர், மனை எண் 2683 & 2888 இன் நிலபிடிமான உரிமையாளர்களான மறைந்த திரு. என்.டி. சௌதிரி (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 10 & 11 ஆகியோரின் தந்தை) மற்றும் மறைந்த திரு. கேஷோ ராம் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 1 முதல் 8 வரை ஆகியோரின் தந்தை/தாத்தா) 2 மார்ச் 1974 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் தங்கள் மனைகளை மாற்றிக் கொண்டனர், உதவி

ஆட்சியரின் அனுமதியின்றி எந்த பரிமாற்றமும் செய்யப்படக் கூடாது என்று கூறும் திருத்தப்படாத 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 161 ஐ சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி மீறுவதாக உள்ளது. சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, சட்டத்தின் விதியின் கீழ் கருதப்பட்டபடி எந்த அனுமதியும் கோரப்படவில்லை, ஆனால் திருத்தத்திற்கு முந்தைய 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ், சட்டத்தின் விதிகளுக்கு முரணாக பரிமாற்றத்தின் விளைவு மற்றும் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 166 மற்றும் 167 வது பிரிவின் கீழ் உட்பொதிக்கப்பட்ட அதன் விளைவு நடவடிக்கை செல்லாதது மற்றும் செல்லாதது அல்ல, இது செல்லாத பரிமாற்றங்களின் விளைவுகளை உள்ளடக்கியது, முதலில், இது சர்தார் அல்லது அசாமிக்கு மட்டுமே வரையறுக்கப்படுகிறது, மேலும் பூமிதரின் உரிமைகளைக் கோருவோருக்கு பொருந்தாது. அதே சமயம், இந்த சட்டத்தின் வகையங்களுக்கு முரணாக செய்யப்படும் எந்த பரிமாற்றமும், பிரிவு 161 இன் கீழ் தேவைப்படும் உதவி ஆட்சியரிடம் பெறப்படும் அனுமதி உட்பட, கோன் சபா அல்லது நில உரிமையாளர் ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்தால் மட்டுமே வெளியேற்ற முடியும், இச்சட்டத்தின் 167 ஆம் பிரிவின் உட்பிரிவு (1)-ன் கீழ் வெளியேற்ற ஆணை பெறப்பட்ட பின்னர், 167 ஆம் பிரிவின் உட்பிரிவு (2)-ன் கீழ் வெளியேற்ற அனுமதிக்கப்படும், வழக்கைத் தாக்கல் செய்வதற்காக, 1952 விதிகளின் விதி 338 உடன் இணைக்கப்பட்ட பின் இணைப்பு III இன் கீழ் வரம்பு

வழங்கப்பட்டுள்ளது, இதில் சட்டவிரோத பரிமாற்றத்தின் தேதியிலிருந்து ஆறு ஆண்டுகளுக்குள் வெளியேற்றத்திற்கான வழக்கைத் தாக்கல் செய்யலாம்.

24. இந்த வழக்கில் பரிமாற்ற ஆவணம் இரு தரப்பினருக்கும் இடையே மார்ச் 2,1974 அன்று நிறைவேற்றப்பட்டது, 1981 ஆம் ஆண்டு ஜூன் 3 ஆம் தேதி முதல் நடைமுறைக்கு வரும் வகையில் திருத்தப்பட்ட 1982 ஆம் ஆண்டின் உத்திரப்பிரதேச சட்டம் 20 நடைமுறைக்கு வருவதற்கு முன்பே வழக்குத் தாக்கல் செய்வதற்கான வரம்பு காலம் மார்ச் 1980 இல் காலாவதியானது.சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 167 (1) வது பிரிவின் கீழ் கருதப்பட்டபடி வெளியேற்றுவதற்காக கோன் சபாவால் அல்லது எந்தவொரு நில உரிமையாளராலும் எந்த வழக்கும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. அது தவிர, வாதத்தின் பொருட்டு கூட, மார்ச் 2,1974 அன்று நிறைவேற்றப்பட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் செல்லாததாகக் கருதப்பட்டாலும் கூட, 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் திருத்தம் செய்யப்பட்ட பிறகு, 1974 ஆம் ஆண்டு மார்ச் 2 ஆம் தேதி, உதவி ஆட்சியரின் அனுமதியின்றி பெறப்பட்ட பரிவர்த்தனை ஆவணம் மட்டுமே இந்தச் சட்டத்தின் பிரிவு 161 இன் கீழ் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது,சிறந்த முறையில், பரிமாற்ற ஆவணத்தை நிறைவேற்றுவதற்கான தரப்பினருக்கான உரிமைகள் நடைமுறைப்படுத்தப்பட முடியாது, மேலும் இது ஒரே நேரத்தில் பரிமாற்றத்திற்கான தரப்பினர்களிடையே (இறந்த 'கேஷோ ராம்' மற்றும் இறந்த 'என். டி. சௌத்ரி') இடைப்பட்டதாக

இருக்கும், 1973 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 24 தேதியிட்ட உண்மையானது மற்றும் செல்லத்தக்கதுமான விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் இறந்த என். டி. சௌத்ரிக்கு இந்த விஷயத்தை எதிர்த்து வழக்காடும் அசல் நிலபிடிமான உரிமையாளர்களால் ஒரு முறை மாற்றப்பட்ட, பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்கு மனையை (மனை எண் 2902 0.34 தசமப் புள்ளிகள் பரப்பளவு (டெசிமல்)) பொறுத்தவரை எந்த சட்டத் தடையையும் எதிர்கொள்ளாது அல்லது தரப்பினர்களின் உரிமைகளில் எந்த விளைவையும் ஏற்படுத்தாது, இந்த பரிவர்த்தனை 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 வது பிரிவின் இணக்கத்திற்கு உட்பட்டது அல்ல, அசல் நிலப்பிடிமான உரிமையாளர்களுக்கு (இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்கள்) மனை எண். 2902 பரப்பளவு 0.34 தசமங்கள் மீது எந்த உரிமையும் இல்லை, 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் மறைந்த என். டி. சௌத்ரி தனது பூமிதார் உரிமைகளைக் கோரவில்லை என்ற அவர்களின் குறைகள், அதற்கு மாறாக அத்தகைய எந்த விதியும் எங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்படவில்லை என்று கூற போதுமானது, 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் கீழ் பூமிதாரி உரிமைகளைக் கோருவதற்கு உரிமையாளர் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால், அது யாருக்கு ஆதரவாக பதிவுசெய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் சட்டத்தின் விதியின் கீழ் செயல்படுத்தப்பட்டதோ அந்த தரப்பினருக்கு வழங்கப்பட்ட சட்ட உரிமைகளிலிருந்து பறிக்கப்படும் அல்லது விலக்கிக் கொள்ளும்.

25. குறைந்தபட்சம், இந்த வழக்கை இறுதிவரை நடத்தும் சட்டமுறை சார்பாளர்களின், இறந்த அசல் நிலபிடிமான உரிமையாளர், தங்களுடைய சொந்த உரிமையுள்ள மனையின் உரிமையாளர்களான தரப்பினர்களுக்கிடையே நிறைவேற்றப்பட்ட 2 மார்ச் 1974 தேதியிட்ட மாற்றுகை ஆவணத்தின் குறைபாட்டின் பலனைக் கோர வழக்குரை உரிமை அற்றவர்களாக இருக்கின்றனர், 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 161 ஆம் பிரிவின் கீழ் தேவைக்கேற்ப உதவி ஆட்சியரிடம் அனுமதி பெறுவதற்கு சட்டத்தின் கீழ் கட்டாயப்படுத்தப்பட்ட நடைமுறை பின்பற்றப்படாவிட்டால், அதன் விளைவுகள் அசல் நிலப்பிடிமான உரிமையாளர்களின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளுக்கு கேள்விக்குரிய வழக்கு சொத்தின் மீது உரிமைகளை புதுப்பிக்கவோ மீட்டெடுக்கவோ மாட்டாது. இது தவிர, தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட என்.டி. சௌதிரிக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தை ரத்து செய்வதற்கான எந்தவொரு மனுவையும் முன்வைக்கவில்லை, இது 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் ஆராயப்பட வேண்டிய பொருள் அல்ல.

26. ஒருமித்த காண்முடிவுகளில் தலையிடுதல் மற்றும் உதவி ஆட்சியாளரிடமிருந்து அனுமதி பெறாததால் பரிமாற்ற ஆவணம் செல்லாதது

அதன் விளைவாக அவர்கள் முதலில் மறைந்த திரு. என். டி. சௌதிரிக்கு 24 ஜனவரி 1973 தேதியிட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் விற்கப்பட்ட மனை எண் 2902 (03.4 தசமன்கள் பரப்பளவு) ஐ மீட்டளிப்பு செய்யவோ அல்லது உடைமையாக்கி கொல்லவரோ உரிமையுள்ளவர்கள் என்ற மேல்முறையீட்டாளர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் வாதம், கேள்விக்குரிய வழக்கு பொருளான மனையில் நடந்த இரண்டு தனித்தனி பரிவர்த்தனைகள் இவை என்பதால் பொருளற்றது. தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளர்களால் 1973 ஜனவரி 24 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணத்தின் மூலம் மறைந்த என். டி. சௌதிரிக்கு ஆதரவாக மாற்றப்பட்ட உரிமைகள் மற்றும் நலன்களைப் பொறுத்தவரை, இது ஒருபோதும் ஆய்வுக்கு உட்படுத்தப்படவில்லை, மேலும் 1950 ஆம் ஆண்டு சட்டம் அல்லது வேறு எந்த சட்டத்தின் விதிகளையும் மீறவில்லை/முரண்படவில்லை என்று இந்த நீதிமன்றத்திற்கு சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

27. அதே நேரத்தில், மார்ச் 2,1974 தேதியிட்ட பரிமாற்ற ஆவணம் செயல்படுத்தும் போது சட்டம், 1950 இன் பிரிவு 161 இன் கீழ் கருதப்பட்ட கட்டாய தேவைக்கு இணங்காததை பொறுத்தவரை, சட்டம், 1950 இன் பிரிவு 167 உடன் இணைந்த பிரிவு 166 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட செல்லாத பரிவர்த்தனையின் விளைவுகளை தரப்பினர்கள் ஏற்க வேண்டும், ஆனால் அது

மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு அவர்களின் உரிமைகளை மீட்டெடுப்பதற்கும், ஜனவரி 24,1973 தேதியிட்ட பதிவுசெய்யப்பட்ட விற்பனை ஆவணம் என்.டி. சௌதிரிக்கு ஆதரவாக உரிய பரிசீலனை செய்த பின்னர் நிறைவேற்றப்பட்டதை ரத்து செய்வதற்கும் முன்னுரிமை அளிக்காது.

28. இந்த எதிர்ப்புக்குள்ளான உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் உள்ள முடிவுகள் மறுக்கமுடியாதவை மேலும் அவற்றில் எந்த தலையீடும் தேவையில்லை.

29. இதன் விளைவாக இந்த மேல்முறையீடுகள் தோல்வியடைகின்றன, அதன்படி அவை தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன. செலவுத் தொகை இல்லை.

30. நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்கள் ஏதேனும் இருந்தால் அவையும் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன.

மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."