[2019] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 349

ਰਿਤੂ ਸਕਸੈਨਾ

ਬਨਾਮ

ਜੇ ਐਸ ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7268-7269)

17 ਸਤੰਬਰ, 2019

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀਃ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਤਾ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਬਿਆਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸੀ - ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਹੋਲਡਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 30 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ 12 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਰੁ.50/- ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ

ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15] [356-ਏ-ਈ]

ਏ ਕੰਥਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਨਸਰੀਨ ਅਹਿਮਦ (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ 654: [2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 610- ਵਿਲੱਖਣ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 610 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 14

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 7268-7269.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰ. ਐਫ. ਏ. ਨੰ. ਸਾਲ 2018 ਦਾ 518 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ 328 2018 ਦੇ 518.

ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਅਰੁਣ ਕੇ. ਸਿਨਹਾ, ਸਵਾਸਤਿਕ ਵਰਮਾ, ਨਯਨ ਦੂਬੇ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅੰਕੁਰ ਬਾਂਸਲ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਬੇਨੀਵਾਲ, ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਅਸਫਲ ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ 18 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 272, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਗੁਲਮੋਹਰ ਐਨਕਲੇਵ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ, ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਜੀਈ ਕੈਪੀਟਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੁ.13,000/- ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਉਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਉਹ ਹੈ ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ. ਈ. ਕੈਪੀਟਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਸਤੰਬਰ 2002 ਤੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 1 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਤੋਂ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਚੈੱਕ ਦੇ ਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, ਵਸੀਅਤ, ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਹੀਣਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"ਮੈਂ, ਜੇ. ਐਸ. ਗਰੋਵਰ ਪੁੱਤਰ/ਜੀ. ਐਸ. ਗਰੋਵਰ, ਐਮ-12 (ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ) ਕੈਲਾਸ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 48 ਦਾ ਵਸਨੀਕ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਘਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹਾਂ। 50 ਲੱਖ) ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫ੍ਰੀਹੋਲਡ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਹੈ। ਵੀਨਾ ਗਰੋਵਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ.272, ਗੁਲਮੋਹਰ ਐਨਕਲੇਵ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 1100049 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 044386 ਡੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। 18.7.2004 ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਵਸੰਤ ਵਿਹਾਰ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, ਵਸੀਅਤ, ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਐਨਓਸੀ ਆਦਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ 272, ਗੁਲਮੋਹਰ ਐਨਕਲੇਵ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 110049 ਅਤੇ ਬੀ-377 ਇੰਦਰਾ ਨਗਰ ਲਖਨਊ, ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਰਿਤੂ ਸਕਸੈਨਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

- ਐਸਡੀ-18.7.2004

(ਜੇ. ਐਸ. ਗਰੋਵਰ) "

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬਕਾਇਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸਮਝੌਤਾ 21 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਦਾ 25% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25%

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਲਈ,ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ

ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁ.1 ਲੱਖ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 17 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲੇ ਵੀ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਰੁ.13 ਲੱਖ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ.90 ਲੱਖ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਰੁ.50/- ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਵਜੋਂ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ। ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ 3/1) ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਲਗਭਗ ਰੁ.80 ਲੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਅਸਾਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕਾਂਤ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜ਼ੋਨਲ ਹੈੱਡ (ਉੱਤਰੀ) ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 30 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ 2-3 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 13 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਮ ਲੋਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਾਲਵੈਂਸੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਲਗਭਗ 13 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਫਲੈਟ ਨੰ. 272, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਗੁਲਮੋਹਰ ਐਨਕਲੇਵ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।

7. 13 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 777-2415523. ਇਹ ਉਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੋਮ ਲੋਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ. 2 ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀਃ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ-ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ-ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਫੰਡ/ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ 09.04.2005 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਘਰ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਦਾ ਚੈੱਕ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਖਾਤੇ ਦੀ ਪਾਸਬੁੱਕ/ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬੈਂਕਰ ਦਾ ਚੈੱਕ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਰ ਦਾ ਚੈੱਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਰੁ.80 ਲੱਖ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ 18.07.2004 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ

ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਬਿਆਨ ਗੰਜੇ ਕਥਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ 15% ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁ.1 ਲੱਖ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੁ.13 ਲੱਖ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁ.49 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖੋਜਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁ.13 ਲੱਖ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਬੂਤ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਕੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁ.1 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੁ.50 ਲੱਖ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ 2% ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਵਿਰੁੱਧ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਏ. ਕੰਥਮਨੀ ਬਨਾਮ ਨਸਰੀਨ ਅਹਿਮਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਰਡ ਕੈਸ਼ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

."26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, (1997) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 200: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1996 ਐਸ. ਸੀ. 2510) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕਹੇਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 202, ਪੈਰਾ 5)

"5. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਤਿਆਰ ਨਕਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਗਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ

---

[2] (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 654

ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੰਡ ਸਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੈਸੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੈਸੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

XXX XXX

28. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਏ. ਕੰਥਾਮਣਿ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 30 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਐਮ/ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ 12 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਰੁ.50/- ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਤੋਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

17. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਐਫ. ਡੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate