ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ IV

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 293-294 ਦੇ 2009)
ਸਤੰਬਰ 18, 2019

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 – ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 27 (ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ) – ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ – ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ – ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ – ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਖਿਲਾਫ ਰਿਫੰਡ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਗਜ਼ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ – ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਪੱਤਰ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਚਰਾ ਕਾਗਜ਼/ਬ੍ਰੋਕ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਲਾਈ 2001 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2002 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਉਕਤ ਕਚਰਾ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਲਈ ਰਿਫੰਡ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ – ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲੈ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਰਿਫੰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ – ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦ ਤੱਕ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ – ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 128 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੀ ਸੋਧੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਨਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2(2) ਵਿੱਚ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

1.2 ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ, ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ 2011 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਪਰਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਟਰੈਕਟ, ਬ੍ਰੋਕਰ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ; ਪਰ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪਰਖ

ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੱਚੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ, ਵਰਗੀਕਰਣ, ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਬਾਰੇ, ਤਾਂ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2011 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਨੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਜੇਕਰ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ, ਆਦਿ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਵਸੂਲਣਯੋਗ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 17(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਐਕਟ, 2011 ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਣਸੋਧੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 17. [ਪੈਰਾ 33]

1.4 ਧਾਰਾ 18 ਉਸ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਜਾਂ ਜਿਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34]

1.5 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਫੰਡ ਅਪੀਲੀਅਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਅਪੀਲੀਅਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 35]

1.6. ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ

ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇਕਰ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 27 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27(2) ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 25(2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 27(1B)(ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਸ਼ੁਲਕ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਏਗਾ। ਧਾਰਾ 27(1B)(ਈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ੁਲਕ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਏਗਾ। ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [384-A-D]

1.7 ਧਾਰਾ 27(2)(ਏ) ਅਧੀਨ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਕਿ ਜਿਸ ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਜ਼ਾਰਿਆ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿਧੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 27(1)(ਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਕਿ “ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ” ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37, 38, 41]

1.8 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਵੱਡੇ ਦਾਇਰੇ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੀ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 2(2) ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ 'ਤੇ, ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 17(4) ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 128 ਨੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ "ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ" ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਵੱਡੇ ਦਾਇਰੇ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕੋਈ ਲਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [387-F-H; 388-A-B]

1.9 ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸੋਧਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਰਿਫੰਡ ਕਾਰਵਾਈ ਰਿਫੰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵੀ

ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁੜ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੜ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 17(3)(4) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਰਤੂਅਲੀ ਮੂਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 44]

1.10 ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 17, 18, 28 ਅਤੇ 128 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 46]

1.11 ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ-ਸੋਧ, 2011, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਉਚਿਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸਨੂੰ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 128 ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ. ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪਰਾ 47, 48]

ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) ਸੱਪ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 86 ; ਪ੍ਰਿਆ ਬਲੂ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - (2004) 172 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 145 (ਐਸ.ਸੀ.) ; [2004] 4 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 501 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ...

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕ੍ਰੋਮੈਕਸ ਇਨਫਾਰਮੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ 2016 (335) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 446 (ਦਿੱਲੀ) ; ਅਮਨ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ 2010 (250) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 30 (ਦਿੱਲੀ) ; ਐਮ/ਐਸ. ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੈਨਈ 2015 (318) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 607 (ਐਸ.ਸੀ.) ; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ, ਗੁਜਰਾਤ III ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 384 : [1997] 4 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 626 ; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਿਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜੈਸੀ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 637 ; ਓ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 450 ; [1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 351 ; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਪੈਪੁਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 470 : [2001] 3 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619 ; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਅਲੀ (2005) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 17 (ਐਸ.ਸੀ.) ; ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਫਲਾਕ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 2000 (120) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 285 (ਐਸ.ਸੀ.) ; [2000] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 650 ; [2000] 2 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 156 ; ਹੀਰੋ ਸਾਈਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2009 (240) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 490 (ਬੋਮ.) ; ਸੈਂਟਰਲ ਆਫਿਸ ਮੇਵਾੜ ਪੈਲੇਸ ਓਰਗ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2008 (12) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 545 (ਰਾਜ.) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

2016 (335) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 446 (ਦਿੱਲੀ) ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2010 (250) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 30 (ਦਿੱਲੀ) ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2015 (318) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 607 (ਐਸ.ਸੀ.) ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1997] 4 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 626 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 637 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 351 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2001] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619 ਪੈਰਾ 17 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 17 (ਐਸ.ਸੀ.) ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2000 (120) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 285 (ਐਸ.ਸੀ.) ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2000] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 156 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 501 ਪੈਰਾ 40 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2009 (240) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 490 (ਬੋਮ.) ਪੈਰਾ 44 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2008 (12) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 545 (ਰਾਜ.) ਪੈਰਾ 45 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] ਸੁਪਲ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 86 ਪੈਰਾ 38, 43 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

2004 (172) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 145 (ਐਸ.ਸੀ.) ਪੈਰਾ 44 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ293-294 ਦੇ 2009.

ਕਸਟਮ,ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੂਰਬੀ ਰੀਜਨਲ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾਦੀ 27.10.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ.ਐਮ.ਡੀ.-274/05 &ਕ੍ਰਾਸ ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 111 ਦੇ 2005 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਏ-1045/ਕੋਲ/08.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2960 ਦੇ 2010, 5878, 310, 4432-4434, 6407, 5490, 5491, 5489,6054 ਦੇ 2011, 1575-1582, 1585, 1571, 0212, 7710 ਦੇ 2014, 590, 96 ਦੇ 2016, 20852, 18765 ਦੇ 2017, 10082 ਦੇ 2018, 7384-86, 7387, 7388, 7389, 7391, 7392, 7393, 7394-96, 7397 ਦੇ 2019.

ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਆਰ. ਕਾਧੀਰਕਮਰਾਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਸ਼ਸ਼ੀਮੈਥਿਊਜ਼, ਅੰਕਿਤ ਸਚਦੇਵਾ, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਨਾਲ, ਨੈਲ ਹਿਰਦੇਥ, ਮਿਸ ਸੁਨੀਤਾਰਾਣੀ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਰਲਿਨ ਤਾਜੂ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਵਿਆਸ, ਅਕੋਲਾ ਯਾਦਵ,ਅਜੈ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਮਾਲਿਕਾ ਖੁਰਾਨਾ, ਰਾਜਨ ਨਾਰਾਇਣ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ,ਐਮ. ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, ਐਲ. ਬਾਦਰੀ ਨਾਰਾਯਣਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ, ਧ੍ਰੁਵਮੱਤਾ, ਐਮ. ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, ਆਰ. ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਨਾਲ, ਮਿਸ ਦੀਪਿਕਾਜੀ ਐਨ. ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਵੀ. ਐਨ. ਰੰਘੁਪਤੀ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਪੰਖੁੜੀਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼

ਬਹੁਗੁਣਾ, ਮਿਸ ਹੇਤਸਵੀ ਮੋਟਾ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ,ਅੰਸੁਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਕਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ (ਮੈਸਰਜ਼. ਏ.ਪੀ.ਜੇ. & ਚੈਂਬਰਜ਼ ਲਈ), ਨਿਖਿਲਨਾਇਰ, ਐਨ. ਸਾਈ ਵਿਨੋਦ, ਸ਼ੇਖਰ ਵਿਆਸ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸ਼ਨ, ਮਿਸ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ

ਮਲਹਾਨ, ਮਿਸ. ਸੁਰਿਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ. ਨਿਤਿਆ ਰਾਓ, ਮਿਸ. ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਕੰਵਰ, ਮਿਸ. ਈ. ਆਰ. ਸੁਮਤੀ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਏ. ਰਸਤੋਗੀ (ਮੈਸਰਜ਼. ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਅਧਿਵਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

3. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੇਸਾਂ 'ਚ ਏ ਭਾਰਤ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ “ਕੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣਗੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (ਛੋਟੇ ਲਈ, "1962 ਐਕਟ")"?

4. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 27(1)(i) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਐਕਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼, ਕੇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ 27(i) (ii) ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਦ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹੋ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

5. ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਮਾਈਕ੍ਰੋਮੈਕਸ ਇਨਫਾਰਮੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, [2016] 335 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 446 (ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 27(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੂਪ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇ ਕਿ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

6. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27(2) ਅਧੀਨ, ਸ਼ਬਦ 'ਮੁਲਾਂਕਣ' ਵਿੱਚ ਆਪ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਦੀ

ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, 8.4.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27(1) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਓਮਾਨ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਦਿੱਲੀ, 2010 (250) ਈਐਲਟੀ 30 (ਦਿੱਲੀ) ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਵਾਇਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਕਾਗਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ, ਵੇਸਟ ਪੇਪਰ/ ਬ੍ਰੋਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਲਪ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੀਸਾਈਕਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਦੇ ਕਦੇ, ਆਰਜੀ 1 ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਗਜ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਜੈਕਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪਲਪ ਕਰਕੇ ਰੀਸਾਈਕਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਵਾਇਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 67/95-ਸੀਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਮਾਰਚ 16, 1995 ਅਧੀਨ ਵੇਸਟ ਪੇਪਰ/ ਤਾਜ਼ਾ ਬ੍ਰੋਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6/2000-ਸੀਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਮਾਰਚ 1, 2000 ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਰਚ 30, 2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 67-95-ਸੀਈ ਅਧੀਨ ਵੇਸਟ ਪੇਪਰ/ ਬ੍ਰੋਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਾਗਜ਼ ਨੂੰ 'ਨਿਲ' ਦਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6/2000-ਸੀਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ। ਮਈ 2001 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵੇਸਟ ਪੇਪਰ/ਬ੍ਰੋਕ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

9. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਜੁਲਾਈ 2001 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2002 ਤੱਕ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀਆਂ 30.01.2003 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 1.3.2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 30.01.2003 ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10/96-CE ਜਾਂ 1.3.2001 ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਸਰਕੁਲਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. 18 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਲਾਈ 2001 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2002 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਹੇ ਗਏ ਵੇਸਟ ਪੇਪਰ/ਬ੍ਰੋਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 28,73,120/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਕਹੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, “1944 ਦਾ ਐਕਟ” ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11B(b) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

11. ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕਹੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(b) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕ੍ਰੋਮੈਕਸ ਇਨਫਾਰਮੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ (ਅਰਥਾਤ ਮਾਈਕ੍ਰੋਮੈਕਸ ਇਨਫਾਰਮੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਨੇ 30.07.2014 ਤੋਂ 29.8.2014 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਮੋਬਾਈਲ ਹੈਂਡਸੈਟਸ ਸਮੇਤ ਸੈਲੂਲਰ ਫੋਨਾਂ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਅਧੀਨ 6% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ (CVD) ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਆਯਾਤ ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਸੈਲਫ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ. ਐਸਆਰਐਫ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਸ, ਚੈਨਈ 2015 [318] ELT 607 (SC) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ CVD ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲੇਖ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ CVD ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦਾ ਆਯਾਤਕਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ 35,89 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਏਅਰ ਕਾਰਗੋ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਾਧੂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ (CVD) ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12/2002-Ex. ਦੀ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 263 A ਅਤੇ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.03.2012 ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਲਈ, ਮੋਬਾਈਲ ਹੈਂਡਸੈਟਸ ਨੂੰ 1% ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ CENVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦ ਮਾਈਕ੍ਰੋਮੈਕਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 16 ਦੇ ਨਾਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 5% ਦੀ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰਿਫੰਡ) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਈ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ 1962 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਰਿਫੰਡ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਦ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ.

13. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਅਮਨ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਸੂਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੈਨੂਲਾ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6/2002-ਕਸ, ਮਿਤੀ 1.3.2002 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਨਹੀਂ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਰਿਫੰਡ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਅਮਨ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 'ਮੁਲਾਂਕਣ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਗਏ ਹਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ, 2011, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਰੀਖਣ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੌਤਿਕ ਪਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਏ) ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ (ਬੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਲਕ ਉਠਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 2011 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰੀ ਲਈ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 174(1) ਅਧੀਨ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼ੁਲਕ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(5) ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(4) ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇਹੀ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 27 ਨੂੰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਹੁਣ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਧੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਨਿਆਥਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ੁਲਕ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਚਿਤ ਸੀ।

15. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ SRF 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ। ਪ੍ਰਿਆ ਬਲੂ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ v ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 2004 (172) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 145 (SC) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਣਸੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ, ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ. ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਹੁਣ ਹੈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਦੋਂ ਤਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਉਠਾਈ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਸੋਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਊਟੀ "ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਹੁਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੇਅਰਥ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਹੁਣ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਅਣਵਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਵ ਦੇਵੇ ਕਿ ਵਾਪਸੀਆਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸੀ ਦਾਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੈਲਥ ਟੈਕਸ, ਗੁਜਰਾਤ II ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਲਿਸ ਬ੍ਰਿਜ ਜਿਮਖਾਨਾ, (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 384 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਿਕਾਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਵ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼

(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ. (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 637, ਓ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ & ਅਨ੍ਹ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਓਰਸ., (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 450, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ, (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 470।

18. ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਉਪਾਯ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਉਪਾਯ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕੋਲਕਾਤਾ IV (ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ A 128 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਖਿਲਾਫ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇਕੋ ਵਿਕਲਪ ਰਿਫੰਡ ਦਾਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਲਈ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਅਲੀ (265) ELT 17 (SC) ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਭਾਰਤ ਸੰਘ/ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਫਲਾਕ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (200) ELT 285 (SC)। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਨ। ਇਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਫਲਾਕ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਆ ਬਲੂ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ)। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਫੰਡ ਦਾਵਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਦਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ। ਰਿਫੰਡ ਦਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 2011 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 2(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸੋਧ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾਵਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 128 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਰੈਂਡਰਡ ਓਟਿਓਸ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੈ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਕਸਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਯਾਤਕ/ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ। ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਿਫੰਡ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ. ਰਿਫੰਡ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ. ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਰਿਫੰਡ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ, 2011 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“2(2) “ਮੁਲਾਂਕਣ” ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਡਿਊਟੀ ਨਿਲ ਹੈ”;

22 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ‘ਮੁਲਾਂਕਣ’ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“2(2) “ਮੁਲਾਂਕਣ” ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਡਿਊਟੀ ਨਿਲ ਹੈ”;

23 ਸੋਧੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਡਿਊਟੀ ਨਿਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

24 ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੋਧਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਧਾਰਾ 17 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਤਾਂ ਹੈ:

"17. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ।—(1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਯਾਤਕਾਰ ਕਿਸੇ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇਰੀ ਦੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਅਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ੁਲਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਰਤਾ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਾਰ, ਦਲਾਲ ਦਾ ਨੋਟ, ਬੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਕੈਟਲਾਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਯਾਤੀ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ੁਲਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਾਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਯਾਤਕਰਤਾ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਯਾਤੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਾਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਲਕ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪਰੀਖਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਲਕ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ, ਵਰਗੀਕਰਣ, ਛੋਟ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਸਵਰੂਪ ਮਿਲੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।"

25. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:

"17. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ।—(1) ਕੋਈ ਆਯਾਤਕਾਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਗ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪਰੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਯਾਤਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ।]

(4) ਜੇਕਰ ਪੜਤਾਲ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ, ਵਰਗੀਕਰਣ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਸਵਰੂਪ ਲਾਭ ਉਠਾਏ ਗਏ ਛੋਟਾਂ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਜੇਕਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਯਾਤਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਖੜਾ ਸੀ।]

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਧਾਰਾ 27 ਕਰਤੀ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ 27 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“27. (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਤੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ—
(i) ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ
(ii) ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਉਠਾਇਆ ਹੈ,

ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕਰਤੀ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿੱਖਿਆ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

(b) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਊਟੀ, ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 28C ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਘਟਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਅਕਤੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1991 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਫਰਜ਼ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਡਿਊਟੀ ਅਪੀਲੀਅਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ I-ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਫਰਜ਼ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ", ਆਯਾਤਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਵਜੋਂ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ II-ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਜੋ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:

“27. ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ।—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ,—

(ਅ) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਜਾਂ

(ਬ) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣਾ ਗਿਆ,

ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਉਹ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ. — ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਆਯਾਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(1A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 28C ਵਿੱਚ

ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਰਿਫੰਡ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ।

(1B) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵ: —

(a) ਜਿਸ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(b) ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮਨਾਮਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮਨਾਮਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(c) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।]

(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਸਹਾਇਕ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਸਟਮ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਸਟਮ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ-

(ਅ) ਆਯਾਤਕਾਰ [ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ], ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਲੰਘਾਇਆ ਹੋਵੇ;

(ਬ) ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਯਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

(ਸੀ) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਲੰਘਾਇਆ ਹੋਵੇ;

(ਡੀ) ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਡਿਊਟੀ;

(ਈ) ਧਾਰਾਵਾਂ 74 ਅਤੇ 75 ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਡਰਾਬੈਕ;

(ਐਫ) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਰਗ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

(ਗ) ਜਿਥੇ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯਾਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਧੇਰੇ ਡਿਊਟੀ-

(i) ਜੇਕਰ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਤਦ ਤਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦ ਤਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮਹਿਸੂਲ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਇਸ ਮਹਿਸੂਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (f) ਅਧੀਨ ਹਰ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਹਰ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੁੜ ਇਕੱਠ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਸਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸੂਚਨਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਸੋਧੀ ਗਈ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਸਰਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ।

(5) ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (f) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਚਨਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਸੋਧੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਸਮੇਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

28. ਧਾਰਾ 28 ਲੇਵੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਧਾਰਾ 28(1) ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"28. ਲੇਵੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜੋ ਨਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।— (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ (ਸਾਂਝ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਬਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਕੋਈ ਮਹਿਸੂਲ ਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਜੋ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਆਂਸ਼ਿਕ-ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, —

(ਅ) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਸਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਬਿਆਜ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਨੋਟਿਸ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਬਿਆਜ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬ) ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਬਿਆਜ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਧਾਰਾ (ਅ) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,—

(i) ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ; ਜਾਂ

(ii) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,

ਧਾਰਾ 28AA ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਜੋ ਬਿਆਜ ਅਜੇ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰੇ, ਜਿਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

29. ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਪ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਇਕ ਮੁਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

30. ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਓਰਸ. (1994) ਸੁਪ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 86 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਦਾਖਲਾ ਬਿੱਲ

ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਏ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਆਈਟਮ ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 47 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ:

"9. ਧਾਰਾਵਾਂ 47 ਅਤੇ 17 ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਖਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇ।

10. ਹੁਣ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਿਆਦਾ 'ਕਾਊਂਟਰ-ਅਕਰੋਸ' ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੜ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 73.33/40 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸਹੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਔਪਚਾਰਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਯ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ,

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੈਡਰਾਸ ਰਬੜ ਫੈਕਟਰੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 255 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਫਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ "ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਪਾਰ ਮਾਮਲੇ" ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

32. ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਪਰਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕਰਤਾ, ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਾਰ, ਬ੍ਰੋਕਰ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ; ਪਰ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪਰਖ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੱਚੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ, ਵਰਗੀਕਰਨ, ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਬਾਰੇ, ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ 2011, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਨੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਸਵੈ- ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ 2(2) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ.

ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਯਾਤਕ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜੋਕਰ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(5) ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ 17(4) ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਯਾਤਕ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਸ਼ਾਇਦ. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਣਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ।

34. ਧਾਰਾ 18 ਉਸ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਲਈ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

35. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਮੁਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

36. ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇਕਰ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 27 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27(2) ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 25(2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 27(1B)(a) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਡਿਊਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 27(1B)(c) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਧਾਰਾ 27(2)(a) ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਜਿਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੰਘਾਇਆ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ।

38. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 27(1) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਕਿ “ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ” ਨੂੰ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਕਤ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਓਰਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ।

39. ਕੇਂਦਰੀ ਕਸਟਮ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਫਲਾਕ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 2000 (120) ਈਐਲਟੀ 285 (ਐਸਸੀ)–(2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 650, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸਵਾਲ

ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੋਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ:

"10. ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇਹ ਸੰਦੇਹ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਬੈਠੇਗੀ ਅਤੇ ਸਮੂਚੀ ਕਵਾਇਦ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਏਗੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੂਲ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੁਲਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਉਹ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂਤ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ/ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

40. ਪ੍ਰਿਆ ਬਲੂ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ) 2004 (172) ਈਐਲਟੀ 145 (ਐਸਸੀ)=(2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ 433, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਸੋਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ ਹੈ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ:

"6. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਫਲਾਕ (ਭਾਰਤ) ਮਾਮਲੇ (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 650 ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ ਹੈ, ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ।

"7. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਵੀ, ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਵਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਫਲਾਕ (ਭਾਰਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

"8. ਸ਼ਬਦ ""ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ"" ਸਿਰਫ ਉਸ ਪਾਰਟੀ/ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

41. ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਮਲਦਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

42. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਕੋਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 30 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“128. ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ।— (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ [ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼] ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੈਂਕ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਉਹ [ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ)] ਕੋਲ [ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ] ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।]

(1A) ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਜੇ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।]

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਤਿਆਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

43. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ' ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਰਾਜਸਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ, ਵੀ ਮੂਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਰੀ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਵੈ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 2(2) ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ/ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਵੈ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 17(4) ਅਧੀਨ ਰੀ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 128 ਨੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ" ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਲਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸਕੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਕਾਰਵਾਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਛੋਟ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜੋ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਫੰਡ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 17(3)(4) ਅਤੇ (5) ਅਧੀਨ ਹੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਰਤੂਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਸਟਮ ਰਿਫੰਡ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੀਰੋ ਸਾਈਕਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2009) 4 ਈਐਲਟੀ 490 (ਬੋਮ.) ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿਆ ਬਲੂ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ). ਵਿੱਚ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

45. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਦਫਤਰ ਮੇਵਾੜ ਮਹਿਲ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2008 (12) ਐਸਟੀਆਰ 545 (ਰਾਜ.)। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਉਹ ਵੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

46. ਇੰਟੈਕਸ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੈਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਈਕ੍ਰੋਮੈਕਸ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 17, 18, 28 ਅਤੇ 128 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ।

47. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ, 2011 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਤਬ ਤੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲੈ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 128 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਪਵੇਗਾ।

48. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼, ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼(ਾਂ) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਹੀ ਵਹਿਣਗੀਆਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate