[2019] 13 எஸ்.சி.ஆர். 390

ஜனார்தன் தக்து கோமானே மற்றும் மற்றொருவர்

எதிர்

ஏக்நாத் பிகு யாதவ் & பிறர்

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்.2607/2013)

2019–ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் 18–ஆம் தேதி

முன்னிலை:

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி ஆர். பானுமதி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி இந்திரா பானர்ஜி

1948– ஆம் ஆண்டு பம்பாய் குத்தகைதாரர் மற்றும் வேளாண் நிலங்கள் சட்டம் : பிரிவுகள் 88–பி மற்றும் 32 – உள்ளாட்சி அதிகாரிகள், பல்கலைக்கழகங்கள் மற்றும் அறக்கட்டளைகளின் நிலங்களுக்கு சில விதிகளிலிருந்து விலக்கு– பொருண்மைகளின் அடிப்படையில், கோயிலுக்கு சொந்தமான நிலம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு குத்தகைக்கு விடப்பட்டது – 1.04.1957 அன்று, உழவர் தினத்தன்று, நிலத்தை வைத்திருக்கும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் –குத்தகைதாரர்கள் வாங்குகுர்களாக கருதப்பட்டனர் – "08.08.1984 அன்று, தேவையான விசாரணையின் பின்னர் கோயில் அறக்கட்டளை பதிவு செய்யப்பட்டது– அதன்பிறகு, அந்த சொத்து" "பொது மத வழிபாட்டு அமைப்பிற்கு" சொந்தமானது என்ற உண்மை இருந்தபோதிலும், அறக்கட்டளைக்கு ஆதரவாக 88–பி –இன் அடிப்படையில் மாவட்ட ஆட்சியரால் விலக்குச் சான்றிதழ்

வழங்கப்பட்டது". விலக்குச் சான்றிதழை எதிர்த்து நீதிப்பேராணை மனு – உச்ச நீதிமன்றத்தால் ரத்து செய்யப்பட்டது– மேல்முறையீட்டில், தீர்ப்புரைக்கப்பட்டது: பிரிவு 88–பி ஒரு அறக்கட்டளையின் சொத்தாக இருப்பதால், மற்றவற்றுடன் பொது மத வழிபாடு மற்றும்/அல்லது கல்வி மற்றும்/அல்லது சமூக நோக்கத்திற்காக சொத்துக்களை வழங்குவதற்கான விதிகளிலிருந்து விலக்கு அளிக்கிறது–அறக்கட்டளை, ஒரு பொது அறக்கட்டளையாக இருப்பதால், 8.8.1984 அன்று பதிவு செய்யப்பட்டது, உரிய விசாரணைக்குப் பிறகு–பதிவு, 8.8.1984 ஆம் தேதி முதல் செயல்பாட்டுக்கு வந்தது–எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் உழவர் நாள்– 1.4.1957 அன்று வாங்குஞர்களாக கருதப்பட்டனர் – பிரிவு 32–இன் கீழ் அந்த நாளில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு உரிமை எழுந்தது மற்றும் அறக்கட்டளையின் அடுத்தடுத்த பதிவின் மீது அத்தகைய உரிமையை பறிக்க முடியாது – உயர் நீதிமன்றத்தால் பகரப்பட்ட தீர்ப்பு உறுதி செய்யப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்புரைத்தது:

தீர்வு: 1.1. 1948– ஆம் ஆண்டு பம்பாய் குத்தகைதாரர் மற்றும் வேளாண் நிலங்கள் சட்டம் பிரிவு 88–பி, ஒரு அறக்கட்டளையின் சொத்தானது பொது மத வழிபாடு மற்றும்/அல்லது கல்வி மற்றும்/அல்லது சமூக நோக்கத்திற்காக இருப்பதால், நிலம் வழங்குவதற்கான விதிகளிலிருந்து விலக்கு அளிக்கிறது. [பத்தி 23] [399–F]

1.2 பம்பாய் பொது அறக்கட்டளைகள் சட்டம் பொது மத மற்றும் அறஞ்சார் அறக்கட்டளைகளின் நிர்வாகத்தை ஒழுங்குபடுத்துவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது முன்பு பம்பாய் மாநிலமான, இப்போதைய மகாராஷ்டிரா மற்றும் குஜராத் மாநிலங்கள், முதல் முறையாக அறஞ்சார் விடயங்களைக் கையாள்வதற்காக ஒரு ஒருங்கிணைந்த சிறப்பு அமைப்பை உருவாக்குகிறது. நீண்ட காலமாக இருந்த அறக்கட்டளைகள், பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தால் கட்டுப்படுத்தப்பட்டன. மஹந்தர்கள், பூசாரிகள் போன்ற தெய்வத்தின் சொத்துக்களை அறங்காவலர்களாக நிர்வகிப்பவர்கள், பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் எல்லைக்குள் கொண்டு வரப்பட்டனர். [பத்தி 28–30] [400–E–H; 401–A]

1.3 பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தில் 'பொது அறக்கட்டளை' என்ற வரையறையைக் கருத்தில் கொள்ளும்போது, பொது மத அல்லது அறஞ்சார் நோக்கத்திற்காக கொள்நிலை அறக்கட்டளையையும் உள்ளடக்கியது, அறக்கட்டளைக்கான ஆவணம் இல்லாதது அறக்கட்டளையை "பொது அறக்கட்டளை" என்ற நிலைப்பாட்டிலிருந்து மாற்றாது. [பத்தி 32] [401–C–D]

1.4 ஒரு அறக்கட்டளையை உருவாக்குவதற்கான நோக்கத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், சட்டத்தின் செயல்பாட்டின் மூலம் ஒரு கொள்நிலை அறக்கட்டளை உருவாகிறது. இதற்கு அறக்கட்டளைக்கான அமைப்பைக் குறிக்கும் ஆவணம் தேவையில்லை. ஒரு கொள்நிலை அறக்கட்டளையின் கீழ், அறக்கட்டளை உருவாகும் சூழ்நிலைகளின் தேதியிலிருந்து

சட்டத்தின் செயல்பாட்டின் மூலம் அறக்கட்டளை உருவாகிறது. அத்தகைய அறக்கட்டளை கடந்த காலத்தில் உருவானது என்று அறிவிப்பதே நீதிமன்றத்தின் பணியாகும். பரந்த அளவிலான சூழ்நிலைகளில் கொள்நிலை அறக்கட்டளை ஏற்படலாம்.[பத்தி 33–34] [401–E–F]

1.5 அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 90– இன் பிரிவு, ஒரு நபர் மற்றொருவருடன் நம்பிக்கைக்குரிய உறவில் இருந்தால், அஃது இல்லையெனில் அவர் வகித்த பதவிக்கு பெற்றிருக்க மாட்டார் என்ற நிலையில் அவர் தனக்காக பிரத்தியேகமாக ஏதாவது பெறுவதற்காக அந்த பதவியைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியாது. 1882–ஆம் ஆண்டு அறக்கட்டளைச் சட்டம், பிரிவு 94– ஆனது சூழ்நிலைகள் சட்டத்தின் வரம்புகளை மீறும் போது கட்டமைப்பு அறக்கட்டளையை உருவாக்க அனுமதித்துள்ளது. பிரிவு 94–ஆனது பின்னர் 1988 –ஆம் ஆண்டு பினாமி பரிவர்த்தனைகள் தடைச் சட்டத்தால் ரத்து செய்யப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தின் 94 ஆம் பிரிவை ரத்து செய்வது, சட்டத்தின் எல்லைக்கு அப்பாற்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்பட்டாலும், அறக்கட்டளையாக அறிவிப்பதில் எந்தத் தடையையும் ஏற்படுத்தாது. அதன் அதிகார வரம்பை உ.வி.மு.ச. பிரிவு 151 மற்றும் இந்திய அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 88 ஆகியவற்றிலிருந்து பெறலாம். [பத்தி 36, 37, 39] [402–E–F; 403–B]

1.6 பம்பாய் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 2 (13) இன் பொருளிற்குள் அறக்கட்டளை ஒரு பொது அறக்கட்டளையாக இருந்தது என்பதில் எந்த சந்தேகமும் இருக்க முடியாது. உரிய

விசாரணைக்குப் பிறகு, பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் அறக்கட்டளை சரியாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இருப்பினும், அனைத்து பொது அறக்கட்டளைகளுக்கும் 1948 சட்டத்தின் பிரிவு 88–பி இன் கீழ் விலக்கு பெற உரிமை இல்லை. மேற்கூறிய பிரிவு நிலங்களுக்கு மட்டுமே பொருந்தும். கல்வி நோக்கத்திற்காகவோ அல்லது பொது மத நோக்கத்திற்காகவோ ஒரு அறக்கட்டளையின் சொத்து, அத்தகைய அறக்கட்டளை பதிவு செய்யப்பட்டதாக அல்லது பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாக கருதப்படுகிறது. அட்டவணை–எ மற்றும் அட்டவணை–எஎ ஆகியவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சட்டங்களின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட அறக்கட்டளைகள் மட்டுமே பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படும். கருதுகொள் பதிவு தொடர்பாக பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தில் வேறு எந்த விதியும் இல்லை. அனைத்து பொது அறக்கட்டளைகளும் மாநில பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும் என்பது சட்டமியற்றும் மன்றத்தின் நோக்கமாக இருந்திருந்தால், சட்டமியற்றும் மன்றம் அதற்கான வெளிப்படையான ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கும். சட்டத்தில் இல்லாத சொற்கள் மற்றும்/அல்லது வெளிப்பாடுகளை சட்டத்தில் படிப்பது நீதிமன்றத்திற்கான பணி அல்ல. [பத்தி40, 42, 43] [403–C–D; 404–C–E]

1.7 இந்த அறக்கட்டளை, ஒரு பொது அறக்கட்டளையாக இருப்பதால், உரிய விசாரணைக்குப் பிறகு 8.8.1984 அன்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆக பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ்

அறக்கட்டளையின் பதிவு குறித்து கேள்வி எழுப்ப முடியாது. இருப்பினும், 8.8.1984 பதிவானது முன்நோக்குத் தன்மையானது,. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் உழவர்கள் தினத்தன்று அதாவது 1.4.1957 அன்று செயலுக்கு வந்த நாளிலிருந்து வாங்குஞர்களாக கருதப்பட்டனர். 1948 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 32 இன் கீழ் அந்த நாளில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு உரிமையானது எழுந்தது. அறக்கட்டளையின் அடுத்தடுத்த பதிவின் போது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களை அத்தகைய உரிமையிலிருந்து விலக்க முடியாது. ஒரு மத நோக்கத்திற்காக ஒரு அறக்கட்டளைக்கு சொத்தை சொந்தமாக்குவதற்கும் வாங்குவதற்கும் உரிமை உண்டு என்பது உண்மையாக இருக்கலாம். இருப்பினும், அத்தகைய சொத்துக்கள் சட்டத்தின் அதிகாரத்தின் மூலம் அந்த உரிமை பறிக்கப்படலாம். பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 32–ன் செல்லுபடியாகும் தன்மை கேள்விக்குரியதாக இல்லை. உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பும் ஆணையும் உறுதி செய்யப்படுகின்றன. [பத்தி 47, 48] [405–D–E]

லக்ஷ்மி நாராயணன் கோயில் எதிர் எல். எம். சந்தோர் எஐர் 1970 பாம் 23; *சத்ரபதி அறக்கட்டளை தேவஸ்தான அறக்கட்டளை எதிர் பரிசா அப்பா போஸ்கே மற்றும் பலர்* 1979 எம்.எல்.ஜே.163; *கோபால் எல். ரஹேஜா எதிர்விஜய் எதிர் ரஹேஜா 2007 (4) பாம்பே. சி.ஆர் 288– மேற்கோள்காட்டப்பட்டது.*

மஹந்த் ராம்ஸ்வரூப் குரு சோட்டே பாலக்தாஸ் எதிர் மோதிராம் காண்டு பாட்டீல் மற்றும் பலர் **எஐஆர் 1968 எஸ்.சி 422: [1968] எஸ்.சி.ஆர் 641– மாற்றப்பட்டது.**

<u>வழக்கு சட்ட குறிப்பு:</u>

எ. ஐ. ஆர் 1970 பாம் 23 பத்தி20–இல் மேற்கோள்காட்டப்பட்டது

1979 எம்.எல்.ஜே.163 பத்தி20–இல் மேற்கோள்காட்டப்பட்டது

2007 (4) பாம்பே சி. ஆர் 288 பத்தி38– இல் மேற்கோள்காட்டப்பட்டது

[1968] எஸ். சி. ஆர் 641 பத்தி 44 –இல் மாற்றப்பட்டது

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2607/2013.

மும்பை உயர்நீதிமன்றத்தின் 06.02.2006 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் ஆணையிலிருந்து நீதிப்பேராணை மனு எண். 1442/1987.

மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான வழக்குரைஞர்கள் திருமதி. பீனா மாதவன், திரு.எஸ். உதய குமார் சாகர், திருமதி. சுவாதி பரத்வாஜ், திருமதி ஸ்ரேயாசி குன்வர், திருமதி எலிசபெத் அந்தோணி, தி/ள். லாயர் எஸ். நிட் & கோ,.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான வழக்குரைஞர்கள் திரு.ரவீந்திர கேசவராவ் அட்ஸூரே, திரு.சாகர் என்.பாட்டில்.

இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு **மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி. இந்திரா பானர்ஜி** அவர்களால் வழங்கப்பட்டது;–

1. இந்த மேல்முறையீடு 2006–ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 6 –ஆம் தேதியிட்ட இறுதித் தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவுக்கு எதிரானது, இதன் மூலம் பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் ஈராய அமர்வு 1,2 மற்றும் 3–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனு எண்: 1442/1987 ஐ அனுமதித்து, பம்பாய் குத்தகை மற்றும் விவசாய நிலங்கள் சட்டம், 1948 இன் பிரிவு 32(ஜி) இன் கீழ் நடைமுறைகளின் படி [இனிமேல் "1948 சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படும்] புனே மாவட்டம் பாராமதி தாலுக்கிலுள்ள பிம்ப்லி கிராமத்தில் 6 ஏக்கர் 19 குண்டாஸ் நிலங்களின் (இனிமேல் "மேற்சொன்ன நிலம்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) கொள்முதல் விலையை நிர்ணயிக்க வேண்டும் என சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிட்டது.

2. மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஸ்ரீ மாருதி தியோ டிரஸ்ட் பிம்ப்லி லிம்டெக்கின் அறங்காவலர்களாக உள்ளனர், இது 1950–ஆம் ஆண்டு பாம்பே பொது அறக்கட்டளை சட்டத்தின் கீழ் ஒரு பொது அறக்கட்டளையாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது, இனிமேல் " பொது அறக்கட்டளை சட்டம் " என்று குறிப்பிடப்படுகிறது. 2012 –ஆம் ஆண்டு இல் திருத்தம் மூலம், பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம் " 1950–ஆம் ஆண்டு மகாராஷ்டிரா பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம்," என மறுபெயரிடப்பட்டது. பழங்காலத்திலிருந்தே, அந்த நிலம் மாருதி தேவ் கோயிலுக்குச் சொந்தமானது என்பது மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கு. மேற்படி நிலம் வருவாய் பதிவேடுகளில் மூன்றாம் வகுப்பு தேவஸ்தான இனாம் நிலமாக தெய்வச்சிலை மாருதி தேவுக்கு சொந்தமானதாக வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

மேல்முறையீட்டாளர்களின் கூற்றுப்படி, வழக்கு சொத்து பொது மத வழிபாட்டு அமைப்பிற்கு சொந்தமானது.

3. வழக்கு நிலம் தேவஸ்தானத்திற்கு சொந்தமானது என்பதில் எந்தப் பூசலும் இருக்க முடியாது. மேல்முறையீட்டாளர்களின் கூற்றுப்படி, 1922 –ஆண்டின் ஆரம்பத்தில், சித்ராம் நாராயண் தேஷ்பாண்டே கோயிலுக்கு ஆற்றிய சேவையைக் கருத்தில் கொண்டு வழக்கு நிலத்தின் வசம் வைக்கப்பட்டார். பின்னர், அந்த நிலம் 1 முதல் 4 வரை எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் மூதாதையர்களுக்கு விடப்பட்டது.

4. 1 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள், 5 மற்றும் 6– ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் குத்தகைதாரர்கள் எனவும். 1 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 1.4.1957 அன்று, அதாவது 1948 சட்டத்தின் இப்போது மகாராஷ்டிரா குத்தகை மற்றும் விவசாய நிலங்கள் சட்டம் என அழைக்கப்படும் சட்டத்தின் கீழ் "உழவர் தினம்" அன்று, கூறப்பட்ட நிலத்தின் உடைமையாக இருந்ததாகக் கூறினர். இந்த மேல்முறையீட்டில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள், அறக்கட்டளையின் அறங்காவலர்களாக இருப்பதால், 13.2.2013 தேதியிட்ட இந்த நீதிமன்றத்தின் உத்தரவின் மூலம் தரப்பினர்களின் வரிசையில் இருந்து நீக்கப்பட்டனர்.

5. 1948 ஆம் ஆண்டு சட்டமானது பம்பாய் சட்டம் எண். 15/1957, பம்பாய் சட்டம் எண். 38 /1957 மற்றும் பம்பாய் சட்டம் எண். 63 /1958

ஆகியவற்றால் திருத்தப்பட்டது. அதன் தொடர்புடைய பிரிவுகள் கீழ்வருமாறு:

"32. உழவர் நாளில் நிலத்தை வாங்கியதாகக் கருதப்படும் குத்தகைதாரர்கள்

(1) 1957 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாத முதல் நாளில் (இனி "உழவர்கள் நாள்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) ஒவ்வொரு குத்தகைதாரரும், [இந்தப் பிரிவின் மற்ற விதிகள் மற்றும் விதிகளுக்கு உட்பட்டு] அடுத்து வரும் பிரிவுகளில், அவர் குத்தகைதாரராக வைத்திருந்த நிலம், அந்த நாளில் நிலவும் அனைத்துச் வில்லங்கங்களும் இல்லாமல், அவரது நில உரிமையாளரிடமிருந்து வாங்கியதாகக் கருதப்படும்:

(அ) அத்தகைய குத்தகைதாரர் அதன் நிரந்தர குத்தகைதாரர் மற்றும் தனிப்பட்ட முறையில் நிலத்தை பயிரிடுகிறார்;

(ஆ) அத்தகைய குத்தகைதாரர் நிரந்தர குத்தகைதாரர் அல்ல, ஆனால் தனிப்பட்ட முறையில் குத்தகைக்கு எடுக்கப்பட்ட நிலத்தை பயிரிடுகிறார்; மற்றும்

(i) பிரிவு 31 இன் கீழ் நில உரிமையாளர் தனது குத்தகையை நிறுத்துவதற்கான அறிவிப்பை வழங்கவில்லை; அல்லது

(ii) பிரிவு 31-ன் கீழ் அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது, ஆனால் நிலத்தின் உடைமையைப் பெறுவதற்கு 29 வது பிரிவின் கீழ் நில உரிமையாளர் மம்லத்தாரிடம் மார்ச் 31, 1957 அல்லது அதற்கு முன் விண்ணப்பிக்கவில்லை; அல்லது

(iii) பிரிவு 14 –இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு காரணத்திற்காகவும் நில உரிமையாளர் தனது குத்தகையை நிறுத்தவில்லை, அல்லது குத்தகையை நிறுத்தியிருப்பினும், மம்லத்தாருக்கு 1957 –ஆம் ஆண்டு மார்ச் 31 தேதியன்று அல்லது அதற்கு முன் நிலங்கள் உடைமையைப் பெறுவதற்கு பிரிவு 29 இன் கீழ் விண்ணப்பிக்கவில்லை.:

32–ஜி. குத்தகைதாரர்கள் செலுத்த வேண்டிய நிலத்தின் விலை நிர்ணயம் மற்றும் அறிவிப்புகளை வெளியிடும் தீர்ப்பாயம். (1) உழவர் தினத்திற்குப் பிறகு, தீர்ப்பாயம் அதன் அதிகார எல்லைக்குள் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் வகுத்துரைக்கப்பட்ட படிவத்தில் ஒரு பொது அறிவிப்பை வெளியிட வேண்டும்:

(அ) பிரிவு 32 ன் கீழ் நிலத்தை வாங்கியதாகக் கருதப்படும் அனைத்து குத்தகைதாரர்களும்,

(ஆ) அத்தகைய நிலங்களின் அனைத்து நில உரிமையாளர்கள், மற்றும்

(இ) அதில் அக்கறையுள்ள மற்ற அனைத்து உடைமையாளர்களும்.

அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேதியில் முன்னிலையாக வேண்டும். தீர்ப்பாயமானது, அத்தகைய ஒவ்வொரு வாடகைதாரருக்கும், நில உரிமையாளருக்கும், மேலும், பொது அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேதியில் அதன் முன்

முன்னிலையாகுமாறு ஒருவரையொருவர் அழைக்கும் மற்ற நபர்களுக்கும் தனித்தனியாக ஒரு அறிவிப்பை வெளியிடும்.

(2) குத்தகைதாரராக அவர் வைத்திருக்கும் நிலத்தை அவர் வாங்க விரும்புகிறாரா இல்லையா என்பதை தீர்ப்பாயம் பரிந்துரைக்கப்பட்ட முறையில் பதிவு செய்யும்.

(3) நிலத்தை வாங்குவதற்கு, அத்தகைய குத்தகைதாரர் நிலத்தை வாங்கத் தயாராக இல்லை என்றும், வாங்குதல் பயனற்றது என்றும் தீர்ப்பாயம் எழுத்துப்பூர்வமாக ஆணையிட வேண்டும்:

வரம்புரையாக, ஏதொரு தரப்பானது தோன்றாத போது அத்தகைய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டால், தீர்ப்பாயம் அத்தகைய உத்தரவை தரப்பினருக்கும் தோன்றாதத் தரப்பினருக்கும் தெரிவிக்க வேண்டும். அவர் அது தெரிவிக்கப்பட்ட 60 நாட்களுக்குள் மறுபரிசீலனை செய்ய விண்ணப்பிக்கலாம்.

(4) குத்தகைதாரர் வாங்கத் தயாராக இருந்தால், தீர்ப்பாயம், குத்தகைதாரர் மற்றும் நில உரிமையாளர் மற்றும் அத்தகைய நிலத்தில் அக்கறையுள்ள மற்ற அனைத்து நபர்களுக்கும் வாய்ப்பளித்து, விசாரணை நடத்திய பிறகு, அத்தகைய நிலத்தின் கொள்முதல் விலையை பிரிவு 32–எச் மற்றும் பிரிவு 63–எ இன் துணைப்பிரிவு (3) இன் வகைமுறைகளின்படி நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும்.

வரம்புரையாக, பிரிவு 32–எச் இன் விதிகளின்படி கொள்முதல் விலை நில உரிமையாளர் மற்றும் குத்தகைதாரரால் பரஸ்பரம் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டால், குத்தகைதாரர்கள் தானாக முன்வந்து உடன்படிக்கைக்கு ஒப்புதல் அளிக்கும் வகையில் தீர்ப்பாயம் தன்னைத் திருப்திப்படுத்திக் கொண்டு, கொள்முதல் விலையை நிர்ணயித்து அத்தகைய உடன்படிக்கையின்படி தொகையினை வழங்குவதற்கான உத்தரவு பிறப்பிக்கலாம்.

(5) ஒத்திவைக்கப்பட்ட தேதியில் நிலத்தை வாங்கியதாகக் கருதப்படும் ஒரு குத்தகைதாரரின் விடயத்தில், தீர்ப்பாயம், அத்தகைய தேதிக்குப் பிறகு, நிலத்தின் விலையை விரைவில் தீர்மானிக்க வேண்டும்.

6. மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கு என்னவெனில், 1957 ஆம் ஆண்டின் பம்பாய் சட்டம் எண்.38 மூலம் 1948 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் திருத்தம் மூலம் இணைக்கப்பட்ட பிரிவு 88–பி, ஒரு அறக்கட்டளையின் சொத்தாக இருக்கும் நிலத்திற்கு விலக்கு அளிக்கிறது. இதில், குறிப்பாக, கல்வி நோக்கங்களுக்காகவோ அல்லது பொது மத வழிபாட்டிற்கான நிறுவனமாகவோ உள்ள அறக்கட்டளைகள் அடங்கும். 1948 சட்டத்தின் சில விதிகளில் இருந்து பிரிவு 32 மற்றும் துணைப் பிரிவுகள் 32–எ முதல் 32–ஆர் வரை அந்தச் சட்டத்தின்படி, அத்தகைய அறக்கட்டளை பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்டதாகக் கொண்டால் அல்லது பதிவுசெய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட்டால், அத்தகைய

நிலங்களின் முழு வருமானமும் அத்தகைய அறக்கட்டளையின் நோக்கங்களுக்காக ஒதுக்கப்படுகிறது.

7. பொது அறக்கட்டளையின் கீழ் உள்ள நிலத்திற்கு பிரிவு 32 –இன் கீழ் எந்த விண்ணப்பமும் இல்லை என்று மேல்முறையீட்டாளர்கள் வாதிடுகின்றனர். எனவே, ஒரு பொது அறக்கட்டளை வைத்திருக்கும் நிலத்தில் குத்தகைதாரர், "உழவர் நாளில்" அல்லது அதற்கு அடுத்த தேதியில் வாங்குனர் ஆக மாட்டார். மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பில் முன்னிலையான வழக்கறிஞர், மாருதி தேவ் கோயில் தேவஸ்தானம், பொது அறக்கட்டளையாக இருந்து வருகிறது என்று உறுதியாக வாதிட்டார்.

8. 18.9.1983 அன்று, அறக்கட்டளையை பொது அறக்கட்டளையாக பதிவு செய்ய கிராம சபை முடிவு செய்தது. அதன்படி, ஒரு விண்ணப்ப எண். 1484/83 பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் 19 வது பிரிவின் கீழ் ஸ்ரீ மாருதி தேவ் அறக்கட்டளை, பிம்ப்லி, லிம்டெக் ஆகியவற்றைப் பதிவு செய்வதற்காக, அறங்காவலர்களில் ஒருவரால், துணை அறநிலைய ஆணையரிடம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 8.8.1984 அன்று, தேவையான விசாரணைக்குப் பிறகு, அறக்கட்டளை பி.டி.ஆர் எண். ஏ/1656 (புனே) கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டது.

9. அறக்கட்டளையின் பதிவை கேள்விக்குட்படுத்துதல், 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 2 முதல் 4 –ஆம் வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் தந்தை, 1985 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் தேதியின் மறுசீரமைப்பு விண்ணப்பத்தை புனேயில் உள்ள

இணை அறநிலைய ஆணையர் முன் தாக்கல் செய்தார், அவர் சம்பந்தப்பட்ட எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு தனிப்பட்ட அறிவிப்பு எதுவும் வழங்கப்படவில்லை என்ற அடிப்படையில், இந்த விடயத்தை துணை அறநிலைய ஆணையருக்கு திரும்ப மாற்றினார்.

10. 9.7.1986 அன்று, அறக்கட்டளையின் பதிவுக்குப் பிறகு, அறக்கட்டளையின் பொறுப்பு அறங்காவலர், 1948 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் பிரிவு 88B-இன் 1956 ஆம் ஆண்டு பம்பாய் குத்தகை மற்றும் விவசாய நில விதிகளின் விதி 52(1) இன் கீழ், நிலத்திற்கு விலக்கு அளிக்கக் கோரி, மாவட்ட ஆட்சியரிடம் ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். புனே ஆவணக் காப்பகம் கேள்விக்குரிய நிலத்தை, , 3.7.1858. தேதியிட்ட முடிவு எண் 196 – இன் படி ஸ்ரீ நாராயண் தேஷ்பாண்டேவால் நிர்வகிக்கப்படும் மாருதி தேவ் அறக்கட்டளைக்குச் சொந்தமான நிலம் பிம்ப்லி கிராமத்தின் தேவஸ்தான வகுப்பு-III இனாம் நிலம் என்று பதிவு செய்ததாகத் தெரிகிறது.

11. கூடுதல் ஆட்சியர் , 1948 சட்டத்தின் பிரிவு 88-பி (2) இன் கீழ் விசாரணை நடத்தி, 21.1.1987 தேதியிட்ட சான்றிதழை வழங்கினார், அறக்கட்டளை "பம்பாய் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்ட பொது மத வழிபாட்டு அமைப்பு" என்று சான்றளித்தார். கேள்விக்குரிய நிலம் தொடர்பாக 1948 சட்டத்தின் 88-பி பிரிவின் கீழ் அறக்கட்டளை விலக்கு பெற தகுதியுடையது என்று சான்றளிக்கப்பட்டது. அறங்காவலர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கான வாய்ப்பு வழங்கப்பட்ட

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு விசாரணையின் அறிவிப்புக்குப் பிறகு சான்றிதழ் வழங்கப்பட்டதாக மேல்முறையீட்டாள்கள் வலியுறுத்துகின்றனர்.

12. 13.3.1987 அல்லது அதற்கு அருகில், 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் மற்றும் 2 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் தந்தை., விதிவிலக்கு சான்றிதழின் செல்லுபடி தன்மையை எதிர்த்து, பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை எண். 1442/1987, மனுவை தாக்கல் செய்தனர்.

13. 1997–ஆண்டின் இடையில், 2–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், ஸ்ரீ மாருதி தேவ் அறக்கட்டளையின் பெயரில் புதிய அறங்காவலர்களைக் கொண்ட ஒரு அறக்கட்டளையைப் பதிவுசெய்வதற்காக விசாரணை விண்ணப்ப எண். 2008/1997 ஐப் பதிவு செய்தார்.

14. மேல்முறையீட்டாளர்கள் விசாரணை விண்ணப்பம் தவறாகக் கருதப்பட்டதாகவும், 1 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களான, வழக்குச் சொத்தில் குத்தகைதாரர்கள் எனக் கூறுபவர்கள், அறக்கட்டளையின் பதிவைக் கோர முடியாது, ஏனெனில் அத்தகைய கோரிக்கையானது அவர்களின் முந்தைய வாடகைக் கோரிக்கைக்கு எதிர்நிலையாகவும் முரணாகவும் இருக்கும் என்று வாதிட்டனர்.

15. துணை அறநிலைய ஆணையர், விசாரணை விண்ணப்ப எண். 1484 /1983 மற்றும் 2008/1997 –இல் அந்தந்தத் தரப்பினரின் குற்றச்சாட்டுகள் மற்றும் எதிர் குற்றச்சாட்டுகளை பரிசீலித்த பிறகு,

மாருதி தேவ் அறக்கட்டளை ஏற்கனவே உள்ளது என்றும் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் அது பொது அறக்கட்டளையாக இருந்தது என்றும் 15.9.2001– ஆம் தேதியிட்ட ஒரு உத்தரவை பிறப்பித்தார். அதன்படி, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டத விண்ணப்ப எண். 2008/ 1997 ஆனது நிராகரிக்கப்பட்டது. விண்ணப்ப எண். 1484/1983 அனுமதிக்கப்பட்டது.

16. 15.9.2001 தேதியிட்ட உத்தரவால் குறையுற்றுட, 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 2 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் தந்தை ஆகியோர் புனேயில் உள்ள கூட்டு அறநிலைய ஆணையரிடம் மேல்முறையீடு எண். 101/2001 ஐ தாக்கல் செய்தனர். 5.7.2005 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், அறக்கட்டளைச் சொத்தின் உரிமையாளர் என எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கூறுவது அறக்கட்டளையின் நலனுக்கு பாதகமானது என்று கூறி, மேல்முறையீடு அறநிலையத் துறை இணை ஆணையரால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. அறக்கட்டளையின் முறையான நிர்வாகத்திற்காக தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பால் உருவாக்கப்பட்ட ஒரு திட்டத்தைப் பெறுவதற்குத் தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க தற்போதுள்ள அறங்காவலர்களுக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

17. மேல்முறையீட்டின் கீழ் 6.2.2006–ஆம் தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் ஆணையின் மூலம், பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் ஈராய அமர்வு நீதிப்பேராணை மனுவை அனுமதித்தது, 1–ஆம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 2 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் தந்தை ஆகியோரால் ஆட்சியர் வழங்கிய 21.1.1987 தேதியிட்ட விலக்குச் சான்றிதழின் செல்லுபடித்தன்மையை எதிர்த்து நீதிப்பேராணை மனு எண். 1442/1987 தாக்கல் செய்யப்பட்டது. எதிர்ப்பிற்குள்ளான விலக்குச் சான்றிதழை ரத்து செய்யப்பட்டது. 1.04.1957 அன்று நீதிப்பேராணை மனுதாரர்களிடம் நிலம் இருந்ததால் அறக்கட்டளைக்கு விலக்கு சான்றிதழ் வழங்க ஆட்சியருக்கு அனுமதி இல்லை என்று உயர்நீதிமன்றம் கூறியது. 1948 சட்டத்தின் 32 ஜி பிரிவின் கீழ் கொள்முதல் விலையை முன்கூட்டியே நிர்ணயம் செய்ய சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு உயர் நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது.

18. இந்த மேல்முறையீட்டில் உள்ள சிறிய கேள்வி என்னவென்றால், பொது மத வழிபாட்டு நிறுவனம்." என்ற பொருண்மையையெல்லாம் தவிர்த்துப் பார்த்தால், அறக்கட்டளைக்கு ஆதரவாக 1948 சட்டத்தின் 88–பி பிரிவின்படி ஆட்சியர் வழங்கிய விலக்குச் சான்றிதழை உயர்நீதிமன்றம் ரத்து செய்தது நியாயமானதா என்பதுதான்.

19. 8.8.1984 அன்று அறக்கட்டளை முதன்முறையாகப் பதிவு செய்யப்பட்டதன் அடிப்படையில், நீதிப்பேராணை மனுவை உயர்நீதிமன்றம் அனுமதித்துள்ளது. 1.04.1957 அன்று அறக்கட்டளை பதிவு செய்யப்படாததால், அதாவது, உழவர் தினத்தன்று, அந்த நிலத்தை வைத்திருந்த குத்தகைதாரர்கள் கருதுகொள்–வாங்குளுர்களாக மாறினர் என்றும், குத்தகைதாரர் கருதுகொள்–

வாங்குபவராக மாறியதும், நிலத்தின் உரிமை அவருக்கு சொந்தமானதாகும். அறக்கட்டளையின் அடுத்தடுத்த பதிவு மூலம் நிலத்தை வைத்திருப்பவர்கள் அவர்கள் உரிமையை பறிக்க முடியாது .

20. நீதிப்பேராணை மனுவை அனுமதிப்பதில், உயர் நீதிமன்றம் பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் இரண்டு முந்தைய தீர்ப்புகளை சார்ந்துள்ளது, ***லக்ஷ்மிநாராயண் கோயில் எதிர் எல்எம் சன்டொரி*** மற்றும் ***சத்ரபதி அறநிலையத் தேவஸ்தான் அறக்கட்டளை எதிராக பாரிசா அப்பா போஸ்கே மற்றும் பலர்[2].***

21. உயர் நீதிமன்றம் ஆரம்பத்தில் இயற்றப்பட்ட 1948 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின்படி, விவசாய நிலங்களை குத்தகைதாரர்களை வெளியேற்றுவதற்கு எதிராக பாதுகாப்பை வழங்கியது. குத்தகைதாரர்களின் வசிப்பில் உள்ள நிலங்களை தானாக வாங்குவதற்கு அது வழங்கவில்லை. சில விதிவிலக்குகளுக்கு உட்பட்டு, 1957 ஆம் ஆண்டின் பம்பாய் சட்டம் எண்.XIII மூலம் 1948 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் திருத்தத்தின் மூலம் பிரிவு 32 முதல் 32 ஆர் வரையிலான சில பிரிவுகளுடன் சேர்த்து, சில விதிவிலக்குகளுக்கு உட்பட்டு, உழவர் நாளில் அதாவது 1.04.1957 அன்று அவர்கள் நிலத்தின் உடைமையாக இருந்த குத்தகைதாரர்கள் உரிமையாளர்களாக மாறினர்.

22. 1957 ஆம் ஆண்டில் 1948 சட்டத்தின் திருத்தத்தின் மூலம் இணைக்கப்பட்ட பிரிவு 88–பி இன் தொடர்புடைய விதிகள், வசதிக்காக கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:

---

[1] ஏஐஆர் 1970 பாம்பே 23

[2] 1979 எம்.எல்.ஜெ. 163

"88B. உள்ளாட்சி அதிகாரிகள், பல்கலைக்கழகங்கள் மற்றும் அறக்கட்டளைகளின் நிலத்திற்கு சில விதிகளில் இருந்து விலக்கு:–

(1) [(1) பிரிவுகள் 3 , 4–ஆ, 8 , 9 , 9–எ, 9–பி, 9–சி, 10 , 10–எ, 11 , 13 மற்றும் 27 மற்றும் அத்தியாயங்கள் VI மற்றும் VIII இன் விதிகள் தவிர, மேற்கூறிய வகைமுறைகளில் எதுவும் பொருந்தாது, என்பது மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு மேற்கூறிய அத்தியாயங்கள் விடயம் பொறுத்து, பொருந்தும்,

(அ) ஒரு உள்ளாட்சி அதிகாரி அல்லது [2] [மஹாராஷ்டிரா மாநிலத்தின் பம்பாய் பகுதியில்] சட்டத்தால் நிறுவப்பட்ட பல்கலைக்கழகத்தால் வைத்திருக்கும் அல்லது குத்தகைக்கு விடப்பட்ட நிலங்களுக்கு; மற்றும்

(ஆ) கல்வி நோக்கத்திற்காக அறக்கட்டளையின் சொத்தாக இருக்கும் நிலங்கள், [3] [ஒரு மருத்துவமனை, பஞ்சராபோல், கௌஷாலா] அல்லது பொது மத வழிபாட்டிற்கான அமைப்பு;

வரம்புரையாக,

(i) அத்தகைய அறக்கட்டளை பம்பாய் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட

அல்லது பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிற போது மற்றும்

(ii) அத்தகைய நிலங்களின் முழு வருமானமும் அத்தகைய அறக்கட்டளையின் நோக்கங்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்டால்;

23. பிரிவு 88–பி, ஒரு அறக்கட்டளையின் சொத்தாக இருக்கும் நிலம், பொது மத வழிபாடு மற்றும்/அல்லது கல்வி மற்றும்/அல்லது சமூக நோக்கங்களுக்காக, உரிமை விதிகளில் இருந்து விலக்கு அளிக்கிறது. மனுதாரர்கள் உழவர் நாளில் அதாவது 1.04.1957 அன்று குத்தகைதாரர்களாக இருந்தபோது, அறக்கட்டளை முதல் முறையாக ஆகஸ்ட் 8, 1984 அன்று பதிவு செய்யப்பட்டது என்று உயர்நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது.

24. 1948 சட்டத்தின் 88 பி பிரிவின் கீழ் அறக்கட்டளை விதிவிலக்கு கோருவதற்கு, அறக்கட்டளை 1.04.1957–க்கு முன் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்று ***லட்சுமிநாராயணன் கோயில்*** (மேற்கண்ட) சார்ந்து, அறக்கட்டளை 1.04.1957 அன்று பதிவு செய்யப்படாவிட்டால், குத்தகைதாரர் அந்தத் தேதியில் வாங்குஞராக கருதப்படுவார், குத்தகைதாரர் கருதுகொள்–வாங்குஞராக மாறியவுடன், குத்தகைதாரரிடம் உள்ள நிலத்தின் உரிமை அறக்கட்டளையின் அடுத்தடுத்த பதிவு மூலம் பறிக்கப்படாது.

25. ***லட்சுமிநாராயணன் கோயில்*** (மேற்கண்ட), பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் ஈராய அமர்வு, 1948 சட்டத்தின் பிரிவு 88 –பி(1) இன் பிரிவு பி–இல் உள்ள "அறக்கட்டளை" என்ற வார்த்தை கல்வி

நோக்கத்திற்கான ஒரு அறக்கட்டளைக்கு மட்டும் அல்ல, ஆனால் அது பிரிவு–பி இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிற நோக்கங்களுக்கான அறக்கட்டளைகள் பொது மத வழிபாட்டிற்கான ஒரு நிறுவனத்திற்கான அறக்கட்டளை உட்பட அதை உள்ளடக்கியது. எவ்வாறாயினும் ஒரு அறக்கட்டளை விதியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இரண்டு தேவைகளை பூர்த்தி செய்யும் வரை விலக்கு பெற உரிமை இல்லை, அதாவது, (i) அறக்கட்டளை பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் அல்லது (ii) பம்பாய் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும் .

26. உயர் நீதிமன்றமும் ***சத்ரபதி அறநிலையத் தேவஸ்தான் அறக்கட்டளையை*** (மேற்கண்ட) சார்ந்தது. மேற்கூறிய வழக்கில், அதே உயர் நீதிமன்றத்தின் ஒருங்கிணைப்பு அமர்வு, 1957 க்கு முன்னர் அறக்கட்டளை பதிவு செய்வதற்கான விண்ணப்பம் செய்யப்பட்டிருந்தாலும், 1.04.1957 க்கு முன்னர் பதிவு செய்யப்படாமல் இருந்தால் கூட, அவர் குத்தகைதாரர் ஆவார். நிலத்தின் உரிமையாளராகக் கருதப்படுவதால், 1948 சட்டத்தின் பிரிவு 88–பி இன் கீழ் ஒரு சான்றிதழை வழங்க முடியாது, எனவே விண்ணப்பத் தேதியுடன் பதிவு தொடர்பான வாதத்தை நிராகரித்தது.

27. ***லக்ஷ்மிநாராயண் கோயில்*** (மேற்கண்ட) மற்றும் ***சத்ரபதி அறநிலையத் தேவஸ்தான் அறக்கட்டளை*** (மேற்கண்ட) ஆகியவற்றில் பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகள் மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும் எனவே அது ஒரு நீதியர் பேராயத்திற்கு

பரிந்துரைக்கப்பட வேண்டும் என்று சமர்ப்பித்ததை உயர் நீதிமன்றம் நிராகரித்தது.

28. பம்பாய் மாநிலத்தில் பொது மத மற்றும் அறஞ்சார் அறக்கட்டளைகளின் சிறந்த நிர்வாகத்திற்கான ஏற்பாடுகளை செய்ய பம்பாய் பொது அறக்கட்டளை சட்டம் இயற்றப்பட்டது. பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம் இயற்றப்படுவதற்கு முன்பு, பம்பாய் மாநிலத்தில் உள்ள பொது அறக்கட்டளைகள் 1935 ஆம் ஆண்டின் முசல்மான் வக்ஃப் (பம்பாய் திருத்தம்) சட்டம் , பார்சி அறக்கட்டளைகள் பதிவுச் சட்டம், 1936, மத அறக்கட்டளைச் சட்டம், 1863 மற்றும் அறஞ்சார் மற்றும் மதங்களுக்கான அறக்கட்டளை சட்டம், 1920 உள்ளிட்ட பல்வேறு சட்டங்களால் நிர்வகிக்கப்பட்டன.

29. பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம் , அதன் முன்னுரையில் கூறப்பட்டுள்ளபடி, பம்பாய் மாநிலத்திற்குள் உள்ள பொது அறக்கட்டளைகளை ஒழுங்குபடுத்தவும் சிறந்த ஏற்பாடுகளைச் செய்யவும் இயற்றப்பட்டது. பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம் இயற்றப்படுவதற்கு முன்பு, ஏராளமான 'மஹான்கள்', 'பூசாரிகள்', 'ஆச்சார்யா' போன்றவர்கள் கோவில்கள் மற்றும்/அல்லது தெய்வங்களின் வருமானத்தில் செழித்து வளர்ந்தனர். கோயில்களுக்கு வருகை தரும் எண்ணற்ற பக்தர்கள் அளிக்கும் நன்கொடைகள்/ காணிக்கைகள் கோயில்கள் மற்றும்/அல்லது அவற்றின் சொத்துக்களின் மீது உரிமையைப் பயன்படுத்திய 'மஹந்த்கள்', 'பூசாரிகள்' போன்றவர்களால் அரிதாகவே கணக்கிடப்படுகின்றன .

30. பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம் , இங்கு முன்பு கூறியது போல், பழைய பம்பாய் மாநிலத்தில், இப்போதைய மகாராஷ்டிரா மற்றும் குஜராத் மாநிலங்களில் பொது மத மற்றும் அறஞ்சார் அறக்கட்டளைகளின் நிர்வாகத்தை ஒழுங்குபடுத்துவதை நோக்கமாகக் கொண்டது, முதல் முறையாக ஒரு ஒருங்கிணைந்த சிறப்பு அமைப்பை உருவாக்குகிறது. அறஞ்சார் விடயங்களை சமாளிக்க. அறக்கட்டளைகள், நீண்ட காலமாக, பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தால் கட்டுப்படுத்தப்பட்டன. தெய்வத்தின் சொத்துக்களை அறங்காவலர்களாக நிர்வகிக்கும் மகான்கள், பூசாரிகள் போன்றவர்கள் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் வரம்பிற்குள் கொண்டு வரப்பட்டனர்.

31. பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 2 (13) ஒரு பொது அறக்கட்டளையை பின்வருமாறு வரையறுக்கிறது:

> "2(13) "பொது அறக்கட்டளை" என்பது ஒரு பொது மத அல்லது அறஞ்சார் நோக்கத்திற்காக அல்லது இரண்டிற்கும் ஒரு வெளிப்படையான அல்லது கொள்நிலை அறக்கட்டளை மற்றும் ஒரு கோயில், கணிதம், ஒரு வக்ஃப், தேவாலயம், ஜெப ஆலயம், பெர்சிய ஆலயம் அல்லது பொது மத வழிபாட்டுத் தலங்கள், ஒரு தர்மதா அல்லது வேறு ஏதேனும் மத அல்லது அறக்கட்டளை மற்றும் ஒரு சமூகத்திற்காக உருவாக்கப்பட்ட ஒரு சமூகம் மத அல்லது அறஞ்சார் நோக்கத்திற்காக அல்லது இரண்டிற்கும் மற்றும் சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டம், 1860 இன் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்டது "

32. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான வழக்கறிஞர், பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தில் 'பொது அறக்கட்டளை' என்பதன் வரையறையின் பார்வையில், பொது மதம் அல்லது அறஞ்சார் நோக்கத்திற்காக கொள்நிலை அறக்கட்டளையை உள்ளடக்கியது,. "பொது அறக்கட்டளை" என்ற அறக்கட்டளையின் நிலைப்பாட்டில் ஆவணம் இல்லாத அறக்கட்டளை எந்த மாற்றத்தையும் ஏற்படுத்தாது என்று மிகவும் சரியாக வாதிட்டார்

33. ஒரு அறக்கட்டளையை உருவாக்குவதற்கான தரப்பினர்களின் நோக்கத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், சட்டத்தின் செயல்பாட்டின் மூலம் ஒரு கொள்நிலை அறக்கட்டளை உருவாகிறது. அறக்கட்டளை அமைப்பைக் குறிக்கும் ஆவணம் இதற்குத் தேவையில்லை. ஒரு கொள்நிலை அறக்கட்டளையின் கீழ், அறக்கட்டளையானது சட்டத்தின் செயல்பாட்டின் மூலம் உருவாகிறது. நீதிமன்றத்தின் செயல்பாடு கடந்த காலத்தில் அப்படி ஒரு அறக்கட்டளை எழுந்தது என்று அறிவிப்பது மட்டுமே.

34. பரந்த அளவிலான சூழ்நிலைகளில் கொள்நிலை அறக்கட்டளை எழலாம். "கொள்நிலைஅறக்கட்டளை என்பது சமபங்கு வெளியீட்டின் மூலமாக காணும் ஒரு சூத்திரமாகும்" என்று கார்டொசோ ஜெ. கூறியுள்ளார்.

35. ஸ்டோரி ஆன் ஈக்விட்டி ஜூரிஸ்ப்ரூடன்ஸ் 'கொள்நிலைஅறக்கட்டளை' பற்றி விளக்கியுள்ளது:

"தன்விருப்பிற்கெதிராக உள்ள உட்கிடையான அறக்கட்டளைகளின் அடிப்படையில் நியாயமான

நீதிமன்றம் செயல்படும் என்பது பொதுவான வழக்குகளில் ஒன்று, ஒரு தரப்பினர் மனசாட்சியின்படி தடுக்க முடியாத பணத்தைப் பெற்றுள்ளனர். மற்றொரு தரப்பினர், மனசாட்சியுடன் தொடர்ந்து தக்கவைக்க முடியாத பணத்தைப் பெறுவது, அது யாருக்காக அல்லது யாருடைய கணக்கில் பெறப்பட்டதோ அந்த தரப்புக்கு ஆதரவாக அறக்கட்டளையை ஏற்படுத்த போதுமானது எனவே, எந்த ஒரு பூசல் எழுந்தாலும், உண்மையான கேள்வி என்னவென்றால், அவர் கட்டாயப்படுத்த முடியாத ஒரு தரப்பினரால் பணம் பெறப்பட்டதா என்பது அல்ல, ஆனால் இப்போது அவரால் பாதுகாப்பான மனசாட்சியுடன் செயல்பட முடியுமா என்பதுதான். இந்த கோட்பாட்டின் விளக்கப்படங்கள் தற்செயலான பணம், அல்லது தவறு, அல்லது மோசடி மற்றும் சட்டத்தின் பிழையின் கீழ் பணம் செலுத்துதல் ஆகியவற்றுக்கு இடையே உள்ள வித்தியாசம். தரப்பின் மனசாட்சியின் மீதான அதன் செயல்பாட்டில், கோட்பாட்டின் சமமான தகுதிகளை ஒரு குறிப்பிடத்தக்க வகையில் முன்வைக்கிறது. முன்பு பரிகாரம் சமபங்கில் மட்டுமே இருந்த இந்த வகையான பல வழக்குகளில் இப்போது நீதிமன்றங்கள் அதிகார வரம்பிற்கு உட்பட்டுள்ளன என்பது உண்மைதான்; எடுத்துக்காட்டாக, பணம் பெற்ற மற்றும் பெறப்பட்ட பணத்திற்கான அனுமானத்தின் நடவடிக்கையில், பணத்தை மனசாட்சிப்படி தரப்பினரால் தடுக்க முடியாது; உரிமையியல் சட்டத்தின்

விதியைப் பின்பற்றுதல்; தவறுதலாக செலுத்தப்பட்ட பணத்தை திரும்பப் பெறுதல், (Quod condition in debiti non datur uitra), quam locupletior factus est, , ஏற்றுக் கொள்ளுதல்(qui accepit). ஆனால், இந்த விடயத்தின் மீதான நியாயமான நீதிமன்றங்களின் பொது அதிகார வரம்பைப் புறந்தள்ளாது, இது பல யுகங்களாக முழுப் செயலில் இருந்துள்ளது, இருப்பினும் இது நிவாரணத்திற்காக அவர்களுக்கு முன்பு இருந்ததை விட குறைவான பொதுவான மற்றும் குறைவான தேவையை வழங்குகிறது. இருப்பினும், இதுபோன்ற பல வழக்குகள் போதுமான நிவாரணத்திற்காக நியாயமான நீதிமன்றத்தை நாடுவது இன்றியமையாதது மற்றும் குறிப்பாக பரிவர்த்தனைகள் சிக்கலானதாக இருக்கும், மேலும் வெளிப்பாடானது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களிடம் அவசியமானது."

36. அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 90, ஒரு நபர் மற்றொருவருடன் நம்பிக்கைக்குரிய உறவில் இருந்தால், அவர் அந்த பதவியைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியாது, அதனால் அவர் தனக்குப் பிரத்தியேகமாக ஏதாவது பெற்றிருக்கமாட்டார் ஆனால் அவர் வகித்த பதவிக்காக ஒன்றைப் பெறுவார்.

37. இந்திய அறக்கட்டளைச் சட்டம், 1882 இன் பிரிவு 94 , சூழ்நிலைகள் சட்டத்தின் வரம்புகளுக்கு அப்பால் செல்லும் போது ஒரு கொள்நிலை அறக்கட்டளையை உருவாக்க அனுமதித்துள்ளது. பிரிவு 94 பின்னர் 1988–ஆம் ஆண்டு பினாமி பரிவர்த்தனை தடைச்

சட்டம், மூலம் ரத்து செய்யப்பட்டது. அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 94 பின்வருமாறு கூறுகிறது:

> "94. வெளிப்படையாக வழங்கப்படாத நிலையில் ஆக்கபூர்வமான அறக்கட்டளைகள்–
>
> எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், எந்த ஒரு முந்தைய பிரிவுகளின் வரம்பிற்குள் வராமல், அறக்கட்டளையாக இல்லாத, ஆனால் சொத்து வைத்திருக்கும் நபருக்கு வெளிப்படையாக வழங்கப்படாத பட்சத்தில், கொள்நிலை அறக்கட்டளைகள் அதில் உள்ள முழு நன்மையான நலன், அவர் அத்தகைய ஆர்வமுள்ள நபர்களின் நலனுக்காக, அல்லது அல்லது (சந்தர்ப்பத்திற்கு ஏற்ப) அவர்களின் நியாயமான கோரிக்கைகளை பூர்த்தி செய்ய தேவையான அளவிற்கு அல்லது அதன் எச்சத்தை சொத்தை வைத்திருக்க வேண்டும்

38. **கோபால் எல். ரஹேஜா எதிர் விஜய் பி. ரஹேஜா**[3] வழக்கில் , கொள்நிலை அறக்கட்டளையின் ஆங்கிலக் கோட்பாட்டை இந்திய அறக்கட்டளைச் சட்டத்தில் இருந்து சட்டமியற்றும் மன்றம் நீக்கியபோது, அதைப் பயன்படுத்துவதற்கான சமமான அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்துவதில் இருந்து பம்பாய் உயர் நீதிமன்றம் தன்னைத் தடுத்துக் கொண்டது .

39. எங்கள் பார்வையில், சட்டத்தின் 94 வது பிரிவை ரத்து செய்வது , ஒரு அறக்கட்டளையை அறிவிப்பதில் எந்த தடையையும் ஏற்படுத்தாது, சூழ்நிலையானது சட்டத்தின் வரம்பிற்கு வெளியே

---

[3] 2007 (4) பாம்பே சி.ஆர் 288

இருந்தாலும் கூட. அதன் அதிகார வரம்பு உ.வி.மு.ச பிரிவு 151 மற்றும் இந்திய அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 88 ஆகியவற்றிலிருந்து பெறப்படலாம் .

40. பம்பாய் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 2(13) இன் பொருளில் உள்ள ஒரு பொது அறக்கட்டளையில் உள்ள அறக்கட்டளை அனைத்தும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. உரிய விசாரணைக்குப் பிறகு, பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் அறக்கட்டளை சரியாகப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது . எவ்வாறாயினும், அனைத்து பொது அறக்கட்டளைகளும் 1948 சட்டத்தின் 88–பி பிரிவின் கீழ் விலக்கு பெற உரிமை இல்லை. கல்வி நோக்கத்திற்காகவோ அல்லது பொது மத நோக்கத்திற்காகவோ அறக்கட்டளையின் சொத்தாக இருக்கும் நிலங்களுக்கு மட்டுமே இந்த பிரிவு பொருந்தும்

41. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் அர்த்தத்தில் அறக்கட்டளை ஒரு 'பொது அறக்கட்டளை' என்று உறுதியாக வாதிட்டார், உழவர்கள் தினத்திற்கு முன், அதாவது 1.4.1957 பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்தபோது அறக்கட்டளையானது பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிறது, பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம் கொள்நிலை அறக்கட்டளைகளைக் கூட அங்கீகரிக்கிறது.

42. "பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட்டது" என்பது பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தில் வரையறுக்கப்படவில்லை அல்லது 1882

–ஆம் ஆண்டு இந்திய அறக்கட்டளைச் சட்டத்தில் வரையறுக்கப்படவில்லை. பொது அறக்கட்டளை சட்டத்தின் பிரிவு 28 வழங்குகிறது:

"28. சட்டத்தின் கீழ் முன்னமே பதிவுசெய்யப்பட்ட பொது அறக்கட்டளை அட்டவணையில் வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது

(1) எதாவது ஒரு சட்டத்தின் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்ட பொது அறக்கட்டளைகள் அட்டவணை–எ மற்றும் அட்டவணை–எஎ– வில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஏதேனும் சட்டங்களின் விதிகளின் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்ட அனைத்து பொது அறக்கட்டளைகளும் இந்தச் சட்டம் எந்தத் தேதியிலிருந்து இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படுமோ அவர்களுக்கு பொருந்தும். கூறப்பட்ட சட்டங்களில் ஏதேனும் ஒரு பொது அறக்கட்டளை பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள எல்லைக்குள் உள்ள மண்டலம் அல்லது துணைப் பகுதியின் துணை அல்லது உதவி அறக்கட்டளை ஆணையர், அத்தகைய அறக்கட்டளை தொடர்பான உள்ளீடுகளை பதிவேட்டில் பதிவு செய்யும் நோக்கத்திற்காக அத்தகைய அறக்கட்டளையின் அறங்காவலருக்கு அறிவிப்பை வெளியிடுவார். பிரிவு 17 இன் கீழ் வைக்கப்பட்டுள்ளது மற்றும் அறங்காவலரின் கருத்தைக் கேட்டு, பரிந்துரைக்கப்பட்ட விசாரணையை மேற்கொண்ட பிறகு, அதற்கான காரணத்துடன் காண்முடிவுகளைப் பதிவு செய்ய வேண்டும். அத்தகைய காண்முடிவுகள், மேற்கூறிய சட்டத்தின் கீழ்

ஏற்கனவே செய்யப்பட்ட பதிவேடுகளில் உள்ள பதிவுகளுக்கு இணங்க, தேவையான அல்லது பொருத்தமான மாற்றங்களுக்கு உட்பட்டதாக இருக்கும்.

(2) துணைப்பிரிவு (1) இன் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்ட காண்முடிவுகள் மூலம் பாதிக்கப்பட்ட எந்தவொரு நபரும் அறநிலைய ஆணையரிடம் மேல்முறையீடு செய்யலாம்.

(3) இந்த அத்தியாயத்தின் விதிகள், பிரிவு 17 இன் கீழ் வைக்கப்பட்டுள்ள பதிவேட்டில் உள்ளீடுகளைச் செய்வதற்குப் பொருந்தும், மேலும் அவ்வாறு செய்யப்பட்ட உள்ளீடுகள் இறுதி மற்றும் அறுதியானதாக இருக்கும்.

அட்டவணை–எ மற்றும் அட்டவணை–எஎ –இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சட்டங்களின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட அறக்கட்டளைகள் மட்டுமே பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும் . பொது அறக்கட்டளை சட்டத்தில் கருதுகொள் பதிவு தொடர்பாக வேறு எந்த வகைமுறையும் இல்லை .

43. பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் அட்டவணை 'எ' & 'எஎ' இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சட்டங்களின் விதிகளின் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்ட அனைத்து பொது அறக்கட்டளைகளும் பொது அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்று சட்டமியற்றும் மன்றம் அதன் ஞானத்தில் மிகவும் உணர்வுபூர்வமாக வழங்கியுள்ளது. அனைத்து பொது அறக்கட்டளைகளும் மாநில பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ்

பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும் என்பது சட்டமன்றத்தின் நோக்கமாக இருந்தால், சட்டமன்றம் அதற்கான வெளிப்படையான ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கும். சட்டத்தில் இல்லாத சட்ட வார்த்தைகள் மற்றும்/அல்லது வெளிப்பாடுகளை படிப்பது நீதிமன்றத்திற்காண பணி இல்லை.

44. ***மஹந்த் ராம்ஸ்வரூப் குரு சோட்டே பாலக்தாஸ் எதிராக மோதிரம் காண்டு பாட்டீல் மற்றும் பலர்***[4] மீதான இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு, மாநில பொது அறக்கட்டளையின் 28 வது பிரிவில் "பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட்டது" என்ற சொற்றொடரை இந்த நீதிமன்றம் பரிசீலனை செய்ததால், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக மேற்கோள் காட்டப்பட்டது. அறக்கட்டளை மகாராஷ்டிரா மாநிலத்திற்கு வெளியே மத்தியப் பிரதேசத்தில் உள்ள புர்ஹான்பூரில் உள்ளதாக காட்டப்பட்டது.

45. இந்த நீதிமன்றம், 1956 மற்றும் 1960 ஆம் ஆண்டுகளில் மாநிலங்களின் மறுசீரமைப்பின் விளைவாக, முதலில் மத்தியப் பிரதேச மாநிலத்தின் ஒரு பகுதியாக இருந்த புதிய பகுதிகள் மகாராஷ்டிரா மாநிலத்தின் ஒரு பகுதியாக மாறியதன் விளைவாக, பம்பாய் அறக்கட்டளைச் சட்டத்தில் திருத்தங்கள் தேவைப்பட்டது. மத்தியப் பிரதேசம் அறக்கட்டளைச் சட்டம், 1951 இன் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்ட அறக்கட்டளைகள் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவுசெய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்று வழங்கப்பட்டுள்ள பிரிவு 28 அட்டவணை–எ –ஐ இணைக்கவும். 1951 –ஆம் ஆண்டு மத்தியப் பிரதேச அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் ஏற்கனவே பதிவு

[4] ஏஐஆர் 1968 எஸ்.சி 422

செய்யப்பட்ட அறக்கட்டளைகள், பின்னர் மகாராஷ்டிராவின் ஒரு பகுதியாக மாறிய பகுதிகளில், மீண்டும் பம்பாய் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்ய வேண்டிய சிக்கலில் இருந்து காப்பாற்றுவதற்காக இது மேற்கொள்ளப்பட்டது .

46. மகாராஷ்டிராவிற்கு வெளியே அமைந்துள்ள ஒரு சில நிலங்களைத் தவிர, அதன் பெரும்பகுதி சொத்துக்களுடன், மகாராஷ்டிர மாநிலத்திற்கு வெளியே அறக்கட்டளை நிர்வகிக்கப்படும் இடங்களில், அத்தகைய அறக்கட்டளைகள் மகாராஷ்டிரா மாநிலத்தின் பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தால் நிர்வகிக்கப்படாது என்றும், எனவே, கூறப்பட்ட சட்டத்தின் பிரிவு 28 ன் வரம்புக்குள் வராது. எனவே, அத்தகைய அறக்கட்டளைகள், மத்தியப் பிரதேச பொது அறக்கட்டளைச் சட்டம், 1951 இன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தாலும், பம்பாய் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படாது.

47. மேலே கவனித்தபடி, அறக்கட்டளை ஒரு பொது அறக்கட்டளையாக இருப்பதால், உரிய விசாரணைக்குப் பிறகு 8.8.1984 அன்று சரியாகப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. பொது அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் அறக்கட்டளையின் பதிவு குறித்து கேள்வி எழுப்ப முடியாது. இருப்பினும், பதிவு முன்னோக்குத் தன்மையுடன் 8.8.1984 செயல்பாட்டுக்கு வந்தது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் உழவர்கள் தினத்தில் அதாவது 1.4.1957 அன்று வாங்குஞர்களாக கருதப்பட்டனர். 1948 சட்டத்தின் 32 வது பிரிவின் கீழ் உள்ள உரிமை அன்றைய தினம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்களுக்கு கிடைத்தது. அறக்கட்டளையின் பதிவுக்குப் பிறகு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் அத்தகைய உரிமையிலிருந்து விலக்கப்பட முடியாது. ஒரு மத நோக்கத்திற்காக ஒரு அறக்கட்டளைக்கு சொத்துக்களை சொந்தமாக்குவதற்கும் பெறுவதற்கும் உரிமை உள்ளது என்பது உண்மையாக இருக்கலாம். இருப்பினும், அத்தகைய சொத்து சட்டத்தின் அதிகாரத்தால் எடுக்கப்படலாம். பொது அறக்கட்டளை சட்டத்தின் பிரிவு 32 இன் செல்லுபடியாகும் தன்மை கேள்விக்குரியது அல்ல.

48. அதன்படி, உயர் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் ஆணை உறுதி செய்யப்பட்டு, மேல்முறையீடு செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இல்லாமல் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

நிதி ஜெயின் மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும்,

செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "