[2019] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 470

ਖੋਜ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਢਾਂਚਾ

ਬਨਾਮ

ਅਰਵਿੰਦ ਖਾਨ

(2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1572)

ਅਕਤੂਬਰ 17,2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976 - ਧਾਰਾ 23 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਧਾਰਾ 4-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 2010 - ਐਸ. 35 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਧਾਰਾ. 3-ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 9,04,84,770/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ। ਅੱਠ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।. -ਵਧੀਕ ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਨੇ 23 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। 35 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਲਾਗੂ ਸੀ-ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਨੇ 'ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ' ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 23 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ., ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਸੀ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਤੱਥਵਾਦੀ ਵਿਵਾਦ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਹੁਣ ਤੱਕ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੂਖਮ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [477-F-H]

2. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [478-ਏ]

3. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਾਰਕ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ 11.07.2006 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ 'ਨਿਊ ਹੈਵਨ ਨਾਮਜ਼ਦ' ਨਾਮ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੰਡ ਭੇਜੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਹਨ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 21] [478-ਬੀ-ਡੀ]

4. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਫ਼, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯਾਨੀ ਨਿਊ ਹੈਵਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [478-E-F]

5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [479-ਸੀ]

ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 79; ਮੋਹਿਤ ਅਲੀਅਸ ਸੋਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਨਰ. (2013) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 789: [2013] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 86- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1996] 6 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 79 ਪੈਰਾ 24 [2013] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 86 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 30.11.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2011 ਦਾ ਐੱਮ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 2784।

ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇਵਸ਼ਿਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਬੀ. ਕੇ. ਸਤੀਜਾ, ਏ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੰਦੀਪ ਕਪੂਰ, ਦੇਬਮਲਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਰਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਪਾਂਡੇ, ਗੁਡੀਪਤੀ ਜੀ. ਕਸ਼ਯਪ, ਏ. ਐੱਸ. ਅਮਨ, ਅਵਿਰਲ ਕਪੂਰ, ਵਰਦਨ ਵਾਂਚੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਣਿਕ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ, ਮਯੰਕ ਮੈਨੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਓਰੋ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ.') ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ./ਐੱਸ. ਪੀ. ਈ., ਏ. ਸੀ. ਪੀ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। 2011 ਦਾ ਐੱਮ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 2784 ਅਤੇ 2011 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐੱਮ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 3342।

3. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਮਾਮਲੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'Cr.P.C.') ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੀਡੀਓ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. 2011 ਦੀ ਐੱਮ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 2784, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੰਬਰ 1 ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ.') ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1 (ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ.), ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਆਰ. ਸੀ.-ਏ. ਸੀ.-1-2007-ਏ-0003 ਮਿਤੀ 02.04.2007, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 13.12.2010 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 05.07.2011 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 4. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 2010 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010') ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਵੀਡੀਓ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. 2011 ਦਾ ਐੱਮ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 3342, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 02/2011 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 20.08.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

5. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 05.07.2011 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਫ ਸੀ ਆਰ ਏ, 1976') ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, Cr.P.C ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 82 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 41 (1) ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ”

7. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ 24.02.2002 ਤੋਂ 27.02.2007 ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ (ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ.), ਪੰਜਾਬ ਸੀ।

8. 06.03.2002 ਤੋਂ 04.03.2006 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਠ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ 9,04,84,770/- (ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਚਾਰ ਲੱਖ ਅੱਸੀ-ਚਾਰ ਹਜ਼ਾਰ ਸੱਤ ਸੌ ਸੱਤਰ ਸਿਰਫ) ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ।, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਨਵਾਂ ਸਵਰਗ ਨਾਮਜ਼ਦ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸੱਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਸੀ. ਆਈ. ਲਾਅ ਟਰੱਸਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਐੱਫ ਸੀ ਆਰ ਏ, 1976 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ 02.04.2007 ਉੱਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰ. ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 23 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰ. ਸੀ.-ਏ. ਸੀ.-1-2007-ਏ-0003।

10. ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਾਰਕ ਸਨ, ਵੱਲੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਸਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਖੰਨਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੰਡ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਲਾਗੂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਯਾਨੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ.-03, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅੱਗੇ 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ" ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ., ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਾਰਕ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਫੰਡ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ

ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 11.07.2006 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਤੇ 'ਨਿਊ ਹੈਵਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.04.2007 ਦੇ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਫੰਡ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 11.12.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 1915 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1917/ਡੀ. ਈ. ਐਲ. 2010 ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15.04.2014 ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੱਤਰ ਬੇਨਤੀ (ਐੱਲ. ਆਰ.) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 10.12.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੀ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ/ਅਧੂਰੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1168 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 Cr.P.C ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ. ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਿਸ ਨੂੰ 18.12.2006 ਨੂੰ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਐਮ. ਐਲ. ਏ. ਨੇ ਅੱਠ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ 9 ਕਰੋੜ

60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦਾ ਲਾਭ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 2010 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੇ 60-62 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈਃ

“ 60. ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਾਰਕ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਫੰਡ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.07.2006 ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਨਿਊ ਹੈਵਨ ਨੋਮਿਨੀਜ਼' ਦੇ ਮਿਤੀ 13.04.007 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫੰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਭੈਣ-ਭਰਾਵਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿੱਤਿਆ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਵੀਨ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਨੀਤਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਫੰਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ। ਸੀ. ਆਈ. ਲਾਅ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 10.08.2007 ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਭੈਣ-ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਫੰਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

61. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੀ. ਆਈ. ਲਾਅ ਟਰੱਸਟ (ਪਹਿਲਾਂ ਵੈਸਟ ਵੇਅ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ 'ਤੋਹਫ਼ੇ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਏ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 15.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 1915 ਤੋਂ 1917/ਡੀ. ਈ. ਐਲ./2010 ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।

62. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਨੰ. 1168/2014, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 09.03.2015 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ' ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। "

16. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 2010 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.8.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 20.08.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ" ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਫਸੀਆਰਏ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸੂਖਮ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ, C.B.I. ਦੁਆਰਾ

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

20. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

21. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਾਰਕ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਦੁਆਰਾ 11.07.2006 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ 'ਨਿਊ ਹੈਵਨ ਨਾਮਜ਼ਦ' ਨਾਮ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੰਡ ਭੇਜੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਹਨ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ।

22. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਵਰਗ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

23. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ., 1976 ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

ਮਣੀਲਾਲ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿਤ ਅਲੀਅਸ ਸੋਨੂੰ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 30.11.2015 ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20.08.2011 ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ.-03, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate