ਡਾ. ਲਕਸ਼ਮਣ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1573-1575)

ਅਕਤੂਬਰ 17,2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਐਸ. ਐਸ. 403, 406, 417, 418, 420, 506(ਬੀ), 422,120 (ਬੀ)-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੇਸ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 70 ਏਕੜ੍ਹ ਖੇਤੀਬਾੜ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ 26.09.2012 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 5 ਕਰੋੜ੍ਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ 9 ਕਰੋੜ੍ਹ ਰੁਪਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ-ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ 08.11.2012 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। , ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ 70 ਏਕੜ੍ਹ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ 30 ਏਕੜ੍ਹ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ-ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਵੇਖਣ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। 115 ਅਤੇ 117 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਰਵੇਖਣ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਖਾਤੇ ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜ੍ਹੀ, ਧੋਖਾਧੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 482

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 08.11.2012 ਉੱਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਪੰਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਯੂ/ਐੱਸ. 138 ਗੱਲਬਾਤ ਯੋਗ ਲਿਖਤ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸਫ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐੱਸ ਵਿੱਚ। 482 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹਨ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਯੂ/ਐੱਸ 138 ਗੱਲਬਾਤਯੋਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ। 482 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ -ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ। 482 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂ/ਐੱਸ 482 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। -ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 115 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 115 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ Nos.115 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁਕੰਮਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਰੱਦ

ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਨ. ਆਈ. ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 08.11.2012 ਤੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 482, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 9] [486-ਬੀ-ਐਚ; 487-ਏ-ਸੀ]

ਐੱਸ. ਡਬਲਯੂ. ਪਲਾਨੀਟਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2002) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 241: [2001] 4 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 397; ਅਨਿਲ ਮਹਾਜਨ ਬਨਾਮ ਭੋਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2005) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 228; ਇੰਦਰ ਮੋਹਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਤਰਾਂਚਲ ਅਤੇ ਹੋਰ. 2007 (12) ਸਕੇਲ 15- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2001] 4 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 397	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
(2005) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 228	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
2007 (12) ਸਕੇਲ 15	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1573-1575।

ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2383,2013 ਦੀ 7976 ਅਤੇ 2016 ਦੀ 7161 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਰੁਣ ਜੋਸ਼ੀ, ਅੰਕੋਲੇਕਰ ਗੁਰੂਦੱਤਾ, ਚੰਦਨ ਮਾਲਾਪੁਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮੋਹਿਤ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ, ਸੁਨੀਲ ਰਾਓ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ ਕੇ. ਬੀ., ਪ੍ਰਵਾਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੂਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਨੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਨੁਲੀ ਅਤੇ ਨੁਲੀ ਲਈ), ਵੀ. ਐੱਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਐੱਮ. ਅਪਜ਼ਲ ਅੰਸਾਰੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ 2017 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਪੀ ਨੰਬਰ 2383,2013 ਦੇ 7976 ਅਤੇ 2016 ਦੇ 7161 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 12317/ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ. ਵੀ. ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਬੰਗਲੌਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ 2013 ਦੀ ਪੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 14420/2015 ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਅੱਠਵੇਂ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ., ਬੰਗਲੁਰੂ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2015 ਦੀ ਪੀ. ਸੀ. ਆਰ. 27 ਨਵੰਬਰ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 27 ਨਵੰਬਰ, 2015 (ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 27 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੰਜੈ ਨਗਰ ਥਾਣੇ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਪੀ. ਸੀ. ਆਰ. 12317/2013 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਏ 1 ਤੋਂ ਏ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, (1) ਐਮ/ਐਸ. ਪ੍ਰਮੀਲਾ ਸੰਤੋਸ਼ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2) ਡੀ. ਟੀ. ਸੰਤੋਸ਼ (3) ਡੀ. ਸੀ. ਥਮੰਨਾ (4)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 403,406,420,506 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੇ. ਜੀ. ਪ੍ਰਮੀਲਾ ਅਤੇ (5) ਮੈਸਰਜ਼ ਸ੍ਰੀ ਸਾਈ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼। ਇਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 27 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ 2015 ਦੇ ਪੀ. ਸੀ. ਆਰ. 4420 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਪ-ਗਿਣਤੀ ਸੀ. ਸੀ. 54 ਹੈ ਸਾਲ 2016 (22 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ (1) ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਮੀਲਾ ਸੰਤੋਸ਼ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਂਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ। (2) ਡੀ. ਟੀ. ਸੰਤੋਸ਼ ਅਤੇ (3) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕੇ. ਜੀ. ਪ੍ਰਮੀਲਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 417,418,420,422,120 (ਬੀ) ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਬੱਲੂਰ ਪਿੰਡ, ਅੱਤੀਬੇਲੇ ਹੋਬਲੀ, ਅਨੇਕਲ ਤਾਲੁਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 70 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਅਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ.) ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ 26 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 70 ਏਕੜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ 30 ਏਕੜ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 8 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ੍ਰੀ ਸਾਈ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਵੇਖਣ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ. ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ 7 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਈ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ 1 ਅਤੇ 117 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ 1 ਅਤੇ 117 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 403,406,420,506 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5. ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਡੀ. ਸੀ. ਥਮੰਨਾ ਨੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 16 ਮਈ, 2013 ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਚਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੋੜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜਮਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 115 ਅਤੇ 117 ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.7.2013 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਬਣਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 115 ਅਤੇ 117 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਨੌਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਵੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੈੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਜਿਸ

ਖਾਤੇ ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਮਿਤੀ 26.9.2012 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 417,418,420,422 ਅਤੇ 120 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ 08.11.2012 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.11.2012 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਪੰਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਵੇਖਣ 1 ਅਤੇ ਬਾਲੂਰ ਪਿੰਡ ਦੇ 117 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ, ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

9. ਬੱਲੂਰ ਪਿੰਡ, ਅਨੇਕਲ ਤਾਲੁਕ, ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ

ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਵੇਖਣ 115 ਅਤੇ ਬਾਲੂਰ ਪਿੰਡ ਦੀ 117 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖ 115 ਅਤੇ ਬੱਲੂਰ ਪਿੰਡ ਦੀਆਂ 117 ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ 115 ਅਤੇ ਬਾਲੂਰ ਪਿੰਡ ਦੀ 117 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਪੂਰੇ ਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਠੇਕਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਨ. ਆਈ. ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ| ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 08.11.2012' ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਨਤਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 482, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ।

10. ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਐੱਸ. ਡਬਲਯੂ. ਪਲਾਨੀਟਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹਰੇਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੁਰਸ਼ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਦਿ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 26.09.2012 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਨਿਲ ਮਹਾਜਨ ਬਨਾਮ ਭੋਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰ

ਇਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। , ਇੰਦਰ ਮੋਹਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮ. ਉਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੀ 14420 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 22 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate