ਐਸ. ਪੀ. ਮਿਸਰਾ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐਸ.

ਬਨਾਮ.

ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ। ਲਾਇਕੁਦੀਨ ਖਾਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3311) ਅਕਤੂਬਰ 18,2019

[ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਸੈਕਸ਼ਨ 42 (ਸੀ)-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਚਾਹਵਾਨ ਨੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਪੈਗਾਹ ਕੰਪਾਊਂਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਚਾਹਵਾਨ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਪੈਗਾਹ ਕੰਪਾਊਂਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। 156-159 ਦਾ ਮਾਪ 22,253 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਹੈ। ਐੱਮ. ਟੀ. ਆਰ. ਲਗਭਗ. – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-3381 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ। ਐੱਮ. ਟੀ. ਆਰ. , ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪੈਗਾਹ ਕੰਪਾਊਂਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ No.156-159 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਕੇ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਦੇਸ਼-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। 47, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ., 1908-ਮਨਜ਼ੂਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ-ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ-ਇੱਕ ਵਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਲਏ ਜਾ ਸਕਣ-ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ

ਇਸ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਅਸਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਧਿਰ ਸੀ -

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 42(c) 1932 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 - ਐਸ. 47.

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਦਮ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਾਈਵਾਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਮਿਤੀ 14.04.82 ਦੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਰਹੂਮ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮਿਤੀ 14.04.82 ਦੇ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 16-18] [505-A-G]

1.2 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਰਹੂਮ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ 1990 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1061 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.06.1977 ਦੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੈ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਨੇ 1997 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1649 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ

ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 14.04.1982 ਦੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 21-23] [507-C-H; 508-A]

ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਅਡਿਗਾ ਬਨਾਮ ਗੌਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 97 : [2017] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 724 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3311.

2006 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4894 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਏ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਬੀ. ਆਦਿ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮੋਲੂ, ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਨੀਸੇਟੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ 2006 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4894, ਮਿਤੀ 09.04.2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ॥

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ O. S. ਨੰਬਰ 580 ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ E. P. ਨੰਬਰ 122 ਵਿੱਚ 2005 ਦੇ E. A. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ <ID2 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.') ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

3. ਇੱਥੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਹਸ਼ਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ। ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ। ਹਸ਼ਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 14.04.1982 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਹਸ਼ਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ ਏ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਪੈਗਾਹ ਕੰਪਾਊਂਡ ਨੰਬਰ 156-159 ਐਡ-ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਲਗਭਗ 22,253 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਢਾਂਚੇ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਵਾਦ 3381 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਗਾਹ ਕੰਪਾਊਂਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ।

4. ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1988 ਦੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 580 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ 04.01.2001 ਉੱਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਹਸ਼ਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ ਦੀ ਮੌਤ 17.05.1996 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ 1988 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 580 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

“1. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ

3,381 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ;

2. ਐਸ. ਪੀ. ਰੋਡ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਪੈਗਾਹ ਕਲੋਨੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ 3,381 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ। ”

5. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 14.07.1993 ਉੱਤੇ

“1. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

2. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇ;

3. ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕੇਗੀ। ”

6. ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"1. ਜੇ. ਡੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾ. ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ;

2. ਨਵੇਂ/ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਖਾਕੇ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

3. ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਤੋੜਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਖਾਕਾ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

4. ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਗਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਾ;

5. ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ;

6. ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੈਮੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 32 ਅਤੇ 34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ।

7. ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ, 2005 ਦੇ ਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ, II ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 01.02.2006 ਦੁਆਰਾ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4894 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ, ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਹਸਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। A.Subba ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ। ਬੀ. ਆਦਿ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮੋਲੂ, ਵਕੀਲ ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ।

9. ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। A.Subba ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਦਮ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਜੋ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਾਈਵਾਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। 14.04.1982 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਉੱਦਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਦਮ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਾਈਵਾਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ”

10. ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਏ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਅਡਿਗਾ ਬਨਾਮ ਗੌਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਬੀ. ਆਦਿ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਪਛ੍ਹਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਰੱਦ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਖੁਦ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਾਂਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

13. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ, ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਹਸਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਵਜ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਹਨ।

14. 1988 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 580 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ, ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ 14.07.1993 'ਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈਃ

“1. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

2. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇ।

3. ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕੇਗੀ। ”

15. ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। 2005 ਦੇ ਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਕੁੱਝ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਉੱਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ:

(a) ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(b) ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਹਸ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ;

(c) ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ

(d) ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ।

16. ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

17. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਦਮ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਾਈਵਾਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

18. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ। ਹਸ਼ਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਸੀ। ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਹਸਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ, ਮਿਤੀ 14.04.1982 ਦੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਹਸ਼ਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਰਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਹਸ਼ਮਤੂੰਨੀਸਾ ਬੇਗਮ ਮਿਤੀ 14.04.1982 ਦੇ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

19. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਅਡਿਗਾ ਬਨਾਮ ਗੌਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। A.Subba ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 580 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ।। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਅਡਿਗਾ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਭੁਗਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੁਕਮ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਹੁਕਮ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਕਮ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚਲਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 32 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 25, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬੀ. ਆਦਿ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“ 25. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ, ਜੋ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਯੋਗ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ, ਬਲਕਿ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਣਗੇ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 50 ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਿਰੀਜਾਨੰਦਿਨੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਿਜੇਂਦਰ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ (ਗਿਰੀਜਾਨੰਦਿਨੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਿਜੇਂਦਰ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐੱਸ. ਸੀ. 1124) ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, "ਐਕਟੀਓ ਪਰਸਨਲਿਸ ਮੋਰਿਟੂਰ ਕਮ ਪਰਸਨੈਲਿਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ

ਜਾਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚਲਦਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

21. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ। ਹਸਮਤੁੰਨਿਸਾ ਬੇਗਮ, ਉਸ ਨੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ 1990 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1061 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.06.1977 ਦੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੱਤਰ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੈ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੀ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਸਵਰਗੀ ਬੇਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, 1997 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 1649 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 14.04.1982 ਦੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਜਿੰਨਾ ਕੁ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ

ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

24. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

25. ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਗਤ.

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate