నివేదించదగిన

భారత సుప్రీంకోర్టు

అధికార పరిధిలో సివిల్ అప్పీలేట్

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 3311 ఆఫ్ 2015

ఎస్. పి. మిశ్రా & ఓర్స్.

...అప్పిలన్ట్స్

వెర్సస్

మహ్మద్.లైక్వాడిన్ ఖాన్ & అన్

....ప్రతివాదులు

తీర్పు

ఆర్. సుభాష్ రెడ్డి, న్యాయమూర్తి.

1. అప్పిలన్ట్స్, ఈ సివిల్ అప్పీల్ ని, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం 09.04.2009 న సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబర్ 4894/2006 లో ధ్రువీకరించిన

తేది:1.02.2006 లో ఇ.ఎ.నెంబర్ 06/2005లో ఇ.పి.నెంబర్ 122/2003లో ఓ.ఎస్.నెంబర్ 580/2008 లో సిటీ సివిల్ కోర్టు II సీనియర్ సివిల్ జడ్జి యొక్క ఆదేశాలను, సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడింది

2. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాల ప్రకారం, గౌరవ హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, 47 వ సెక్షన్ల, కోడ్ అఫ్ సివిల్ ప్రొసీజర్ ప్రకారము 1908(సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, 'సి.పి.సి'). ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ఆమోదించారు.

3. ఇక్కడ అప్పీలుదారులందరూ దివంగత శ్రీ జై నారాయణ్ మిశ్రా యొక్క చట్టపరమైన వారసులు మరియు ఇక్కడ ప్రతివాదులందరూ దివంగత శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం యొక్క చట్టపరమైన వారసులు. దివంగత శ్రీ జై నారాయణ్ మిశ్రా మరియు దివంగత శ్రీమతి హస్మతున్నిసా బేగం జీవితకాలంలో వారు 14.04.1982 తేదీన ఒక భాగస్వామ్య ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారు. భాగస్వామ్య పత్రంలో పేర్కొన్నట్లుగా, దివంగత శ్రీమతి హశ్మతున్నిసా బేగం కట్టడాలతో కూడిన స్థలం యొక్క యజమాని. ఆ పేర్కొన్న స్థలం సుమారు 156-159 పాడవు మరియు 22,253 చదరపు మీటర్లు కొలత కలిగి పైగః ప్రాంగణం లో వునాది. అర్బన్ ల్యాండ్ (సీలింగ్ అండ్ రెగ్యులేషన్) యాక్ట్, 1976 లోని క్లాజ్ 20 (1) (బి) కింద భారత ప్రభుత్వం, రక్షణ మంత్రిత్వ శాఖ, న్యూ ఢిల్లీ నుండి మినహాయింపు పొందిన తరువాత, పైగా ప్రాంగణంలో

భాగంగా ఉన్న భూమిని అభివృద్ధి చేయడం ద్వారా రియల్ ఎస్టేట్ వ్యాపారం చేయడానికి ఇరువురు భాగస్వాములు భాగస్వామ్యం ఒపందం కుదుర్చుకున్నారు.భూమిలో ఎక్కువ భాగం ఇప్పటికే అభివృద్ధి చెందినట్లు తెలుస్తోంది.

ఈ వివాదం 3,381 చదరపు మీటర్ల విస్తీర్ణంలో ఉంది, దీని పై అసలు వాది తన హక్కుగా పేర్కొనారు, ఇది పైగా కాంపౌండ్లోని ఆస్తి సంఖ్య 156-159 లో భాగం. భాగస్వామ్య ఒప్పందం ప్రకారం, కేవలం ఇద్దరు భాగస్వాములు మాత్రమే ఉన్నారు.

4. దివంగత శ్రీ జై నారాయణ్ మిశ్రా దాఖలు చేసిన 1988 నాటి ఒరిజినల్ సూట్ నెంబర్ 580 లో వాది 04. 01. 2001 న మరణించగా, ప్రతివాదులకు పూర్వపు శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం 17 .05.1996 న మరణించారు.

దివంగత శ్రీ జై నారాయణ్ మిశ్రా తన జీవితకాలంలో 1988 లోని ఓ. ఎస్. నెంబర్ 580 లో, హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు రెండో అదనపు న్యాయాధీశుడి ముందు దాఖలు చేసిన పిటిషన్పైలో, ఈ క్రింది ఉపశమనాలను అభ్యర్థన చేసారు.

> "1. 3,381 చదరపు మీటర్ల విస్తీర్ణం లో వున్న స్థలానికి లేఅవుట్ ప్రణాళికను సిద్ధం చేయకుండ, ఆస్తిని అభివృద్ధి చేయకుండ, మరియు అమ్మడం వంటి పనులను చేపట్టకుండా ప్రతివాదిని మరియు ప్రతివాది ద్వారా క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తులందరినీ అవరోధించుచూ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా శాశ్వత

నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడం.

2.సికింద్రాబాదులో ఎస్. పి. రోడ్డులోని పైగా కాలనీలో భాగంగా ఉన్న 3,381 చదరపు మీటర్ల భూమికి సంబంధించి, కంటోన్మెంట్ మండలిలో సమర్పించడానికి లేఅవుట్ ప్రణాళిక మరియు ఇతర పత్రాలపై తప్పనిసరిగా సంతకం చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించడం.

5. ఈ వ్యాజ్యాన్ని న్యాయస్థానం 14.07.1993 న డిక్రీ చేసింది. ట్రయల్ కోర్టు, ఈ క్రింది ఉపశమనాలను మంజూరు చేస్తుందిః""

"1. ప్రతివాది మరియు అన్ని ప్రతివాది ద్వారా క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తులు సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి ఆస్తిని అభివృద్ధి చేయడం మరియు విక్రయించే పనిని శాశ్వతముగా నిరోధిస్తు ఆదేశాలు జారీ చేయడం జరిగింది.

2. సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి అనుమతి కోసం సికింద్రాబాద్ కంటోన్మెంట్ మండలి సమర్పించడానికి లేఅవుట్ ప్రణాళిక మరియు ఇతర పత్రాలపై సంతకం చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించబడినది.

3. ప్రతి పార్టీ తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి.

6. అసలు వాది మరణించిన తరువాత, ఫిర్యాదుదారుల

చట్టపరమైన వారసులు ఈ క్రింది ఉపశమనాలను క్లెయిమ్ చేయడం ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారుః

1. సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి అనుమతి కోసం సికింద్రాబాద్ కంటోన్మెంట్ మండలి సమర్పించడానికి లేఅవుట్ ప్రణాళికపై సంతకం చేయాలని జె. డాక్టర్ నెంబర్ 2 నుండి 4 వరకు ఆదేశించారు.

2. కొత్త/సవరించిన లేఅవుట్ డ్రాయింగ్ పై సంతకం చేయడం, అభివృద్ధి కోసం అదనపు భూమిని కేటాయించడం

లేఅవుట్ ప్రణాళికను సమర్పిస్తున్న అదనపు భూమిని ప్రవేశము చేయడానికి వీలుగా ప్రస్తుతం ఉన్న సరిహద్దు గోడను తగు విధముగా స్థలంలో విచ్ఛిన్నం చేయడం

4. రాబోయే పదేళ్లపాటు ఎలాంటి నీటి కనెక్షన్లను క్లెయిమ్ చేయనని హామీ ఇస్తూ కంటోన్మెంట్ మండలి లేఖ రాయాలి.

5. అదనపు భూమి అభివృద్ధికి సంబంధించి ఇప్పుడు లేదా భవిష్యత్తులో అవసరమైన అన్ని ఇతర పత్రాలపై సంతకం చేయడం.

6. ఆర్డర్ XXI రూల్స్ 32 మరియు 34 మరియు సెక్షన్ 151(సి. పి. సి.) కింద, సూట్

భూమి కొనుగోలుదారులకు అనుకూలంగా అమ్మకపు పత్రాలను అమలు చేయడంలో పాల్గొనడం మరియు నమోదు కోసం మెమోను సమర్పించడం.

ఈ దిగువ పేర్కొన్న ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్లో, ప్రతివాదులు సి. పి. సి. సెక్షన్ 47 కింద, ఇ. ఎ. నెంబర్ 6 ఆఫ్ 2005, లో, డిక్రీ చెల్లనిది మరియు అమలు చేయలేనిది కాబట్టి, ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని కోరుతూ, సహాయము కోరుతూ, హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు, II సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.హైదరాబాదులోని సిటీ సివిల్ ఉన్నత న్యాయస్థానం II సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2006 ఫిబ్రవరి 1 వ తేదీన జారీ చేసిన ఒక మంచి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు ద్వారా సి. పి. సి. లోని సెక్షన్ 47 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ఆమోదించింది. ఈ ఆదేశాలను సివిల్ రెవిజన పిటిషన్ నెంబర్ 4895/2006 లో ఉన్నత న్యాయస్థానం ధృవీకరించింది.

ట్రయల్ కోర్టు ఆమోదించిన డిక్రీ చట్టపరమైన ప్రతినిధులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయలేనిది అని, ప్రతివాదుల మునుపటి అధికారులైన దివంగత శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం మీద పొందిన డిక్రీ అని పేర్కొంది.

8. అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన శ్రీ ఎ. సుబ్బారావు, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన శ్రీ బి. ఆది నారాయణరావు, గౌరవ సీనియర్

న్యాయవాది, అడ్వాకేట్ ఆన్ రికార్డ్ శ్రీ వెంకటేశ్వరరావు అనుమోలు, సహాయంతో వారి వాదనను మేము విన్నాము.

9. పార్ట్నర్ షిప్ డీడ్ ప్రకారం, ఏ పార్టీ మరణించినా, వారి చట్టపరమైన ప్రతినిధులు స్వయంచాలకంగా పార్ట్నర్ షిప్ చట్టములో భాగస్వాములుగా మారతారని, పార్ట్నర్ షిప్ కింద నిర్దేశించిన వెంచర్ పూర్తయ్యే వరకు వారు చట్టము యొక్క భాగస్వాములుగా కొనసాగుతారని, పార్ట్నర్లుగా మారిన అటువంటి చట్టపరమైన ప్రతినిధులకు, మరణించిన భాగస్వామికి ఉన్న అవే హక్కులు మరియు బాధ్యతలు వర్తిస్తాయి అని అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఎ. సుబ్బారావు వాదించారు. భాగస్వామ్య ఒప్పందం యొక్క సంబంధిత క్లాజులు 14.04.1982, దిగువ పేర్కొన్న విధంగా చదవబడిందిః

> ‘‘లిఖితపూర్వకంగా పరస్పర ఒప్పందాన్ని రద్దుచేసుకుంటే తప్ప, వెంచర్ పూర్తయ్యే వరకు ఈ భాగస్వామ్యం రద్దు కాదు.
>
> ఏ పార్టీ మరణించినా వారి సంబంధిత చట్టపరమైన ప్రతినిధులు స్వయంచాలకంగా భాగస్వామ్య చట్టములో భాగస్వాములుగా మారతారని మరియు ఈ భాగస్వామ్యం కింద నిర్దేశించిన వెంచర్ పూర్తయ్యే వరకు వారు చట్టము యొక్క భాగస్వాములుగా కొనసాగుతారని మరియు భాగస్వాములుగా మారిన అటువంటి చట్టపరమైన ప్రతినిధులు అదే హక్కులను కలిగి ఉంటారు మరియు మరణించిన భాగస్వామి వలె అదే

హక్కులకు మరియు బాధ్యతలకు లోనవుతారు''

10. పార్ట్నర్ షిప్ డీడ్ లోని అంశాలను ప్రస్తావిస్తూ, అప్పీలుదారుల తరఫున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ ఎ. సుబ్బారావు, అప్పీలుదారుల పూర్వీకులు గౌరవ డిక్రీ అమలు చేయదగినదని, అసలు భాగస్వామి చట్టపరమైన ప్రతినిధులు అయిన ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా ఉందని వాదించారు. తుది డిక్రీ ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయలేనిదని ట్రయల్ కోర్టు, ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పుగా తీర్పు ఇచ్చాయి.

11. ''ప్రభాకర అడిగ వర్సెస్ గౌరి మరియు ఇతరుల'' కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై గౌరవ న్యాయవాది బలంగా ఆధారపడ్డారు.

12. మరోవైపు, ఇద్దరు భాగస్వాములు మాత్రమే ఉన్నందున, భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 లోని సెక్షన్ 42 (సి) కింద నిబంధనల దృష్ట్యా భాగస్వామ్యం రద్దు అవుతుందని ప్రతివాదుల తరపున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి. ఆది నారాయణ రావు వాదించారు. ఆ న్యాయవాది యొక్క వాదన సరియిది అయినచో, అటువంటి సందర్భంలో మాత్రమే, డిక్రీ అమలు చేయవచ్చు. భాగస్వామ్య ఒప్పందంలో ప్రతివాదులు భాగస్వాములు కాదని, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉన్న భాగస్వామ్య ఒప్పందంలోని ఏదైనా నిబంధన చెల్లుబాటు కాకపోతే, అటువంటి నిబంధన ప్రజా విధానము విరుద్ధమని నివేదించారు. భాగస్వాములలో ఒకరి మరణం తర్వాత భాగస్వామ్యం రద్దు అయినప్పుడు, అసలు భాగస్వామి పొందిన

డిక్రీ ప్రకారం హక్కును క్లెయిమ్ చేసే అప్పీళ్ళను ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయలేమని సమర్పించబడింది.

13. ఈ సందర్భంలో, అసలు భాగస్వామ్య ఒప్పందం ప్రకారం, భూమి యజమాని/పూర్వీకురాలు అయిన దివంగత శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం మరియు అప్పీళ్లకు పూర్వీకుడైన దివంగత శ్రీ జై నారాయణ్ మిశ్రా అనే ఇద్దరు భాగస్వాములు మాత్రమే ఉన్నారు. ఈ వాజ్యంలో పై చెప్పబడిన విషయం లో ఎటువంటి వివాదం లేదు.

14. 1988 లోని ఓ.ఎస్. నంబర్ 580 లో దాఖలు చేసిన సూట్ నుండి, అసలు వాది డిక్రీ పొందారు. 14.07. 1993 విచారణ న్యాయస్థానం నుండి, ఈ క్రింది విధంగా ఉపశమనం మంజూరు చేసిందిః

> "1. ప్రతివాది మరియు ప్రతివాది ద్వారా క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తులందరూ ఆస్తుల అభివృద్ధి మరియు అమ్మకం సంబంధించిన పనులు చేపట్టకుండా శాశ్వతంగా నిరోధించబడతారు."
>
> 2. సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి అనుమతి కోసం సికింద్రాబాద్ కంటోన్మెంట్ మండలి సమర్పించడానికి లేఅవుట్ ప్రణాళిక మరియు ఇతర పత్రాలపై సంతకం చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించబడినది.
>
> 3. ప్రతి పార్టీ తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి. "

15. ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్లో మూల వాది యొక్క చట్టబద్ధ వారసులు

కోరిన సహాయము నుండి, ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్లో కోరబడిన సహాయము డిక్రీ పరిధికి మించి ఉందని స్పష్టం చేస్తుంది. ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు కి డిక్రీ కి మించి వెళ్ళే పరిధి లేదు అని విషయం బాగా స్థిరపడింది. E.A.నెంబర్.6, 2005 నాటి డిక్రీ లో ట్రయల్ కోర్టు ముందు పరిగణనలోకి వచ్చిన ఏకైక ప్రశ్న ఎమిటంటే అప్పీలుదారుల పూర్వీకుడు పొందిన డిక్రీ, అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయవచ్చా లేదా అనేది. భాగస్వామ్య చట్టము, 1932 లోని సెక్షన్ 42, కొన్ని ఆకస్మిక సంఘటనలు జరిగినప్పుడు భాగస్వామ్యాన్ని విఘటన పరిస్థితులను వివరిస్తుంది.పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, భాగస్వాముల మధ్య కాంట్రాక్టుకు లోబడి, ఒక సంస్థ ఈ క్రింది సమయాల్లో రద్దు చేయబడుతుందిః

(ఎ) నిర్ణీత కాలము కొరకు ఏర్పాటు చేయబడినచో, ఆ కాలము ముగియకమునుపు

(బి) ఒకటి లేదా అంతకు మించిన సాహసాలు లేదా కార్యకలాపాలను పూర్తి చేయడానికి ఏర్పాటు చేయబడినచో,

(సి) భాగస్వామి మరణం ద్వారా మరియు

(డి)భాగస్వామిని దివాలా తీయుటకై న్యాయనిర్ణేతముగా నిర్ణయించుట ద్వారా.

16. ఈ విషయంలో, ఇద్దరు భాగస్వాములు మాత్రమే ఉన్నప్పటికీ, భాగస్వామి మరణం దృష్ట్యా ఆ భాగస్వామ్యం కూడా రద్దవుతుంది.

17. భాగస్వామ్య ఒప్పందం ప్రకారం, భాగస్వాములు అంగీకరించారు, ఏ పార్టీ మరణించినా, వారి సంబంధిత చట్టపరమైన ప్రతినిధులు స్వయంచాలకంగా భాగస్వాములు

అవుతారు.

భాగస్వామ్య చట్టము మరియు వారు ఈ భాగస్వామ్యం కింద పేర్కొన్న వెంచర్ పూర్తయ్యే వరకు చట్టము యొక్క భాగస్వాములుగా పనిచేస్తూనే ఉంటారు మరియు భాగస్వాములుగా మారిన అటువంటి చట్టపరమైన ప్రతినిధులు అదే హక్కులను కలిగి ఉంటారు మరియు మరణించిన భాగస్వామి వలె అదే హక్కులు మరియు బాధ్యతలకు లోనవుతారు.

18. ఈ దశలో, భాగస్వామ్యం ముగిసిన తర్వాత, భాగస్వాములలో ఒకరి మరణం కారణంగా, దివంగత శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం చట్టపరమైన ప్రతినిధులను తీసుకోగలిగే భాగస్వామ్యం ఉండదు. 14.04.1982 నాటి భాగస్వామ్య ఒప్పందానికి అనుగుణంగా దివంగత శ్రీ జై నారాయణ్ మిశ్రా తీసుకున్న తీర్పు, డిక్రీ దివంగత శ్రీమతి హస్మతున్నిసా బేగం చట్టపరమైన ప్రతినిధులను బంధించలేవు. దివంగత శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం చట్టపరమైన ప్రతినిధులు అసలు 14.04.1982 భాగస్వామ్య పత్రంలో భాగస్వాములు కారు. అటువంటి చట్టపరమైన ప్రతినిధి కాంట్రాక్టు విధించు ఒక పక్షం గా లేనప్పుడు, అటువంటి కాంట్రాక్టు దాని విధించు పాలుపంచుకొనే పక్షాల కు తప్ప మరి ఏ మూడో పక్షం పైన అయినా దాని విధించు ఉత్పన్నమయ్యే హక్కుల ను ప్రసాదించజాలదు లేదా బాధ్యతల ను విధించజాలదు. కాంట్రాక్టులోని పక్షాలు తప్ప దాని కింద అర్హులు కావచ్చు లేదా దాని ద్వారా ప్రస్తావించవచ్చు. అటువంటి సూత్రాన్ని 'ప్రివిటీ ఆఫ్ కాంట్రాక్ట్' అని పిలుస్తారు. ఇండియన్ పార్ట్ నర్ శిప్ యాక్ట్, 1932 లోని సెక్షన్ 42 (సి) కింద శాసనము అమలు చేయడం

ద్వారా ఈ భాగస్వామ్యం రద్దు అయినప్పుడు, డిక్రీ కి అనుగుణంగా అమలు చేసే విషయము తలెత్తదు. మరణించిన భాగస్వామి యొక్క చట్టపరమైన వారసులు అంగీకరించకుండా మరియు ఒప్పందం చేసుకోకుండా ఏకపక్షంగా ఏ కాంట్రాక్టు ఉండదు.భారత భాగస్వామ్య చట్టము, 1932 లోని నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉన్న భాగస్వామ్య ఒప్పందంలోని క్లాజులు, అసలు భాగస్వాముల మధ్య, థర్డ్ పార్టీలకు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా క్లాజులు ఉంటే, అటువంటి క్లాజులు వారిని వర్తిచావు. ఇటువంటి నిబంధనలు ప్రజా విధానము కూడా వ్యతిరేకం.

19. "ప్రభాకర అడిగ వర్సెస్ గౌరి ***అండ్ ఇతరులు" కేసులో, విజ్ఞప్తిదారుల తరపున*** హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఎ. సుబ్బారావు, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు మరియు 1988లోని ఒ.ఎస్.నంబర్ 580లోని సూట్ లో న్యాయవాది హక్కులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, హైదరాబాదులోని సిటీ సివిల్ కోర్టు, II సీనియర్ సివిల్ జడ్జి సమక్షంలో తన కేసును సమర్థించడానికి ఎటువంటి సహాయం చేయదు.

ఈ కేసులో ***ప్రభాకర అడిగా*** ఫిర్యాదుదారునికి రిజిస్టర్డ్ పార్ట్నర్షిప్ డీడ్లోని సూట్ షెడ్యూల్డ్ ఆస్తిని కేటాయించారు మరియు ఆ ఆస్తి అతని ఆధీనం లోనే వుంది. కుటుంబంలో విభజన సమయంలో ప్రతివాదికి భూమిలో కొంత భాగాన్ని కేటాయించారు. కేసు షెడ్యూల్డ్ ఆస్తిపై జోక్యం ఉన్నప్పుడు, ఇది రిజిస్టర్డ్ పార్ట్నర్ షిప్ డీడ్ ప్రకారం, ఫిర్యాదుదారు వాటాకు వచ్చింది, శాశ్వత నిషేధానికి కేసు దాఖలు చేయబడింది.

పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, శాశ్వత ఇన్జంక్షన్ కోసం డిక్రీ పొందిన

తరువాత, తీర్పు-రుణగ్రహీత మరణించాడు.శాశ్వత నిషేధాజ్ఞను ఉల్లంఘిస్తూ తీర్పు-రుణగ్రహీత వారసులు డిక్రీ-హోల్డర్ను బలవంతంగా తొలగించడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, డిక్రీ-హోల్డర్ ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.తీర్పు-రుణగ్రస్తుడి వారసులు డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండరని ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.అటువంటి ఆదేశాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు ప్రశ్నించినప్పుడు, రిట్ పిటిషన్ను అనుమతిస్తారు. జడ్జి-రుణగ్రహీత యొక్క చట్టబద్ధ వారసులకు వ్యతిరేకంగా శాశ్వత ఇన్జంక్షన్ యొక్క డిక్రీ అమలు చేయలేమని ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది, ఎందుకంటే ఇన్జంక్షన్ ఆర్డర్ భూమితో ప్రయాణించదు. ఈ కోర్టు, సి. పి. సి. లోని సెక్షన్ 50, ఆర్డర్ 21 రూల్ 32 వ సెక్షన్(సి. పి. సి.) ప్రకారం అటువంటి డిక్రీ చట్టపరమైన ప్రతినిధులకు వ్యతిరేకంగా అమలుపరచవచ్చు. అయితే, అదే సమయంలో, ప్రతివాదుల తరపున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి. ఆది నారాయణరావు ఆధారపడిన తీర్పు యొక్క 25 వ పేరా ఈ క్రింది విధంగా ఉందిः

> "25. ప్రస్తుత **వ్యవహారంలో** వాదనలో నిర్ణయించిన హక్కు మరియు వారసత్వంగా మరియు విభజించదగిన వివాదాస్పదమైన ఆస్తికి సంబంధించి వ్యాజ్యాన్ని మంజూరు చేయడానికి ప్రాతిపదికగా నమోదు చేసిన ఫలితాలు డిక్రీ హోల్డర్ల చట్టపరమైన వారసులకు ప్రయోజనం కలిగించడమే కాకుండా తీర్పు-రుణగ్రస్తుల చట్టపరమైన ప్రతినిధులను కూడా వర్తిస్తాయి. డిక్రీ నెరవేర్చడానికి ముందు తీర్పు-

రుణగ్రహీత మరణించినప్పుడు, అది చట్టపరమైన ప్రతినిధులపై అమలు చేయవచ్చని సి. పి. సి. సెక్షన్ 50 నుండి స్పష్టమవుతుంది.సెక్షన్ 50 అనేది ఒక ప్రత్యేక డిక్రీ కి మాత్రమే పరిమితం కాదు.మరణించిన తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులపై కూడా వ్యాజ్యాన్ని అమలు చేయవచ్చు.ఈ కోర్టు గిరిజానందిని దేవి వర్సెస్ బిజేంద్ర నారాయణ్ చౌదరి [గిరిజానందిని దేవి వర్సెస్ బిజేంద్ర నారాయణ్ చౌదరి, ఏఐఆర్(1967 ఎస్సీ 1124)] లో సూచించిన విధంగా "యాక్టివ్ పర్సనాలిస్ మోరిటూర్ కమ్ పర్సనాలిటీ" అనే వ్యాక్యం కొన్ని రకాల కేసులకు పరిమితం చేయబడింది. మరియు వారసత్వంగా హక్కుల వ్యవహారం ఉన్నప్పుడు, డిక్రీ సాధారణంగా తగ్గిపోదు మరియు డిక్రీ-హోల్డర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు మరియు తీర్పు-రుణగ్రస్తుడు లేదా అతని చట్టపరమైన ప్రతినిధులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయవచ్చు. డిక్రీ హోల్డర్ను ఒకసారి వాదించమని అడగడం ప్రజా విధానము విరుద్ధం. న్యాయస్థానం యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులకు వ్యతిరేకంగా – రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా – కారణం మరియు వ్యాజ్యాలు మనుగడ సాగించినప్పుడు. సాధారణంగా ఆదేశాలకు సంబంధించిన డిక్రీ భూమికి

వర్తించదు అనేది నిజమే. చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు గైరుహాజరీ అమలు చేయడం సాధ్యం కాదు. ఏదేమైనా, సిపిసి సెక్షన్ 50 లోని నిర్దిష్ట నిబంధనలు దృష్ట్యా, అటువంటి డిక్రీ చట్టపరమైన ప్రతినిధులపై అమలు చేయవచ్చు.

21. పైన పేర్కొన్న తీర్పును చదివి చూస్తే, అమలు చేయదగిన డిక్రీ, పక్షాలు వాదించిన హక్కులపై ఆధారపడి ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది. ఈ కేసులో, పార్ట్నర్ షిప్ డీడ్లో భాగస్వామి అయిన ప్రతివాదుల పూర్వీకుడిపై అసలు డిక్రీ పొందబడింది. భాగస్వాములలో ఒకరి మరణం దృష్ట్యా, భారతీయ భాగస్వామ్య శాసనము 1932 లోని సెక్షన్ 42 (సి) కింద నిబంధనల దృష్ట్యా, ఈ భాగస్వామ్యం చట్టబద్ధంగా రద్దు చేయబడింది. ప్రతివాదులు భాగస్వామ్య సంస్థలో భాగస్వాములు కాకపోయినప్పుడు, వారు అప్పీలుదారుని పూర్వీకుడు పొందిన డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండరు. అంతేకాకుండా, ప్రతివాదులు భాగస్వామ్య సంస్థ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఆస్తులు మరియు బాధ్యతలను పొందలేదనే విషయంలో, అసలు వాది పొందిన డిక్రీ ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయబడదు.

22. దివంగత శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం జీవితకాలంలో, ఆమె 26.06.1977 నాటి భాగస్వామ్య ఒప్పందం కింద ఏర్పాటు చేసిన భాగస్వామ్య సంస్థను విఘటన చేయాలంటూ హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు 7వ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు దాఖలు చేసిన ఓ.ఎస్.నంబర్

1061/1990 నాటి సూట్ ను కూడా దాఖలు చేసింది. అదే భిన్నమైన భాగస్వామ్యం, కానీ పార్టీలు ఒకటే. పిటిషనర్ల పూర్వీకురాలు దివంగత శ్రీమతి హష్మతున్నిసా బేగం దాఖలు చేసిన అటువంటి సూట్ లో, 1997 లోని ఐ.ఎ.నెంబర్.1649 ను దాఖలు చేసి, ఆ వాదనను కొట్టివేయాలని దివంగత శ్రీ జై నారాయణ్ మిశ్రా కోరారు, ఈ విషయంలోనే భాగస్వామ్యం విచ్ఛిన్నమైంది. ఏదేమైనా, ఇదే విధమైన పరిస్థితిలో, తేదీ 14.04.1982 నాటి భాగస్వామ్య ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే పరిస్థితి. ప్రకారం, తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క చట్టపరమైన వారసులు అయిన ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ అమలు చేయగలదని అప్పీలుదారులు వాదించారు. ప్రతివాదులు కాదని కూడా మేం భావిస్తున్నాం. పార్ట్నర్షిప్ డీడ్లో భాగస్వాములు మరియు పార్ట్నర్లలో ఒకరి మరణం దృష్ట్యా, పార్ట్నర్షిప్ సంస్థ యొక్క ఆస్తుల ప్రయోజనాన్ని ప్రతివాదులు పొందలేదు, అప్పీలర్ల పూర్వీకుడు పొందిన డిక్రీ ఇక్కడ ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయబడదు.

23. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సి. పి. సి. లోని సెక్షన్ 47 కింద ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ట్రయల్ కోర్టు సరిగ్గా ఆమోదించిందని, ఇక్కడ అప్పీలర్లు దాఖలు చేసిన సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడం ద్వారా అటువంటి ఉత్తర్వును ధృవీకరించడంలో హైకోర్టు ఎటువంటి తప్పు చేయలేదని మేము భావిస్తున్నాము.

24. ఆక్షేపించబడిన హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ అప్పీల్లో ఎటువంటి యోగ్యత లేదని మేము కనుగొన్నాము.

25. ఈ సివిల్ అప్పీల్, తదనుగుణంగా, ఖర్చులకు

సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేకుండా, కొట్టివేయబడింది.

.....
జె. [ఇందు మల్హోత్రా]

.....
జె. [ఆర్ సుభాష్ రెడ్డి]

న్యూ ఢిల్లీ-అక్టోబర్
18,2019