[2019] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 509

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ-ਵੇਨ ਇੰਟਰਐਕਟਿਵ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੁੰਬਈ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8132)

ਅਕਤੂਬਰ 18, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-ਧਾਰਾ142 (1) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਧਾਰਾ143 (2) -ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਈ-ਮੋਡੀਊਲ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ 2006-07 ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁ.3,38,71,716/- ਐਲਾਨੀ ਗਈ। ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ 05.10.07 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ -ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਯੂ/ਐਸ. 143 (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਯੂ/ਐਸ. 142 (1) ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰੋਸਿਆ -ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ. 143 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ -ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰੁ.8,91,17,643/- ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ

ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੁ.5,52,45,930/- ਕੀਤੀ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਅਪੀਲ) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ.) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ' ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਈ-ਮੋਡੀਊਲ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਵੈਚਾਲਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੀ ਚੋਣ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੈਨ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ ਤੋਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਨ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਬਦਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਨ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। 05.10.07 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ143(2) - ਇੱਕ ਵਾਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ143 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਅਪੀਲ) ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ-ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

ਆਯੋਜਿਤ:1.1 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ 05.10.2007 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਤਸਦੀਕਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਤਸਦੀਕਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਬਾਰੇ ਤਸਦੀਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਸਦੀਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਆਰਓਸੀ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 18 ਹੈ। ਆਰਓਸੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ-18 ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੈਨ ਡੇਟਾ ਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣਾ ਪਤਾ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਤੀ 05.10.2007 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ

ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੀ ਚੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.1] [516-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 517-ਏ-ਈ]

1.2 ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਈ-ਮੋਡੀਊਲ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਵੈਚਾਲਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੈਨ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਨ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ (ਫਾਰਮ 18) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ

ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੈਨ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ (ਅਪੀਲ) ਗੁਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਅਪੀਲ) ਗੁਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. [ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 9] [518-ਏ-ਡੀ; ਐਫ-ਜੀ]

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਬਲੂ ਮੂਨ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ (2010) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 259: [2010] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 282 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 2 ਐਸਸੀਆਰ 282 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 5.3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 8132.

ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 27.06.2018 ਤੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ. 94 2016.

ਐੱਚ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐੱਸ. ਕੇ. ਬਗਰੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕੇ. ਆਰ. ਸਸੀਪ੍ਰਭੂ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. 2016 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 94 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ 27.06.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਵਾਈ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2006-07, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

3. ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਨੇ 28.11.2006 ਨੂੰ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁ.3,38,71,716/- ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਈ-ਮੋਡੀਊਲ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ 05.12.2006 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1961 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ 05.10.2007 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ 25.07.2008 ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਉਪਲੱਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ 23.01.2008,25.07.2008 ਅਤੇ 05.10.2008 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ 28.11.2008 ਅਤੇ 04.12.2008 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਤੇ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿਆਂ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ।

3.1 ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.12.2008 ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਧੀਨ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। 8,91,17,643/- 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁ.5,52,45,930/-.

3.2 ਮਿਤੀ 24.12.2008 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਪੀਲਾਂ). ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23.12.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143

(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਲਤ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੇਵਾ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਤਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਤੀ 19.01.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਚ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪੈਨ

ਡੇਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਕਰਦਾਤਿ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਸੈੱਸੀ ਵੱਲੋਂ ਅਸੈੱਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਸੈੱਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦੀ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਸੈੱਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦਾ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ 06.12.2005 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ)

ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

4.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ.

4.5 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ.

5. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐੱਸ.ਕੇ. ਬਗਰੀਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲ) ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਸੀ।

5.1 ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਫਾਰਮ-18 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5.2 ਸ਼੍ਰੀ ਬਗਰੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਵਾਈ 2004-05 ਅਤੇ ਏ.ਵਾਈ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼. 2005-06 ਨਵੇਂ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ.

5.3 (2010) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 259 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਬਲਿਊ ਮੂਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਨੁਭਵੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5.4 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

6. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ 05.10.2007 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਬਦਲ ਕੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੇਂ ਪਤੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਤਸਦੀਕਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਤਸਦੀਕਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਬਾਰੇ ਤਸਦੀਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਸਦੀਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦਾ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 21.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ

ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦਾ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 06.12.2005 ਦੇ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਆਰਓਸੀ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 18 ਹੈ। ਆਰਓਸੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ-18 ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨ ਡੇਟਾ ਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣਾ ਪਤਾ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨ ਡੇਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਤੀ 05.10.2007 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੀ ਚੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਟਲ ਬਲਿਊ ਮੂਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ

ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸੈੱਸੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

7. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪੈਨ ਡਾਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਲਬਧ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਈ-ਮੋਡੀਊਲ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਵੈਚਾਲਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੈਨ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲੈਂਦੇ

ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਨ ਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ (ਫਾਰਮ 18) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੈਨ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਡੇਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

8. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2004-05 ਅਤੇ 2005-06 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਵੇਂ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ।

9. ਸਾਡੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ (ਅਪੀਲ) ਗੁਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਅਪੀਲ) ਗੁਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

10. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ' ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate