[2019] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 634

ਵਿਰੁਧੁਨਗਰ ਹਿੰਦੂ ਨਾਦਰਗਲ ਧਰਮ ਪਰਿਵਾਲਨਾ ਸਬਈ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ

ਟਿਊਟੀਕੋਰਿਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7764)

ਅਕਤੂਬਰ 03,2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ-ਪਰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਫੋਰਮ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਲਾ ॥੨੧॥ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਇੰਜਕਸ਼ਨਃ

ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ-ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਦੇਸ਼ XXXIX r ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ

ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-'ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ XXXIX

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLI, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ ਉੱਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 11] [639-ਐਚ; 640-ਏ]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLIII, ਨਿਯਮ 1 (ਆਰ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 104 (1) (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ (1) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿੱਥੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ (2) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੰਚ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਕੁੱਲ ਰੋਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀ, ਉਸੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ

1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। “ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ/ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਵੈ-ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਬਲਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 12,13 ਅਤੇ 14] [640-ਬੀ-ਜੀ; 641-ਏ-ਬੀ]

3. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬ-ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 15 ਅਤੇ 16] [641-ਸੀ-ਡੀ; ਜੀ-ਐਚ]

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਆਰਡਰ XXXIX ਰੂਲ 3ਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ

ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਗਣਿਤ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੇਜ਼ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਰੇਖਾ ਲੱਭਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 17 ਅਤੇ 18] [642-ਏ-ਈ]

5. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28.08.2018, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 25.09.2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਵੀ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 8.10.2018 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਹਰ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹਰ ਯਤਨ ਨੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ (1) ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ (2) ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (3) ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ

ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 19,20 ਅਤੇ 21]

ਵੈਕਟਸੁਬੀਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਚੇਲੱਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2000) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 695: [2000] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 303; ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਛਬੀ ਨਾਥ (2015) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 423: [2015] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 197-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਸੂਰਿਆ ਦੇਵ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਰਾਏ (2003) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ675 : [2003] 2 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 290-ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ [2000] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 303 ਪੈਰਾ 12 [2003] 2 ਸਪੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 290 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 13 [2015] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 197 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7764।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੇ 2018 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 1084 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਆਰ. ਆਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਕੇ. ਸੇਲਵਰਾਜ, ਅਰਵਿੰਦ ਸੀ., ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵਿਜੈ ਹੰਸਾਰੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਆਰ. ਕੰਨਨ, ਟੀ. ਐਂਟਨੀ ਏ., ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ।

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਆਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਹੰਸਰੀਆ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਤੁਥੁਕੁਡੀ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ 2018 ਦਾ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 145 ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ (i) ਛੇਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 5 ਵਜੇ ਸੱਦੀ ਗਈ ਹੈਃ 30 ਉਸੇ ਦਿਨ ਪੀ. ਐੱਮ. ਅਰਥਾਤ 05.05.2018 ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ; (ii) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸੱਦਣ ਤੋਂ; (iii) ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ; (iv) ਛੇਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ (v) ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ - ਸਮਾਜ.

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭਾਵ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 386 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯਾਨੀ ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ No.387 ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 5 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

6. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 23.04.2018 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 24.04.2018 ਉੱਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ 19 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

7. ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2018 ਦੀ ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 26.04.2018 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 5.5.2018 ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਬਲਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 19 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ।

8. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਜੋ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਥੋਥੁਕੁਡੀ ਵਿਖੇ ਸਬ-ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ 2018 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 & 2 ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 6 ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ 2018 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. (ਐੱਮ. ਡੀ.) (ਪੀ. ਡੀ.) No.1084 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

9. ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਸੋਧ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 24.04.2018 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈਣ, 25.04.2018 ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ 26.4.2018 ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਫ਼ਨਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਗਈ ਕਿ ਸੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ 2018 ਦਾ ਸਾਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLI, ਨਿਯਮ 1 (r) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਵਿਖੇ ਸਬ-ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਇੱਥੇ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਦੂਜਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLIII, ਨਿਯਮ 1 (r) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 104 (1) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਏ. ਵੈਂਕਟਸੁਬੀਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਚੇਲੱਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ "ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ (1) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ (2) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੰਚ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਕੁੱਲ ਰੋਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀ, ਉਸੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੂਰਿਆ ਦੇਵ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਰਾਏ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਛਬੀ ਨਾਥ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ/ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ।

14. ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਤਹਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਵੈ-ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਏ. ਰਾਜਿੰਦਰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬ-ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

16. ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ, ਸਬ-ਕੋਰਟ, ਥੂਥੁਕੁਡੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮਿਤੀ 22.04.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ I.A.No ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦਾ 387 ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 2018 ਦੀ

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7। ਉਪ-ਅਦਾਲਤ, ਥੂਥੁਕੁਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. (ਐੱਮ. ਡੀ.) ਨੰਬਰ 1295 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. (ਐੱਮ. ਡੀ.) ਨੰਬਰ 1084 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 24.4.2018 ਉੱਤੇ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ NOS ਉੱਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2 ਬਹੁਤ ਚੌਕਸ ਸਨ, ਜੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਤਸੁਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ 25.04.2018 ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ 19 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26.4.2018 ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

18. ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦਾ ਆਰਡਰ XXXIX ਰੂਲ 3 ਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਗਣਿਤ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੇਜ਼ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਰੇਖਾ ਲੱਭਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਫ਼ਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਪਰ ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 28.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 25.09.2018 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਵੀ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 8.10.2018 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

20. ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਹਰ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ (i) ਸਿਵਲ ਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਬਣਾਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤਾਂ) (ii) ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (iii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ)। ਇਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਐਸ. ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

ਫੋਰਮ ਜਿੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਥਿਤੀ

1

21.03.2015 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

2015 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. No.79 ਵਿੱਚ ਸੂਟ

ਸਬ-ਕੋਰਟ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬੀ.

2

ਮਿਤੀ

27.03.2015

ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਾਲਜ ਦੀ ਕਾਲਜ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 21.03.2015 ਉੱਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ।

2016 ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐੱਮ. ਡੀ.) No.3869

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ।

ਲੰਬਿਤ

ਸੀ.

3

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ

ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ 7 ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 24.04.2015 ਉੱਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2015 ਦੇ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਐੱਮ. ਡੀ.) No.19710 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ।

ਲੰਬਿਤ

ਡੀ.

ਈ.

4

ਚੋਣਾਂ

21.03.2015 ਉੱਤੇ ਹੋਈਆਂ

ਐੱਫ

ਮੰਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 2016 ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ O. S. No.21 ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 21.03.2015 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਚੋਣ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ।

ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨੀਫ ਕੋਰਟ।

ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ

ਜੀ.

5

ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉਪ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2016 ਦੇ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਐੱਮ. ਡੀ.) No.13144 ਵਿੱਚ

ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ। ਲੰਬਿਤ ਐਚ.

10.06.2017 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 8.07.2017 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸੱਦੀਆਂ ਗਈਆਂ।	ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨੀਫ ਕੋਰਟ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ	ਬੀ. ਮਿਤੀ 12.04.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 5.05.2018 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸੱਦੀਆਂ।	2018 ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਓ. ਐੱਸ. No.145 (ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ) ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਉੱਪਰ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸ਼ੀਫ, ਤੂਤੀਕੋਰਿਨ
2017 ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਓ. ਐੱਸ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ	ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ		ਲੰਬਿਤ ਹੈ

21. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਐੱਸ. ਸੋਰਨਾਲਾਥਾ, ਵਕੀਲ, ਨੰਬਰ 1,1 ਸਟ੍ਰੀਟ, ਚਿਦੰਬਰ ਨਗਰ, ਥੂਥੁਕੁਡੀ-628,008 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

(i) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰੇਗਾ।

(ii) ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ, ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਣਗੀਆਂ। (ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ

(iv) ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇ।
(v) ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1,00,000-ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

(vi) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate