ਮੰਜੂ ਪੁਰੀ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ ਹੰਸਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8455)

ਨਵੰਬਰ 14, 2019।

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੱਡੀ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੀ ਖਾਰਜ ਛੋਟੀ ਧੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਛੋਟੀ ਧੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 283 ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925: K B . 268. 283. 276 ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ, 20 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪਰੋਬੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੱਥੀ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਛੋਟੀ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਧੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਡੀ ਧੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਧੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਕਨਵੇਅਸ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਮੂਲ ਪੱਖ), 1914 ਚੈਪਟਰ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3

ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 20] [841-ਬੀ-ਸੀ

1.2 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 19.05.2011 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। , 2011 ਹੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪਰਾ 21] [841-ਡੀ]

1.3 ਐਸ.ਐਸ. ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 15.06.1961 ਦੀ ਅਣਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 27.05.1982 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ 04.06.1982 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੀਕੇ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ [ਪੈਰਾ 251 1842-ਜੀ-ਐਚ: 843-ਏ]

1.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 9 ਸਹੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੱਖਰ ਦੋਵੇਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੋਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ, ਉਹੀ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4, ਨਿਯਮ 4A, ਨਿਯਮ 4B, ਨਿਯਮ 5A, ਨਿਯਮ 6 ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਸਮੀਕਰਨ "ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੱਖਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 7 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਸਮੀਕਰਨ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਜੋ ਕਿ ਫਾਰਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵੀ. ਪੈਰਾ 27 844-ਬੀ-ਈ]

1.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰੋਬੇਟ" ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਕੇਵਲ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੱਖਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪੈਰਾ 28, 29] [844-F-H

1.6 s ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦਾ 283 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 31, 331 [846-ਬੀ-ਸੀ: 847-ਏ]

1.7 ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟਰ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਕੇ., ਐਸ.ਐਸ., ਜੀ.ਐਚ. ਦੀ ਪਤਨੀ, ਐਸ.ਐਸ. ਦੀ ਪੁੱਤਰੀ ਅਤੇ ਬੀਕੇ ਦੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ, ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, SS ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧੀ। HK ਅਤੇ GH ਦੋਵੇਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ, ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਧੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਬੀ.ਕੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ-ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਇੱਕੋ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਕੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਰੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਕੇ ਬੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 34] [847-ਬੀ-ਈ]

1.8 ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਬੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਐਸਐਸ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੀ ਕੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਭੈਣ ਜੀਐਚ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ SS ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ GH ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ HK ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ BK ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਜੇ ਬੀਕੇ ਨੇ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ GH ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਆਚਰਣ. 1984 ਵਿੱਚ ਬਟਵਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਕੇ. ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੀਕੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੀ.ਐਚ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ

ਬਿਆਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈਰਾਨ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੀ.ਕੇ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਬੀ.ਕੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪਰਾ 35] [847-E-H; 848-ਏ-ਸੀ

1.9 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ BM ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸੀ ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 283 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 36] [848-ਡੀ-ਜੀ]

1.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਟਵਾਰੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ / ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 39, 40 1849-ਈ-ਐੱਫ]

ਜਯੋਤਸਨਾ ਰਾਜਗੜ੍ਹੀਆ ਵਿ. ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਹਿਮਤਸਿੰਗਕਾ (2002) ILR 2 Cal 402; ਕਾਮੇਨਾ ਸੁੰਦਰੀ ਦਾਸੀ ਹੁਰੋ ਲਾਲ ਸ਼ਾਹ (1882) ILR 8 Cal 570; ਸ਼ਿਆਮਾ ਚਰਨ ਬਸਿਆ ਵਿ. ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਸੁੰਦਰੀ ਗੁਪਤਾ

ਏਆਈਆਰ 1916 ਕੈਲ 623; ਹਰਿਮਤੀ ਦੇਬੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿ. ਅਨਾਥ ਨਾਥ ਰਾਏ ਚੌਧਵੀ ਏਆਈਆਰ 1939 ਕੈਲ 535 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2002) ILLR 2 Cal 402	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	29 ਲਈ
(1882) ILR 8 Cal 570	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	31 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1916 ਕੈਲ 623.	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	32 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1939 ਕੈਲ 535	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	35 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8455।

1982 ਦੇ PLA ਨੰ: 90 ਦੇ ਨਾਲ 2016 ਦੇ ਏਪੀਓ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸ੍ਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਬਰੂਹਾ, ਪ੍ਰਣਵ ਜੈਨ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਿਗਲ, ਕੁਨਾਲ ਮਿਨਾਮੀ, ਸੈਫ ਸ਼ਮਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਜਿਸ਼ਨੂ ਸਾਹਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ.ਐਨ. ਮਿੱਤਰਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਦੇਸ਼ਨਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ. ਸੋਨੀਆ ਦੂਬੇ, ਸ. ਕੰਚਨ ਯਾਦਵ, ਸ. ਸਯੰਤਿਕਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਐੱਮ. ਵਿਕਟਰ ਮੂਸਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਅੰਕਿਤ ਸ਼ਰਾਫ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਮੈਸਟ ਮਿਤੀ 13.04.2017 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 24.08.2015 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਮਿਤੀ 04.06.1982।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹਨ:

ਇੱਕ, ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 5/1A ਬੇਲਵੇਡਰ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਸੇਲੀਆ ਮੈਰੀ ਰੰਧਾਵਾ। ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ। 15.06.1961 ਨੂੰ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ 28.11.1962 ਨੂੰ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਏ ਸਨ। 25.03.1964 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 27.05.1982 ਨੂੰ 5/1ਸੀ ਬੇਲਵੇਡੇਰੇ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। ਮਰਹੂਮ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਭਰਾ

ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 15.06.1961 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਸ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 04.06.1982 ਰਾਹੀਂ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ।

3. ਅਪ੍ਰੈਲ 1984 ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਰੁਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰਿਸਿਸ 5/1ਸੀ ਬੇਲਵੇਡੇਰੇ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾ. ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਾਤਾ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਲ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ 25.03.1964 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਸਿਸ 5/1ਸੀ ਬੇਲਵੇਡਰ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 24.02.1988 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਡਾ: ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਹੰਸਪਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੀ.ਐਸ. 1984 ਦੇ ਨੰਬਰ 61 ਨੇ 25.03.1964 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 29.08.1984 ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸੀ। ਸੇਂਟ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਦੀ ਮੌਤ 05.05.2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ

5. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। 28.06.2010 ਨੂੰ ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ ਹੰਸਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਸ. ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਡਾ. ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਹੰਸਪਾਲ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ, 5/1ਸੀ ਬੇਲਵੇਡਰ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੁੰਗਟਾ ਮਾਈਨਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 05.06.1982 ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਬੇਟੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ GA। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 2011 ਦਾ ਨੰ.2441 05.06.1982 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4, ਵਿਚ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਸਨ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਰਜ਼ੀ, ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। 1982 ਦੇ 90 ਨੰ 19.05.2011 ਅਤੇ ਆਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਤਾ, ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ

ਮਹਿਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਝੂਠੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨੂੰ ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉਹ ਸਾਈਨ ਕਰਦੀ ਸੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੈਨ ਕਾਰਡ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸੀ 15.06.1981 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲੀ ਵਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.08.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. 24.08.2015 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 13.04.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਿਸ਼ਨੂ ਸਾਹਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 27.05.1982 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 04.06.1982 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਧੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਅਲੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰੈਲ 1984 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਮਿਤੀ 04.06.1982 ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ 25.03.1964 ਦੀ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਵੰਡ

ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਪੁੱਤਰੀ ਹੈ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟੈਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ (ਮੂਲ ਪੱਖ), 1914 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXXV ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 283 ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਲਕੱਤਾ (ਮੂਲ ਪੱਖ), 1914 ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 35 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ।

12. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵੰਡ ਲਈ ਮਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਧੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ.. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1,2 ਅਤੇ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਲੜਾਈ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਝੱਲ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। .4.

14. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਕੁਝ ਨਿਰਣਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕਰਾਂਗੇ।

15. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। .

17. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਬੇਟੀ ਹੈ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੀ ਧੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1.2 ਅਤੇ 3 ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ 04.06.1982 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 27.07.2011 ਹੈ। ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਤੋਂ ਉਸਨੇ 1982 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਨੰ. 90 ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 04.06.1982 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ:

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਥਿਤ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਕਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਸੱਚੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਆ ਕੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 19.5.2011 ਨੂੰ 1982 ਦੇ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 90 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 27.5.1982 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਤਾ ਦਾ ਕਥਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 19.4.1982 ਨੂੰ ਪਛਾਣ 'ਤੇ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਾਸੂ ਦੁਆਰਾ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤੁਹਾਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ "ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ" ਵਜੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਤਖਤ ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ "ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ" ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਜੁਲਾਈ 1982 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੁਹਾਡੀ ਮਾਂ ਦੇ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਸਲ ਹਸਤਾਖਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਬੰਧ "E" ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 5.5.2008 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ 2005 ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਸੀ ਜੋ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਲ. ਉਸਦੇ ਅਸਲ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਹਨ। ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ "E" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ" ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਤੁਹਾਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1982 ਵਿਚ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਤੁਹਾਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ "F"" ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

19. ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਤਾ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1984 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1984 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ: 61 ਦੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਪੀ-4" ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 12.04.1982 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਵੱਡੀ ਭੈਣ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 04.06.1982 ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

“1. ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 25.03.1960 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਅਹਾਤਾ ਨੰ.5/1ਸੀ ਬੇਲਵੇਡਰ ਰੋਡ ਦਾ ਤੋਹਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਕਤ ਥਾਂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 1964 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

20. ਪਰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਮਿਤੀ 04.06.1982 ਬਾਰੇ ਪੂਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੂੰ 26.03.1986 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ 19.08.2006 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਦੀ ਮੌਤ 05.05.2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ 28.06.2010 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1,2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 19.05.2011 ਨੂੰ 1982 ਦੇ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਨੰ.90 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 19.05.2011 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੁਲਾਈ, 2011 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

22. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ III ਅਨੁਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 263 ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"263. ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।-

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

(i).....

(ii) ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(iii) ਜਿਸ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਜਾਅਲੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

23. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ; ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੁਆਰਾ।

24. ਧਾਰਾ 276 ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 283 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 283 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

283. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (1) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, -

(ਏ) ਸਹੁੰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੋ;

(ਬੀ) ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਮਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰੋ

ਆਉਣ ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ

ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ.

(2) ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ-ਹਾਊਸ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

(3) ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। , ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

25. ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਿਤੀ 15.06.1961 ਨੂੰ ਅਣਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 27.05.1982 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ 04.06.1982 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3(y) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"3(y) ਉਕਤ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਨੂੰ ਸਾਲ 1981 ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ। ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਹਿਮਤ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

26. ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਸਹਿਮਤੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। . ਧਾਰਾ 283 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 283(1) ਵਿੱਚ 'ਮਏ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 283 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 276 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 278 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਮੂਲ ਪੱਖ), 1914, ਚੈਪਟਰ XXXV ਜਿਸਦਾ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟੇਸਟੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ SA, 9 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਐਸ.ਏ. ਪਰੋਬੇਟ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਸਹੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

12. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ। ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਚੌਥੇ ਦਿਨ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਜੱਜ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਲਕੱਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿੱਥੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਮਿਲਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਾਰਮ ਨੰ. 5 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾ।

27. ਨਿਯਮ 5A ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ। ਨਿਯਮ 9 ਸਹੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੱਖਰ ਦੋਵੇਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦੋਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ, ਉਹੀ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4, ਨਿਯਮ 4A, ਨਿਯਮ 4B, ਨਿਯਮ SA, ਨਿਯਮ 6 ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਸਮੀਕਰਨ "ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੱਖਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 7 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਸਮੀਕਰਨ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਜੋ ਕਿ ਫਾਰਮ V ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ"

28. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਹ ਨਿਯਮ 9 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੋਬੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਕੇਵਲ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੱਖਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9, ਅਧਿਆਇ XXXV ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਯੋਤਸਨਾ ਰਾਜਗੜ੍ਹੀਆ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਹਿਮਤਸਿੰਗਕਾ ਵਿੱਚ (2002) ILR 2 Cal 402, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਆਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੈਰੇ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:

"1. ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਦੇਵੀ ਹਿਮਤਸਿੰਗਕਾ ਦੇ ਗੁਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 17, 1987 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਨੀਤਾ ਫਤੇਹਪੁਰੀਆ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਹਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਛੋਟਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਈ 1999 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਿਸ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ। 17, 1981. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਪੁਲਕ ਲਹਿਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਪੁਲਕ ਲਹਿਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਜਾਅਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਲਕ ਲਹਿਰੀ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

30. ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

"36..... ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 283(1) ਸੀ ਅਤੇ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ XXXV ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੂਲ ਸਾਈਡ ਨਿਯਮ, ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ।"

31. ਧਾਰਾ 283 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1865 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 250 ਦੀ ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧ ਜਿੱਥੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸਹੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ: ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਸੀਅਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

32. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਆਮਾ ਚਰਨ ਬੈਸਿਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਸੁੰਦਰੀ ਗੁਪਤਾ, ਏਆਈਆਰ 1916 ਕੈਲ 623 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ, 1881 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲਦੀ ਹੈ।

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਕਟਰੀਨੀ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਹਮੋਮੀ, (1891) 18 ਕੈਲ. 45, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਸੀਅਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਐਕਟ ਦੇ S.69 ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

33. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 283 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 15.06.1961 ਦੀ ਸੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਰਜ਼ੀ 27.05.1982 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸਨੂੰ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਪਤਨੀ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਦੀ ਪਤਨੀ ਡਾ: ਹਰਭਜਨ ਹੰਸਪਾਲ ਪੁੱਤਰੀ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ। ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਪਤਨੀ ਵੀ.ਕੇ. ਮਹਿਰਾ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧੀ। ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਟੀਰੀਅਲ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਨੂੰ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ-ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਇੱਕੋ ਨੋਟਰੀ, ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਾਸੂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਕੇ. ਬਾਸੂ ਜਿਸ ਨੇ ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਕੇ ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

35. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਵੱਡੀ ਭੈਣ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ 25.03.1964 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਆਫ ਗਿਫਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਕਥਿਤ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੰਕਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਬੀਨਾ

ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ। 1984 ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਗਿਆਨ ਹੰਸਪਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਾਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸ੍ਰੀਮਤੀ। ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬੀਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਰੀਮਤੀ ਦੇਹੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨਾਥ ਨਾਥ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1939 ਕੈਲ 535 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਤੀਫ਼ੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਣਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸੰਦੇਹ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

36. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੀਨਾ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸੀ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 283 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

37. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ 28.06.2010 ਦੀ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1,2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧਿਰਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, 04.06.1982 ਦੇ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਨੰ. 90 ਵਿੱਚ 1982 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ 1982 ਦੇ ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਨੰ. 90 ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕਿਹੜੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

38. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਲੀਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰ. 59/2013 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 28.06.2010 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਦਾ ਇੰਡੈਂਟਰ ਰੱਦ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ।

39. ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਾਨੂੰ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਮਿਤੀ 04.06.1982 ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸੈੱਟ ਕਰੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਮਿਤੀ 04.06.1982 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ PLA 1982 ਦਾ ਨੰਬਰ 90 ਹਾਈ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

40. ਮਾਮਲਾ ਪੁਰਾਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ

ਨਾਥੀ ਜਮ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate