నివేదించదగిన

భారత సుప్రీంకోర్టు

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికారపరిధిలో

2019 యొక్క నేర అప్పీల్ నెం. 1586

(2017 యొక్క ఎస్. ఎల్. పి. (సి. ఆర్. ఎల్.) నెంబర్ 9156 నుండి ఉత్పన్నమైంది)

ఎం. శ్రీకాంత్ .....అప్పిలెంట్ **(ఎస్)**

వెర్సస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం .....మరియు ప్రతివాది (ఎస్)

దానితో

నేర అప్పీల్ నెం. 1587 signess 1588 of 2019

(ఎస్. ఎల్. పి. (సి. ఆర్. ఎల్.) సంఖ్య 9160,2017 లోని 9161 నుండి ఉత్పన్నమైంది)

తీర్పు

బి. ఆర్. గవాయ్, జె.

రెండు ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్లలో మంజూరు చేయబడినవి.

~~ఈ~~ రెండు అప్పీళ్లు ఉమ్మడి తీర్పు నుండి ఉత్పన్నమవుతాయి.

సంతకం నిర్ధారించబడలేదు
సంజయ్కుమార్
డిజిటల్ సంతకం
చేసిన తేదీ:2019.
10. 21
16: 30: 44 ఈస్ట్
కారణం:

ఈ మేరకు 2017 జూన్ 1 వ తేదీన తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉన్నత

న్యాయస్థానంల సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

2. ఎస్. ఎల్. పి (సి. ఆర్. ఎల్) నెం.

హైదరాబాద్ సెంట్రల్ క్రైమ్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నంబర్ 311/2010 విచారణను కొట్టివేయాలని కోరుతూ సిఆర్పిసి సెక్షన్ 482 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం సింగిల్ జడ్జి తన దరఖాస్తు, వర్తింప చేయును తిరస్కరించిన ఆదేశాల్లో భాగంగా ప్రధాన నిందితుడు ఎం. శ్రీకాంత్ దాఖలు చేసిన 2017 లోని 9156 పిటిషన్ను కోర్టు కొట్టివేసింది.2017 నాటి ఎస్. ఎల్. పి. (సి. ఆర్. ఎల్.) నంబర్ 9160, క్రైం 9161 నుండి ఉత్పన్నమైన క్రిమినల్ అప్పీళ్లు అసలు ఫిర్యాదుదారుని కోరిక మేరకు ఉన్నత న్యాయస్థానం సింగిల్ జడ్జి నిందితుడి ఫిర్యాదును 5,6,7,8 మరియు 9 లను రద్దు చేసిన ఆదేశాలలో సవాలు చేశాయి.

3. సంక్షిప్తంగా, ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

ఈ ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న పార్టీలు అసలు ఫిర్యాదులో ఉన్నందున వాటిని ఇక్కడ ప్రస్తావించారు.ప్రతివాది నెం. 2, ఫాతిమా హస్నా, 2017 యొక్క ఎస్. ఎల్. పి. (సి. ఆర్. ఎల్.) నెం. 9156 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే క్రిమినల్ అప్పీల్ లో (ఇక్కడ తరువాత 'ఫిర్యాదుదారు' గా సూచించబడింది), నిందితుడు నెం. 1, అక్రముద్దీన్ హసన్ సోదరి.నిందితుడు నెం. 1 సహా తొమ్మిది మందిపై ఫిర్యాదుదారుడు ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును దాఖలు చేశారు.ఈ ఆరోపణలు పేర్కొన్న సంక్షిప్తంగా, హైదరాబాద్ లోని నారాయణగూడలో నెం. 05. 1996న మరణించిన ఫిర్యాదుదారుడు.12. 1966 నాటి మౌఖిక బహుమతి మరియు ఆ నోటి బహుమతి యొక్క ధృవీకరణ పత్రం ప్రకారం అష్ణలుద్దీన్ హసన్ తన తల్లి ఖైరున్నిసా బేగం సాహెబా మరణించిన తరువాత దానిని కలిగి ఉన్నారు.బాధితురాలి కేసు ఏమిటంటే, ఆమె తండ్రి అష్ణలుద్దీన్ హసన్ మరణించిన తరువాత, ఆ ఆస్తిని ఆమె, ఆమె ముగ్గురు సోదరీమణులు వారసత్వంగా పొందారు.ఆమె తండ్రి

25.05.1989 న మెస్సర్స్ బంజారా కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్తో ఒక అభివృద్ధి ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారని కూడా ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు.తన తండ్రి, నిందితుడు నెం. 3 అబిద్ రస్సూల్ ఖాన్ మరణం తరువాత, ఆస్తి లోకి చొరబడేందుకు ప్రయత్నించాడని, ఆమె ఫిర్యాదుపై, క్రైమ్ నెం. 159/1996 14.06.1996 న ఐపిసి సెక్షన్ 448,380 కింద శిక్షార్హమైన నేరం కింద నమోదు చేయబడిందని ఆమె ఇంకా పేర్కొంది.

4. ఆ తరువాత, ఒక పత్రం ఉనికిలో ఉందని, తద్వారా మెస్సర్స్ బంజారా కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్కు మెస్సర్స్ ఎన్ఆర్ఐ హౌసింగ్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్కు హక్కులు కేటాయించారనీ, నిందితుడు నం.ఈ సంఘటనకు సంబంధించి క్రైమ్ నెంబర్ 177/1996 ద్వారా మరో ఫిర్యాదు వచ్చింది. మెస్సర్స్ బంజారా కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, ప్రస్తుత కేసులో నిందితుడు నెంబర్ 3 సహా ఏడుగురిపై ఐపీసీ సెక్షన్ 418,420, సెక్షన్ 120 బి కింద కేసు నమోదు చేశారు.ఈ వ్యాజ్యానికి సంబంధించి,

ఫిర్యాదుదారు కూడా నిందితుడు నెం. 3 మరియు ఇతరులపై శాశ్వత నిషేధాన్ని కోసం ఒరిజినల్ సూట్ నెం. 1989/1996 చర్య చేశారు.ఫిర్యాదుదారు సోదరీమణులు మెస్సర్స్ బంజారా కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్పై ఓ. ఎస్. నంబర్ 1403/1999 దాఖలు చేశారు.ఫిర్యాదుదారు ప్రకారం, ఈ ఒరిజినల్ సూట్లలో కొన్ని మధ్యంతర ఉత్తర్వులు కూడా జారీ అయ్యాయి.

5. ఫిర్యాదులో ఇంకా ఉంది, ఆమె సోదరుడు నం. 1, అక్రముద్దీన్ హసన్, వారి తాత, ఖైరున్నిసా బేగం సాహెబా, వారి తల్లిదండ్రులకు అనుకూలంగా వారి జీవితాంతం ఉరితీయాలని తప్పుడు వీలునామాను సృష్టించి, మిగిలిన వారిని నిందితుడికి అప్పగించారు.ఫిర్యాదుదారు కేసు ఏమిటంటే, పైన పేర్కొన్న వీలునామాను రిజిస్టర్ చేసి, 02.04.1950 న అమలు చేసినట్లు చెప్పబడింది.ఇంకా, కేసు ఏమిటంటే, నిందితుడు నెం. 1 ధృవీకరణ పత్రం (హిబా బిల్) అనే పేరుతో మరో నకిలీ, కల్పిత పత్రాన్ని సృష్టించాడు. ఆ ఆస్తి 29.08.1989 న

నిందితుడు నంబర్ 1 కు మౌఖికంగా బహుమతిగా ఇవ్వబడింది.

6. ఫిర్యాదుదారు కేసు ఏమిటంటే, నిందితుడు నెం. 1, మౌఖిక వీలునామా, ధ్రువీకరణ పత్రం ఆధారంగా, 01.12.2008 న రిజిస్టర్డ్ లీజును సృష్టించింది, నిందితుడు నెం.నిందితుడు నెం. 6 మరియు నిందితుడు నెం. 9 నిందితుడు నెం. 5 హెచ్‌సిఎల్ ఉద్యోగులు/అధికారులు కాగా, నిందితుడు నెం. 7 మరియు 8 సాక్షులు.ఈ ఫిర్యాదు ఆధారంగా చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ 24.11.2010 న ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయాలని ఆదేశించారు.

7. వివిధ క్రిమినల్ పిటిషన్లు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దాఖలయ్యాయని తెలుస్తోంది.క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. 6047/2013 ను నిందితుడు నెం. 7, ఖాజా మొహియుద్దీన్, నిందితుడు నెం. 8, జి. వి. ప్రసాద్ దాఖలు చేశారు.క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబర్ 6064/2013 ను నిందితుడు నంబర్ 3 అబిద్ రసూల్ ఖాన్

దాఖలు చేశారు.క్రిమినల్ అప్పీలుదారు నెంబర్ 6609/2013 ను నిందితుడు నెం. 4, ఎం. నం. 9156/2017.క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబర్ 8743/2013 ను నిందితుడు నెం. 5 హెచ్పిసిఎల్ మరియు దాని అధికారులు, నిందితుడు నెం. 6, ఎస్. కె. స్రుయి మరియు నిందితుడు నెం. 9, ఆర్. ఉమాపతి దాఖలు చేశారు.3 మరియు 4 మినహా అన్ని దరఖాస్తుదారుల క్రిమినల్ పిటిషన్లను ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుమతించింది.

8. అతని పిటిషన్ తిరస్కరణతో వ్యధితుడు నిందితుడు నెం. 4, అలాగే అసలు ఫిర్యాదుదారుడు, నిందితుడు నెం. 5,6,7,8 మరియు 9 పిటిషన్లను అనుమతించిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వుతో వ్యధితుడు ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

9. శ్రీకాంత్, అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది షకీల్ అహ్మద్ సయ్యద్ వాదనలు గౌరవాం.అసలు నిందితుడు నెం. 5, హెచ్పిసిఎల్, దాని అధికారులు/ఉద్యోగుల తరపున గౌరవ అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ కె. ఎం. నటరాజ్, నిందితుడు నెం.

10. ఫిర్యాదులో గౌరవ నిందితుల ఏకైక పాత్ర ఏమిటంటే, తనకు అనుకూలంగా లీజు డీడ్ అమలు చేయబడింది. అయితే, ఆ ఆస్తి ఫిర్యాదుదారు మరియు ఆమె ముగ్గురు సోదరీమణులతో పాటు నిందితుడు నెం. 1 యాజమాన్యంలో ఉంది.అంతేకాకుండా, ఆ ఆస్తి నిందితుడు నెం. 1 కు చెందినదని చూపించడానికి చేసిన ఆరోపణలున్నీ నిందితుడు నెం.పెట్రోల్ పంప్ ఏర్పాటు కోసం నిందితుడు నెం. 5-హెచ్పిసిఎల్ జారీ చేసిన ప్రకటన ఆధారంగా, నిందితుడు నెం. 4, దరఖాస్తు చేసిందని, పోటీలో విజయవంతమైన తరువాత నిందితుడు నెం. విషయము నుండి లీజుకు ఇచ్చిన భూమిని పొందారని సమర్పించబడింది.ఈ అవుట్లెట్ మంజూరు కోసం నిబంధనలు మరియు షరతుల ప్రకారం, తాను భూమిని దీర్ఘకాలిక లీజుకు పొందాలని మరియు అదే భూమిని నిందితుడు నెం. 5-హెచ్పిసిఎల్కు సబ్-లీజుకు పొందాలని ఆయన వాదించారు.ఫిర్యాదుదారుడు, నిందితుడు నెం. 1 మరియు వారి సోదరీమణులు మరియు ఇతర పార్టీలలో వివిధ సివిల్ చర్యలు పెండింగ్లో ఉన్నాయని కూడా సమర్పించబడింది.నిందితుడు నెం. 4 కు అదే సంబంధం లేదు.

11. అంతేకాకుండా, వాస్తవంగా, నిందితుడు నెం. 4 యొక్క కేసును నిందితుడు నెం. 5,6,7,8 మరియు 9 తో పోల్చి చూస్తే కేసు నుండి వేరు చేయలేము.ప్రస్తుత నిందితుడిపై కేసును కొట్టివేస్తున్నప్పుడు ఉన్నత న్యాయస్థానం జడ్జి దరఖాస్తు గౌరవ అదే లాజిక్ను వర్తింపజేయడం, ప్రస్తుత నిందితుడు నెం. 4 పై కేసు కూడా రద్దు చేయవలసి ఉందన్నారు.4, అప్పీలుదారుడిపై క్రిమినల్ చర్యలను కొనసాగించడం అనేది శాసనము ప్రక్రియను దురుపయోగముం చేయడమే తప్ప మరొకటి కాదని పేర్కొంది.

12. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రైవేట్ ఫిర్యాదుదారు తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ షకీల్ అహ్మద్ సయ్యద్, నిందితుడు నంబర్ 4 పిటిషన్ను ఉన్నత న్యాయస్థానం సరిగ్గా తిరస్కరించిందని సమర్పించారు.ఫిర్యాదుదారునికి ఆస్తి ప్రయోజనాలను తొలగించడానికి నిందితుడు నెం. 1 నుండి లీజు డీడ్ను తనకు

అనుకూలంగా అమలు చేయించాడని, నిందితుడు నెం. 1 యొక్క క్లెయిమ్ కల్పిత పత్రం (ల) ఆధారంగా ఉందని బాగా తెలుసు అని సమర్పించబడింది.5, 6, 7, 8 మరియు 9 పిటిషన్లను అనుమతించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం పొరపాటు చేసిందని, అందువల్ల, క్రిమినల్ చర్యలను రద్దు చేసే మేర ఉత్తర్వులను కూడా పక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన వాదించారు.

13. అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ గౌరవ కె. ఎం. నటరాజ్ మాట్లాడుతూ, నిందితులైన 5,6 మరియు 9 మందిని ఈ క్రిమినల్ వ్యాజ్యంలో అనవసరంగా లాగుతున్నారని తెలిపారు.నిందితుడు నెం. 5 ఎచ్పిసిఎల్ ఒక ప్రభుత్వ సంస్థ, నిందితుడు నెం. 6 మరియు 9 దాని అధికారులు అని సమర్పించబడింది.వారికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైన నిర్ధారణకు వచ్చిందని, వారిపై క్రిమినల్ విచారణను రద్దు చేసిందని నివేదికలో పేర్కొన్నారు.

14. ఈ కోర్టు, హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఓర్స్ వర్సెస్.భజన్ లాల్ మరియు ఓర్స్. [1 గా ఉంది.] గతంలో ఇచ్చిన తీర్పులన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, సిఆర్పిసి సెక్షన్ 482 కింద తన అధికారాన్ని వినియోగించుకునేటప్పుడు ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన సూత్రాలను నిర్దేశించింది.ఈ కోర్టు భజన్ లాల్ (సుప్రా) లో పేర్కొన్న ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుందిః

"" "102.14 వ అధ్యాయం కింద కోడ్ యొక్క వివిధ సంబంధిత నిబంధనలు యొక్క వ్యాఖ్యానం మరియు ఆర్టికల్ 226 కింద అసాధారణ శక్తిని ఉపయోగించడానికి సంబంధించిన వరుస నిర్ణయాలలో ఈ కోర్టు పేర్కొన్న చట్ట సూత్రాల నేపథ్యంలో లేదా కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 482 కింద మనం పైన సేకరించి

పునరుద్ఘాటించిన అంతర్గత అధికారాలను మేము ఈ క్రింది వర్గాల కేసులను ఉదాహరణగా ఇస్తున్నాము, వీటిలో ఏదైనా శాసనముస్థానం యొక్క ప్రక్రియను దురుపయోగముం చేయకుండా ఉండటానికి లేదా వేరే విధంగా ఉపయోగించవచ్చు."

1 1992 సప్లై (1) ఎస్సీసీ 335

ఏ విధమైన ఖచ్చితమైన, స్పష్టంగా నిర్వచించబడిన మరియు తగినంతగా సరళీకృతం చేయబడిన మరియు అస్థిరమైన మార్గదర్శకాలు లేదా కఠినమైన

సూత్రాలను నిర్దేశించడం మరియు అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన అనేక రకాల కేసుల సమగ్ర జాబితాను ఇవ్వడం సాధ్యం కాకపోయినప్పటికీ, న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను సురక్షితంగా ఉంచడం.

(1) మొదటి సమాచార నివేదికలో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు, వాటి ముఖ విలువను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ మరియు పూర్తిగా అంగీకరించినప్పటికీ, అవి ఏ నేరంగా పరిగణించబడవు లేదా నిందితులపై కేసును రూపొందించవు.

(2) ఎఫ్ ఐ ఆర్ తో పాటు మొదటి సమాచార నివేదికలో ఆరోపణలు మరియు ఇతర పదార్థాలు ఏవైనా ఉంటే, ఏదైనా నేరం గుర్తించదగిన నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ లోని సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో ఒక మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తర్వు ప్రకారం తప్ప సమర్థించడం.

(3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు, దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యము ఏ నేరం జరిగిందనే విషయాన్ని వెల్లడించకుండా, నిందితులపై కేసును రూపొందించకుండా ఉంటే.

(4) ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు సంజ్ఞార్హమైన నేరం కాకపోయినా, అది నాన్-కన్గ్నిజబుల్ నేరాన్ని మాత్రమే సూచించినట్టయితే, కోడ్ సెక్షన్ 155 (2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశం లేకుండా ఒక పోలీసు అధికారి దర్యాప్తు చేయడానికి అనుమతించరు.

(5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి, సహజంగా అసాధ్యమైనవి, దీని ఆధారంగా ఏ వివేకవంతమైన వ్యక్తి కూడా నిందితులపై చర్యలు చేపట్టడానికి తగినంత ఆధారం ఉందని న్యాయమైన

నిర్ధారణకు చేరుకోలేడు.

(6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టము (దీనిలో ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ను ఏర్పాటు చేస్తారు) లోని ఏదైనా నిబంధనలులో ఒక ఎక్స్ప్రెస్ లీగల్ అడ్డంకి ఉన్నట్లయితే, సంస్థ మరియు కార్యకలాపాల కొనసాగింపు మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టములో నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్నట్లయితే, వ్యధితుడు పార్టీ యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది.

(7) "" "ఒక క్రిమినల్ కేసు దుర్మార్గంగా మరియు/లేదా నేరస్థుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు ప్రైవేట్ మరియు వ్యక్తిగత ద్వేషం కారణంగా అతనిని ద్వేషించే ఉద్దేశ్యంతో చర్య తీసుకున్నప్పుడు."

15. అందువల్ల, ఎఫ్ఐఆర్లో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు, వాటి ముఖ విలువను పరిగణనలోకి తీసుకుని వాటిని పూర్తిగా ఆమోదించినా, నిందితులపై కేసుగా పరిగణించకపోయినా, ఉన్నత న్యాయస్థానం విచారణలను రద్దు చేయడం సమర్థనీయం అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.అంతేకాకుండా, ఎఫ్ఐఆర్లోని నిరాధారమైన ఆరోపణలు, దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏ నేరమూ బహిర్గతం చేయని పక్షంలో, నిందితులపై కేసు వేసిన పక్షంలో, సాక్ష్యము రద్దు చేయడం న్యాయసమ్మతమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

16. ఫిర్యాదుదారు విషయంలో నిజాయితీ లేదా ఇతర విషయాలను పరిశీలించకుండా దాని ముఖ విలువను పరిగణనలోకి తీసుకుందాం.ఫిర్యాదుదారు కేసు ఏమిటంటే, ఈ ఆస్తి మొదట ఆమె అమ్మమ్మకు చెందినది.ఆమె మరణం తరువాత, అది ఆమె తండ్రి అష్టలుద్దీన్ హసన్ కు బదిలీ చేయబడింది మరియు 28.05.1996 న ఆయన మరణం తరువాత, ఇది నిందితుడు నంబర్ 1 మరియు అతని ముగ్గురు సోదరీమణులు కరీమా సిద్దికా, సలేహా అస్మతున్నిసా మరియు సాదికా ఖైరున్నిసా లకు బదిలీ చేయబడింది.వారి తండ్రి ప్రవేశించాడు. ఏదేమైనా, అతని జీవితకాలంలో ఆ ఒప్పందం రద్దు చేయబడింది.వారి తండ్రి 28.05.1996 న మరణించిన తరువాత, నిందితుడు నెం. 3 ఆస్తిని ఆక్రమించడానికి ప్రయత్నించాడు, దీని ఆధారంగా ఆమె ఫిర్యాదు ఆధారంగా నేరం నమోదు చేయబడింది.మెస్సర్స్ బంజారా కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తన హక్కులను మెస్సర్స్ ఎన్ఆర్ఐ హౌసింగ్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్కు కేటాయించిందని ఆరోపిస్తూ కొన్ని పత్రాలను అమలు చేసిందని, ఇందులో నిందితుడు నెంబర్ 3 అబిద్ రసూల్ ఖాన్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్గా ఉన్నారు.అదే చర్యకు సంబంధించి, ఫిర్యాదుదారు కోరిక

మేరకు క్రైమ్ నెంబర్ 177/1996 నమోదు చేయబడింది.ఈ లావాదేవీకి సంబంధించి, ఇప్పటికే రెండు ఒరిజినల్ సూట్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి, ఒకటి ఫిర్యాదుదారు, మరొకటి ఆమె సోదరీమణులు దాఖలు చేశారు.

17. ఫిర్యాదుదారుని కేసు ఏమిటంటే, నిందితుని నెం. 1 తన అమ్మమ్మ తన తల్లిదండ్రులకు, అనగా అష్ణలుద్దీన్ హసన్ మరియు లియాకతున్నిసా బేగం కు వారి జీవితకాలం కోసం ఆస్తిని వసీకరించి, మిగిలిన వాటిని నిందితుడు నెం. 1 కు అప్పగించింది.ఈ వీలునామాను నిజామత్ జంగ్ న్యాయ స్టాంప్ పేపర్ లో పొందుపరిచారు. దీనిని 02.04.1950 న ఉరితీశారు.బాధితురాలి ఫిర్యాదు మేరకు నిందితుడు నెం. 1, ఆమె సోదరుడు. 3. 1990 నాటి డీడ్ ఆఫ్ కన్ఫర్మేషన్ (హిబా బిల్ ముషా) పేరుతో మరో నకిలీ, కల్పిత పత్రాన్ని సృష్టించింది.ఈ నకిలీ పత్రాల ఆధారంగా, నిందితుడు నెం. 1, ఆస్తి యొక్క సంపూర్ణ యజమాని అని చెప్పుకుంటూ, నిందితుడు నెం. 4 కు (ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు ఒక అప్పీలులో) 1.12.2008 న లీజు డీడ్ను అమలు చేశాడని ఆమె కేసు.ఫిర్యాదుదారు కేసు తరువాత, నిందితుడు నెం. 4 నిందితుడు నెం. 5 హెచ్పిసిఎల్కు రెండు నెలల

వ్యవధిలో అంటే 30.01.2009 న, హెచ్చిసిఎల్కు ప్రాతినిధ్యం వహించిన 6 మరియు 9 ఉప-అద్దెకు తీసుకున్నారు మరియు నిందితులు 7 మరియు 8 సాక్షులు.ఇదంతా ఫిర్యాదుదారు వ్యవహారం.

18. ప్రతివాది నెం. 2 దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు 26 పేజీలు, 26 పేరాలలో ఉంది.పైన చర్చించినట్లుగా, ఫిర్యాదుదారు, ఆమె సోదరీమణులు మరియు ఆమె సోదరుడు, నిందితుడు నెం. 1 మధ్య వారసత్వం ఆధారంగా ఒక వివాదాస్పద ఆస్తి హక్కును ఇది వెల్లడిస్తుంది.ఫిర్యాదును పరిశీలిస్తే, ఫిర్యాదుదారు ఆస్తి యొక్క ప్రాంతానికి సంబంధించి, ఫిర్యాదుదారు తల్లిదండ్రులకు దాని పంపిణీ విధానం, దానితో ఆమె పోటీ పడే ఆసక్తి కూడా వివాదాల్లో చిక్కుకున్నట్లు వెల్లడి అవుతుంది. తన తోబుట్టువుల నుండి.నిందితుడు నెం. 1 వారసత్వంగా లబ్ధిదారుడు మాత్రమే కాదని, ఆస్తి ఫిర్యాదుదారునికి, ఆమె సోదరీమణులకు బదిలీ అయిందని ప్రస్తుత అప్పీలుదారు, అనగా, నిందితుడు నెం. 4కు పూర్తిగా తెలుసని కూడా ఫిర్యాదులో ఒక పిసుకు కూడా లేదు.ఇది తెలుసుకున్న ఆయన తప్పుడు మరియు కల్పిత వీలునామాను సృష్టించడం ద్వారా నిందితుడు నెం. 1 తో లీజు ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారని చూపించడానికి ఏమీ లేదు.కుట్ర గురించి ప్రస్తావన

ఉన్నప్పటికీ, అటువంటి కుట్ర పద్దతికి సంబంధించి ఎటువంటి సూచన కూడా లేదు.

19. ఫిర్యాదును పరిశీలించిన తరువాత, ఫిర్యాదుదారు తండ్రి, నిందితుడు నెం. 3 స్వయంగా అభివృద్ధి ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారని, ఆ ఒప్పందం అతని జీవితకాలంలో రద్దు చేయబడిందని తేలింది.అంతేకాకుండా, విషయము ఈ సమస్యలన్నింటినీ లేవనెత్తినట్లు, అప్పీలుదారునికి అనుకూలంగా లీజును అమలు చేసిన తర్వాతే ఇది వెల్లడిస్తుంది.ఈ సందర్భంగా లేవనెత్తిన అంశాలు వారసత్వ సంపదకు సంబంధించిన పౌర వివాదాలను ప్రతిబింబిస్తాయని మేము భావిస్తున్నాము.ఒక వీలునామా, ధృవీకరణ పత్రం కింద వారసత్వానికి సంబంధించిన వివాదాన్ని క్రిమినల్ విచారణలో ఎలా పరిష్కరించవచ్చో మాకు అర్థం కావడం లేదు.తగు విధముగా సివిల్ ప్రొసీడింగ్లో మాత్రమే ఇది సాధ్యమవుతుందని మేము కనుగొన్నాము.అంతే కాదు. ఆ మేరకు ఫిర్యాదుదారునితో సహా వివిధ పక్షాలు ఇప్పటికే పౌర కార్యకలాపాలను ప్రారంభించాయి.ఈ ప్రక్రియలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

(i) గౌరవ XI ACJ, CCC, హైదరాబాద్ ఫైలుపై 2004 లోని 239.

(ii) గౌరవ XI ACJ, CCC, హైదరాబాద్ ఫైలుపై 2002 లోని 337 వ ఎస్. ఓ. ఎస్.

(iii) గౌరవ XI ACJ, CCC, హైదరాబాద్ ఫైలుపై 2001 యొక్క O. S. No. 58.

(iv) గౌరవ XI ACJ, CCC, హైదరాబాద్ ఫైలుపై 2000 లోని 277 నెంబరుకు సంబంధించిన ఉత్తర్వులు.

(v) హైదరాబాద్ లోని గౌరవనీయ XI ACJ, CCC ఫైల్ పై 2001 లోని 506 నెంబర్ ఒ. ఎస్.

(vi) రిట్ పిటిషన్ (సి) నంబర్ 685 of 2010.

20. ఫిర్యాదులో, ఫిర్యాదుదారు మెస్సర్స్ బంజారా కన్స్ట్రక్షన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్పై 1996 లోని ఓ. ఎస్. నంబర్ 1989,1999 లోని ఓ. ఎస్. నంబర్ 1403 పెండింగ్లో ఉన్నాయని పేర్కొన్నప్పటికీ, ఇతర చర్యలకు సంబంధించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు.2001 లోని ఓ. ఎస్. నంబర్ 506 లో మాత్రమే 30.10.2009 న 4 వ నిందితుడిని ప్రతివాదిగా చేర్చారు.

21. ఫిర్యాదుదారు ఇప్పటికే తన సోదరుడు, నిందితుడు నెం. 1 మరియు ఆమె ముగ్గురు సోదరీమణులపై విభజన మరియు ప్రత్యేక స్వాధీనం కోసం దాఖలు చేశారు, ఇది పెండింగ్లో ఉంది.అందువల్ల, ఫిర్యాదులో మోసపూరిత పత్రాలు ఉన్నాయని ఆరోపించిన పత్రాలు సదరు దావా పరిశీలనకు వస్తాయి.క్రిమినల్ చర్యలకు వ్యతిరేకంగా పౌర విచారణలో పరస్పర విరుద్ధమైన కనుగొనే అవకాశాన్ని కొట్టిపారేయలేము.ఈ ప్లాట్ నిర్మాణంపై అవరోధించు ఫిర్యాదుదారు రిట్ పిటిషన్ నెం. 230 విషయము7/2009 మరియు 23672/2009 దాఖలు చేసినప్పటికీ, అది 28.విషయము0.2009 న కొట్టివేయబడింది.అయితే, ఫిర్యాదులో దీని గురించి ఎక్కడా ప్రస్తావించలేదు.సర్దూల్ సింగ్ వర్సెస్ నసీబ్ కౌర్ కేసులో ఈ కోర్టు [2] ఈ క్రింది విధంగా గమనించారుః

> "" **"2.** పార్టీల మధ్య ఒక సివిల్ దావా పెండింగ్లో ఉంది, దీనిలో ప్రతివాది యొక్క వాదన ఏమిటంటే వీలునామా అమలు చేయబడలేదు, అయితే విన్నపాదారుల వాదన ఏమిటంటే, వీలునామాదారుడు వీలునామాను అమలు చేశాడని."ప్రొబేట్ గౌరవ కోసం రాంపూర్ జిల్లా న్యాయమూర్తి కోర్టులో కేసు కూడా పెండింగ్లో ఉంది.అందువల్ల

వీలునామా చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన విషయమును సివిల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.ఈ కేసు పైన పేర్కొన్న రెండు సివిల్ కోర్టులలో విచారణలో ఉంది.ఈ సమయంలో ప్రతివాది వీలునామా నకిలీ అని ఆరోపణపై క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించడానికి అనుమతించలేము.సాక్ష్యము నమోదు చేసిన తరువాత మరియు శాసనమూనికి అనుగుణంగా పక్షాలను విన్న తరువాత సివిల్ కోర్టు ఆ విషయమును నిర్ణయించాలి.వీలునామా చెల్లుబాటు అయినప్పుడు ఈ ఆరోపణపై అప్పీలుదారులను విచారించడానికి ప్రతివాదిని అనుమతించడం సరైనది కాదు.

---

2 (1987) అనుబంధం.ఎస్సీసీ 146

సివిల్ కోర్టు ముందు పరీక్షిస్తారు.శ్రీమతి నసీబ్ కౌర్ వర్సెస్ సర్దూల్ సింగ్ అనే కేసులో చండీగఢ్ లోని ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్లో ఉన్న క్రిమినల్ విచారణను అనుమతించు చేస్తున్నాం.ఒకవేళ సివిల్ కోర్టు వీలునామా నకిలీ అని నిర్ధారిస్తే భవిష్యత్తులో తగు విధముగా చర్యలను ప్రారంభించే మార్గంలో ఇది రాదు.విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము విషయము

22. ఫిర్యాదుదారురాలు, ఆమె సోదరీమణులు 20.03.2015 న ఒక అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారు.ఖలీద్ షరీఫ్.పెట్రోల్ పంప్ ఏర్పాటు, ఎన్. ఓ. సి. గ్రాంట్ మొదలైన వాటికి సంబంధించి కూడా వివిధ కేసులు దాఖలయ్యాయి.ఈ ఫిర్యాదును 24.11.2010 న సిఆర్పిసి సెక్షన్ 156 (3) కింద ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసి దర్యాప్తు కోసం పోలీసులకు పంపారు.2017 ఆగస్టు 30 వ తేదీ నాటి తన తుది నివేదికలో, దర్యాప్తు సమయంలో ఏ విధమైన కుట్రను చూపించే పదార్థాలు బయటకు రాలేదని పోలీసులు అభిప్రాయపడ్డారు.

23. పేరాగ్రాఫ్ 8 లో గౌరవ న్యాయమూర్తి, విషయమూర్థకమైన పత్రాలపై సంతకం నకిలీ లేదా ఎవరైనా మోసము చేయుట ప్రయోజనం కోసం నకిలీ సంతకాలు చేశారని గమనించిన తరువాత, ఈ విధంగా గమనించారుః

> మోసము చేయుట "8 తథాకథిత వీలునామా 1950 సంవత్సరానికి చెందినది మరియు ధృవీకరణ పత్రం అని పిలువబడే పత్రం 1989 మరియు 1990 సంవత్సరాలకు చెందినది మరియు దానికి ముందు నోటి బహుమతి అని చెప్పబడింది 1966...

24. పైన గౌరవ అంశాలను పరిశీలించిన తరువాత, విద్వత్తు కలిగిన న్యాయమూర్తి నిందితుడు నెం. 4 పై విచారణను రద్దు చేయడానికి ఎలా నిరాకరించగలిగేవారో మాకు అర్థం కావడం లేదు.అంతేకాదు, సదరు పరిశీలనల ఆధారంగా, దర్యాప్తు ప్రయోజనాల కోసం నిందితుడిని అరెస్టు చేయడానికి పోలీసు పాధికారులు అనుమతించడం న్యాయం ప్రయోజనాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని కాదని గౌరవ న్యాయమూర్తి స్వయంగా అభిప్రాయపడ్డారు.మేము పరిగణించిన అభిప్రాయం

ప్రకారం, విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి, ఫోర్జరీ మరియు కల్పనకు సంబంధించిన ఆరోపణలున్నీ, మరియు పేర్కొన్న ఫోర్జరీ మరియు కల్పిత పత్రాల ఆధారంగా లీజు డీడ్ను అమలు గౌరవ నిందితుడు నెం. 1 కు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే ఉన్నాయని కనుగొన్నారు.గౌరవ న్యాయమూర్తి అదే పారామితులను ప్రస్తుత నిందితుడు నెం. 4 కు వర్తింపజేయాలని మేము కనుగొన్నాము, ఇది దరఖాస్తులను అనుమతించిన ఇతర నిందితులకు వర్తింపజేయబడింది.

25. బేషరతుగా ఫిర్యాదుదారు దాఖలు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే క్రిమినల్ అప్పీళ్లకు సంబంధించి, మేము అప్పీళ్లలో ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు.5-హెచ్పిసిఎల్ మరియు దాని అధికారులకు వ్యతిరేకంగా కొనసాగడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని, అలాగే నిందితులు సంఖ్య 6 మరియు 9, అలాగే నిందితులు సంఖ్య 7 మరియు 8, వారు సాక్షులుగా ఉన్నందున, వారు సాక్షులుగా ఉన్నారని విద్వత్తు సింగిల్ జడ్జి సరిగానే గౌరవగౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ

గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ

గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవగౌరవ గౌరవ

26. అసలు నిందితుడు నంబర్ 4 కు సంబంధించినంతవరకు, అతని కేసు భజన్ లాల్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు రూపొందించిన (1) మరియు (3) కేటగిరీల పరిధిలో ఉందని నిర్ధారించడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.పైన చర్చించినట్లుగా, ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలును దాని ముఖ విలువపై తీసుకున్నప్పటికీ, నిందితుడు నెం. 4 పై మరింత ముందుకు సాగడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.4, శ్రీకాంత్కు వ్యతిరేకంగా క్రిమినల్ చర్యలు కొనసాగించడం అనేది శాసనము ప్రక్రియను దురుపయోగముం చేయడమేనని మేం భావిస్తున్నాం.అందువల్ల, అతని అప్పీల్ను అనుమతించాలి.

27. ఫలితంగా, నిందితుడు నెం. 4 దాఖలు చేసిన ఎస్. ఎల్. పి. (సి. ఆర్. ఎల్.) నెం. 9156/2017 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే క్రిమినల్ అప్పీల్ను

అనుమతిస్తారు.హైదరాబాదులోని సెంట్రల్ క్రైమ్ స్టేషన్ పి. ఎస్. 311/2010 లో 4 వ నిందితుడిపై క్రిమినల్ చర్యలు రద్దు చేసి పక్కన పెడతారు.అసలు ఫిర్యాదుదారు దాఖలు చేసిన ఎస్. ఎల్. పి. (సి. ఆర్. ఎల్.) సంఖ్య 9160 x 61/2017 నుండి ఉత్పన్నమైన క్రిమినల్ అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తారు.

[నవీన్ సిన్హా]

[బి. ఆర్. గవాయ్]

న్యూ ఢిల్లీ,
అక్టోబర్ 21,2019