ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ

ਬਨਾਮ

ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1603)

ਅਕਤੂਬਰ 22, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਮਾਨਤ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ, ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। 120B rw 8. 420 IPC, ss. 8, 13(2) rw s. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ 13(1)(ਡੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਉਡਾਣ ਦਾ ਜੋਖਮ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ ਦੇ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 74 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਮਰ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਹਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ- ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਵਰਣਿਤ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ।

ਜਜਮੈਂਟ/ਆਰਡਰ: ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਇਸਤਗਾਸਾ/ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। , ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1603/19 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1605/19 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੜੇ ਗਏ: 1.1 ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਥਮ ਨਜ਼ਰੀਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਇਸਤਗਾਸਾ/ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਣਨ ਦਾ ਪੂਰਾ

ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 17||997-G-H: 998-A-ਬੀ]

1.2 ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੀ ਖਦਸ਼ਾ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਅਜੀਬ ਹਨ; ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ। ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੈਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ "ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਉਡਾਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਰਤਾਰੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ-ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਦੂਜੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ, "ਉਡਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ" ਸਮੇਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22/1999-F- H: 1000-A-C

ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 7 SCC 528; ਜੈ◌ੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2005) 2 SCC 13: [2005] 1 SCR 160; ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (2005) 8 SCC 21: [2005] 3 Suppl. SCR 454- ਰੈਫਰਡ 10।

2.1 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਸ (51) ਤੋਂ (70) ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਏ

ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪੈਰਾ 1811998-ਡੀ-ਈ]

2.2 ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ; ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਚੱਜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। [ਪੈਰਾ 25][1001-H: 1002-A [1001-H: 1002-A

2.3 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਅਤੇ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਉਸ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ"। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ" ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। "ਲੁੱਕ ਆਊਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ", "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26||1002-ਬੀ-ਸੀ]

2.4 15.05.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 31.05.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 20.08.2019 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਸੀ-ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 31.05.2018 ਅਤੇ 20.08.2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦਾ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਜੜ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ "ਲੁੱਕ ਆਊਟ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਭਗੌੜਾ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ "ਲੁੱਕਆਊਟ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 27||1002-ਈ-ਜੀ]

2.5 ਹੁਣ ਤੱਕ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੋ ਭੌਤਿਕ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 28||1002-ਐਚ: 1003-ਏ-ਬੀ]

ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 15.05.2017 ਨੂੰ 2.6 ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.05.2018 ਨੂੰ 20.08.2019 ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਬੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਫੁਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿਚ ਹੀ ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੀਬੀਆਈ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਟੀਰੀਅਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਮਟੀਰੀਅਲ ਗਵਾਹਾਂ ਕੋਲ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ., ਈ-ਮੇਲ, ਚਿੱਠੀ ਜਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਾਮੂਹਿਕ ਗਵਾਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਕਦੋਂ, ਕਿੱਥੇ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 29][1003-E-H]

2.7 ਬਿਆਨ u/s. ਗਵਾਹ "ਐਕਸ" ਦੀ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪੇਂਡੂ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇੰਨੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਦਮੀ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਆਨ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 30||1004-ਏ-ਸੀ]

2.8 ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ (ਦੋਸ਼ੀ) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਮ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਟਕਲਾਂ ਵਾਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ; ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰੀਬ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੈਰਾ 31||1004-D-F

2.9 ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਉਡਾਣ ਦਾ ਜੋਖਮ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਛੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੁਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰੀਬ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 74 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਮਰ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਹਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 32|1004-G-H: 1005-A]

ਮਹਿੰਦਰ ਚਾਵਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 15 ਸਕੇਲ 497: ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 559 [1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 15; ਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮਬਿਲਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 6 SCC 338: [2001] 3 SCR 432; ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ NCT, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 4 SCC 280: [2001] 2 SCR 684- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2018) 15 ਸਕੇਲ 497 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 10 ਲਈ

[1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 15 ਲਈ

(2004) 7 SCC 528 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 16 ਲਈ

[2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 432 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 16 ਲਈ

[2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 684 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 22 ਲਈ

[2005] 1 SCR 160 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 23 ਲਈ

[2005] 3 ਸਪਲ. SCR 454 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 24 ਲਈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1603।

2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2270 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1605 ਦੇ ਨਾਲ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਕਿਊ., ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਕੁ. ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਰਸ਼ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਖੁਰਾਣਾ, ਕੁਨਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਹਿਤੇਸ਼ ਰਾਏ, ਅਕਸ਼ਤ ਗੁਪਤਾ, ਆਯੂਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਕਰਨ ਗੋਗਨਾ, ਆਮਿਰ ਖਾਨ, ਅਮਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਾਹਨੀ, ਕੁ. ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ ਅਮਿਤ ਮਹਾਜਨ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਕਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਰੁਣ ਚੁੱਘ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ, ਭੁਵਨ ਕਪੂਰ, ਏ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਬਾਨੂਮਤੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 30.09.2019 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2270 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। -ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀਬੀਆਈ) ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 420 ਆਈਪੀਸੀ, ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988

3. ਇਹ ਅਪੀਲ 4.62 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 305 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ INX ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (FIPB) ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: 2007 ਵਿੱਚ, INX ਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 46,216 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਐਫਡੀਆਈ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਐਫਆਈਪੀਬੀ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। INX ਮੀਡੀਆ ਦੁਆਰਾ FIPB ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, INX ਮੀਡੀਆ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ 4,62,16,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ FDI ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। FIPB ਨੇ 18.05.2007 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ INX ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਦ ਬੋਰਡ ਨੇ INX ਨਿਊਜ਼ ਵਿੱਚ INX ਮੀਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਡਾਊਨਸਟ੍ਰੀਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। INX ਮੀਡੀਆ ਨੇ FIPR ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ:- (i) INX ਮੀਡੀਆ ਨੇ FIPB ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ INX ਨਿਊਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 26% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਾਊਨਸਟ੍ਰੀਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼; (n) ਨੇ INX ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ 305 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਐਫਡੀਆਈ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ 800/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 4.62 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

4. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ। INX ਮੀਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਡਵਾਂਟੇਜ ਸਟ੍ਰੈਟੇਜਿਕ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਏ.ਐੱਸ.ਸੀ.ਪੀ.ਐੱਲ.) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜਾਂਚ ਵਿੰਗ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ FIPB ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੇ 26.05.2008 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ INX ਮੀਡੀਆ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾਊਨਸਟ੍ਰੀਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ FIPB ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੰਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ, INX ਮੀਡੀਆ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ। ਕਾਰਤੀ ਚਿਦੰਬਰਮ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ਼ਤਰੰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ। INX ਮੀਡੀਆ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.06.2008 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਾਊਨਸਟ੍ਰੀਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ INX ਮੀਡੀਆ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 10,00,000/- ASCPL ਨੂੰ "FIPB ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੱਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਖਰਚੇ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼. ਕਾਰਤੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਤਰੰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ INX ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ FIPB ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਕੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ASCPL ਦੁਆਰਾ INX ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਤਰੰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਏਐਸਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸ਼ਤਰੰਜ ਦੀ ਪਛਾਣ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ। ਕਾਰਤੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼. ਕਾਰਤੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਸ਼ਤਰੰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਜਦਕਿ ਏ.ਐਸ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਲਗਭਗ 3.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ INX ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਦੂਜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਝੂਠੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼. ਕਾਰਤੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੀਡੀਆ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਖੋਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਆਡੀਓ-ਵੀਡੀਓ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੈਲੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਦਿ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਚਲਾਨ ਜਾਅਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪਰਾਧ ਲਈ, 15.05.2017 ਨੂੰ, ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 420 ਆਈਪੀਸੀ, ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਧਾਰਾ 13(1)(ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 120/2017-ਈ-0011 ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 (i) INX ਮੀਡੀਆ ਆਪਣੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੰਦਰਾਣੀ ਮੁਖਰਜੀ ਦੁਆਰਾ; (ii) INX ਨਿਊਜ਼ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼. ਪ੍ਰਤਿਮ ਮੁਖਰਜੀ @ ਪੀਟਰ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ; (im) ਸ਼. ਕਾਰਤੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ; (iv) ਸ਼ਤਰੰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ਼੍ਰੀ. ਕਾਰਤੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ; (v) ਇਸਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮਾ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਪਦਮ ਭਾਸਕਰਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਟੇਜ ਰਣਨੀਤਕ ਸਲਾਹ; (vi) ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ; ਅਤੇ (vii) INX ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ 4.62 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਧੇ ਨਿਵੇਸ਼ (FDI) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 305 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ FIPB ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ।

6. ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 31.05.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ 20.08.2019 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। 20.08.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 21.08.2019 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ SLP(Crl.) ਨੰ.7525 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ 21.08.2019 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ CRI ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ SLP ਨੂੰ 2019 ਦਾ SLP(Crl) ਨੰਬਰ 7525 ਬੇਅਸਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, 2019 ਦੇ SLP(Crl.) ਨੰ. 7523 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 05.09.2019 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ

ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-CH। ਦੁਆਰਾ ਆਰਸੀ ਨੰ.220/2017-ਈ-0011 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.09.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ:- (1) ਉਡਾਣ ਦਾ ਜੋਖਮ; (n) ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ; ਅਤੇ (iii) ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਅਤੇ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਫਲਾਈਟ ਰਿਸਕ" ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਫਲਾਈਟ ਰਿਸਕ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪਾਸਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਪਣ", "ਲੁੱਕ ਆਊਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ" ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ, "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ" ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ. ਪਰ ਤੀਜੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਭਾਵ. "ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ", ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਕਿ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਗੇਤੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਫਲਾਈਟ ਰਿਸਕ" ਅਤੇ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ" ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ 2019 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 9445 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ (ਦੋਸ਼ੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ (ਦੋਸ਼ੀ) ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।

10. ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਜ਼ਮਾਨਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ" ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ। ਮਹਿੰਦਰ ਚਾਵਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 2018 (15) ਸਕੇਲ 497, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ "ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਕੀਮ" ਮਹਿੰਦਰ ਚਾਵਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ।

11. ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 20.08.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ 20.08.2019 ਨੂੰ ਅਤੇ 21.08.2019 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਸੀ. 23.08.2019 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 20.08.2019 ਅਤੇ 21.08.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ 2017 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ "ਫਲਾਈਟ ਰਿਸਕ" ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਅਤੇ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ"।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਛੱਡ ਕੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ "ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜ ਰਹੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ" ਦੀ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ

ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਦੇਸ਼ ਛੱਡ ਕੇ ਭੱਜਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵਸਣ ਲਈ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੀਬੀਆਈ ਕੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ "ਗਵਾਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ" ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। "ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੈਕਾਰੇ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਜੂਦਗੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ।

13. ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ ਕਾਰਤੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 1208 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 420 ਆਈਪੀਸੀ, ਧਾਰਾ 468 ਅਤੇ 471 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 18.10.2019 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 13(2) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(d) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ INX ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਬੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

14. ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਡਿੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਭਾਵ. "ਉਡਾਣ ਦਾ ਜੋਖਮ" ਅਤੇ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ" ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ "ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ" ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ FIPB ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੀ ਸੀਮਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਗੜੇਮਾਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਘਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖੁਦ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਗਾਮੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰਾਟੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1980) 2 SCC 559 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

16. ਉਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਨਾਂਹ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 528 ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮਬਿਲਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 338 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਥਮ ਨਜ਼ਰੀਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਇਸਤਗਾਸਾ/ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਣਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ, "ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ", ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

3..... ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੋਜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

18. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਸ (51) ਤੋਂ

(70) ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ,

ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ

ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

ਬਚਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ

ਪਾਰਸ (51) ਤੋਂ (70) ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਲਈ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

19. ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ; ਪਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 11.10.2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਹਿਰਾਸਤ.

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ-ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਲੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 5.09.2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1340 ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 05.09.2019 ਨੂੰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਪਣ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 06.09.2019 ਅਤੇ 09.10.2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, 12 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ 11.10.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ (17.10.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ)। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਹੋਵੇ।

21. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਸੀਬੀਆਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ; ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕੇ।

22. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: - (i) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; (ii) ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ

ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ; (ਵਿੱਚ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; (iv) ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਅਜੀਬ ਹਨ; (v) ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ (ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ NCT, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 4 SCC 280)। ਉੱਥੇ ਹੈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੇ "ਉਡਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਰਤਾਰੇ ਵਜੋਂ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿੱਧੇ-ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਦੂਜੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਉਡਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ" ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

23. ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2004) 7 SCC 528 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

"11. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(a) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

(ਬੀ) ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ।

(c) ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, (ਸੈਕ. ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ (2002) 3. SCC 598 ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਬਨਾਮ. ਰਾਮਬਿਲਾਸ (2001) 6 SCC 338।)

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਜੈੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ ਰਾਜ (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 13 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ-

"16. ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੈਪਟਨ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 253 ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1978) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।) 1 SCC 118 ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਨ: ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ; ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ...

24. ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ (11) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂ.ਪੀ. ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 21 ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"18. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ (1) ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ; (ii) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ, ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, (v) ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਹਾਰ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ; ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਜੁਰਮ, (vii) ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ, ਅਤੇ (viii) ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ [ਦੇਖੋ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ NCT, ਦਿੱਲੀ (2001) 4 SCC 280 ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 118] ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਚੱਜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਆਓ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ; ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਚੱਜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਅਤੇ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵ "ਉਸ ਦੇ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ" ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਪਾਸਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਪਣ", "ਲੁੱਕ ਆਊਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ", "ਉਡਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ "ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, "ਉਡਾਣ ਦਾ ਜੋਖਮ" ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

ਕੀਤੀ ਹੈ "ਫਲਾਈਟ ਰਿਸਕ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ "ਫਲਾਈਟ ਜੋਖਮ" ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ। 15.05.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 31.05.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 20.08.2019 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਸੀ-ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਚਕਾਰ 31.05.2018 ਅਤੇ 20.08.2019, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸੀ. ਸੁਰੱਖਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਭੱਜਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ ਬਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਜੜ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਲੁੱਕ ਆਊਟ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਫਲਾਈਟ ਰਿਸਕ" ਨਹੀਂ ਹੈ; ਹੋਰ ਇਸ ਲਈ, ਜਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ "ਲੁੱਕਆਊਟ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਹੁਣ ਤੱਕ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੈਰਾ (72) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"72. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, (ਜੋ ਕਿ "ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ (ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ) ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ (ਦੋਸ਼ੀ) ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰੀ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਗਾਊਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

29. ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 15.05.2017 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.05.2018 ਨੂੰ 20.08.2019 ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਬੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਫੁਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ

ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਬਣਾਉਣਾ...।" ਸੀਬੀਆਈ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਮਐਸ, ਈ-ਮੇਲ, ਚਿੱਠੀ ਜਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਕੋਲ ਕਦੋਂ, ਕਿੱਥੇ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

30. ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਵਾਹ 'ਐਕਸ' ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਕਤ ਗਵਾਹ 'ਐਕਸ' ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗਵਾਹ "X" ਨੂੰ 15.03.2018 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪੇਂਡੂ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇੰਨੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਦਮੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਆਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ.

31. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। 22.08.2019, 26.08.2019, 30.08.2019, 02.09.2019, 05.09.2019 ਅਤੇ 19.09.2019 ਆਦਿ। ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ... ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਮ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਟਕਲਾਂ ਵਾਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। , ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

32. ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਫਲਾਈਟ ਰਿਸਕ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਭਗੌੜੇ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਛੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੁਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ 18.10.2019 ਨੂੰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 21.08.2019 ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 74 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਮਰ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਹਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

33. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2270 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 30.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 2019 ਦੇ SLP(Crl.) ਨੰ. 9269 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ 1,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ। (ਪੀਸੀ ਐਕਟ), CB1-06, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਜੇਕਰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2019 ਦੇ SLP(Crl.) ਨੰਬਰ 9445 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਕੇਸ ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate