ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ (ਕੋਫੇਪੋਸਾ), ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ

ਬਨਾਮ

ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਸਟ੍ਰੀਟ

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1746)

ਨਵੰਬਰ 22, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974 - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ-ਇੱਕ 'ਏ' 8 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੂਲ ਦੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ 2.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਜ਼ੋਨਲ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਉਸਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਡਿਟੇਨਸ ਦੁਆਰਾ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ - ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭਰਾ (ਬੰਦੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ: ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਹਿਰਾਸਤ; ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਨੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ- ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਟੇਨਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ "A" ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ A ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਬੰਧਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਸਐਲਪੀਸੀ (ਐਸਐਲਪੀਸੀ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ .

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹਿਰਾਸਤ: 1.1 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਨੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿੰਪਲ ਹੈਪੀ ਢਾਕੜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ (i) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਿ ਡਿਟੇਨੂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ; (ii) ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਗਾਮੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਰਮਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲ। [ਪਾਰਾ 8.1, 8.2] [187-D-H; 188-ਏ-ਸੀ]

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਾਅ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ AIR 1964 ਐਸਸੀ 334 [1964] ਐਸਸੀਆਰ 921 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਿੰਪਲ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ 2019 ਏਆਈਆਰ 3428; ਨੂਰ ਸਲਮਾਨ ਮਕਾਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 381; ਐੱਨ. ਮੀਰਾ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਟੀ.ਐੱਨ. (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 418: [1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 901 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮੇਰੁਗੁ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਸਟੇਟ (1982) 3 ਐਸਸੀਸੀ 301 [1983] 1 ਐਸਸੀਆਰ 635; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਫੂਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (1988) 1 ਐਸਸੀਸੀ 600: [1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ

903; ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 57; ਅਬਦੁਲ ਸਤਰ ਇਬਰਾਹਿਮ ਮਾਨਿਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1: [1991] 1 ਸੁੱਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 435; ਬੇਬੀ ਦੇਵਸੀ ਚੂਲੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 531: [2012] 9 ਐਸਸੀਆਰ 515; ਰਾਵਰਡੀ ਮਾਰਕ ਜਰਮੇਨ ਜੂਲਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1982) 3 ਐਸਸੀਸੀ 135 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ (1985) ਸੁੱਪਲ. ਐਸਸੀਸੀ 144: [1985] ਐਸਸੀਆਰ 697; ਮਦਨ ਲਾਲ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 81: [1989] 1 ਸੁੱਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 733; ਵੀ.ਸੀ. ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 451: [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 144; ਦੀਪਕ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2008) 16 ਐਸਸੀਸੀ 14: [2008] 15 ਐਸਸੀਆਰ 1062; ਰੁਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਤਾਨਾਜੀ ਭੋਇਟੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 72: [2012] 2 ਐਸਸੀਆਰ 640; ਏ. ਸੋਵਕਥ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 148: [2000] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 48; ਪੀ. ਸਰਵਨਨ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. (2001) 10 ਐਸਸੀਸੀ 212; ਹੁਇਡ੍ਰੋਮ ਕੋਨੰਗਜਾਓ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ (2012) 7 ਐਸਸੀਸੀ 181: [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1173; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਲ ਮਾਨਿਕਮ (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 342 [2003] 4 ਸੁੱਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 618 ਧਰਮਿੰਦਰ ਸੁਗਨਚੰਦ ਚੇਲਾਵਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 746; ਵੀਰਾਮਣੀ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 337: [1993] 3 ਸੁੱਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 796 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

1.2 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਭਾਵ, 2.8.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਸ-ਪਾਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 9920/ਏਬੀ-1 ਮਿਤੀ 31.08.2019, ਕੈਦੀ (ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ') ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 9899/AB-I ਮਿਤੀ 30.08.2019 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ' ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਦੀ ਕੈਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 22.6.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੂੰ। ਇਹ 24.6.2019 ਨੂੰ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ' ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ 2.7.2019 ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ' ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 2.7.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ 22.6.2019 ਨੂੰ 15.07.2019 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ' ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦੋ ਹੁਕਮ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਕ੍ਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਕ੍ਰਮ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਆਰਡਰ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਹਨ। ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.06.2019 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ' ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸ਼੍ਰੀ 'ਏ' ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 'ਏ' ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ, ਭਾਵ, 2019 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 7010 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਆਈ.ਸੀ., ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 7013/2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਸ 9-11] [191-ਸੀ-ਐਚ; 192-ਏ-ਐਚ; 193-ਏ]

1.3 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 204, 206 ਅਤੇ 209/2019

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 7010/2019 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੰ: 111॥

ਟੀ.ਵੀ. ਸ੍ਵਨਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ 664; ਰੇਖਾ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 244: [2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 740 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਮਰੁੰਨੀਸਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1991) 1 ਐਸਸੀਸੀ 128: [1990] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 457 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1983] 1 ਐਸਸੀਆਰ 635	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.4 ਲਈ
[1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 903	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.4 ਲਈ

(1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 57	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.4 ਲਈ
[1991] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 435	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.4 ਲਈ
[2012] 9 ਐਸਸੀਆਰ 515	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.4 ਲਈ
(1982) 3 ਐਸਸੀਸੀ 135	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.6 ਲਈ
[1985] ਐਸਸੀਆਰ 697	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.10 ਲਈ
[1989] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 733	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	5.10 ਲਈ
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 144	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	6.6 ਲਈ
[2008] 15 ਐਸਸੀਆਰ 1062	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	6.6 ਲਈ
[2012] 2 ਐਸਸੀਆਰ 640	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	6.6 ਲਈ
[2000] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 48	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	6.10 ਲਈ
(2001) 10 ਐਸਸੀਸੀ 212	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	6.10 ਲਈ
2019 ਏਆਈਆਰ 3428	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	8.1 ਲਈ
[2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1173	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	8.1 ਲਈ
[2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 618	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	8.1 ਲਈ
(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 746	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	8.1 ਲਈ
[1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 796	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	8.1 ਲਈ
(1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 381	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	8.2 ਲਈ
[1964] ਐਸਸੀਆਰ 921	ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ	8.3 ਲਈ
[1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 901	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	8.3 ਲਈ
(2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ 664	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	8.4 ਲਈ
[2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 740	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	8.4 ਲਈ
[1990] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 457	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	8.5 ਲਈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ/ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1746।

2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1840 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 7013/2019, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 204, 206, 209 ਦਾ 2019।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਵਿਕਰਮ ਚੌਧਰੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੰਜੇ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਿਆਰ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਬੱਤਰਾ, ਵਤਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਰਥਕ ਸਚਦੇਵ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਸੇਠੀ, ਰਿਸ਼ੀ ਸਹਿਗਲ, ਕੇਸ਼ਵਮ ਚੌਧਰੀ, ਅੰਜੂ। ਕੇ.ਵਰਕੀ, ਅਮਿਤ ਕੇ. ਨੈਨ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 7010 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1840 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 02.08.2019 ਦੇ 02.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ PD-12001/34/2019-COFEPOSA ਅਤੇ PD-12001/35/2019-COFEPOSA ਮਿਤੀ 1.7.2019 ਵਾਲੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੇ ਵੀ 'ਸੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 'ਡੀ', 'ਈ', 'ਐਫ' ਅਤੇ 'ਜੀ' ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਆਧਾਰ 'ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ' 'ਤੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।

2.1 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 204/2019, 206/2019 ਅਤੇ 209/2019 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗ 'ਜਾਂ' ਫਾਰੇਨ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ 'ਅਤੇ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੇਕੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ, ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇ।

2.2 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ @ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 7010/2019 ਅਤੇ 2019 ਦੀ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 7013।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਖਾਸ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਜ਼ੋਨਲ ਯੂਨਿਟ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਡੀਆਰਆਈ') ਨੇ 09.06.2019 ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਡਾਨਕੁਨੀ ਟੋਲ ਪਲਾਜ਼ਾ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਤੋਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਲਈ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। , 8 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਲੈ ਕੇ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੂਲ ਦੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ 2.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਨੰਦ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.06.2019 ਅਤੇ 10.06.2019 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ-ਭੂਟਾਨ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਜੈਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਤਸਕਰੀ ਕੀਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀਆਂ 8 ਬਾਰਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 10.06.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2:00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੁਐਸਟ ਮਾਲ, 33, ਸਈਅਦ ਅਮੀਰ ਅਲੀ ਐਵੇਨਿਊ, ਪਾਰਕ ਸਰਕਸ, ਬੇਕ ਬਾਗਨ ਰੋ, ਕੋਲਕਾਤਾ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ-700017 ਦੇ ਫੂਡ ਕੋਰਟ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 108 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 11.06.2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ. ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 12.06.2019 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ।

3.1 ਉਹ ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 12.06.2019 ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ। 67/2019, ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 18.06.2019 ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

3.2 ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 01.07.2019 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 02.07.2019 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ 04.07.2019 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਭਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.3 ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੇ 07.07.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 22(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ, ਜੇਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। .

3.4 ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੰਕਿਤ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਨੇ 01.07.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਮਿਤ ਜਾਲਾਨ (ਬੰਦੀ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਕਿ

ਉਹ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨੰਬਰ 30 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਨੰਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਗਾਮੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

4.1 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸੀ', 'ਡੀ', 'ਈ', 'ਐਫ' ਅਤੇ 'ਜੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਆਧਾਰ 'ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ' 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਿੰਪਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ। 18.07.2019, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 875 ਨੂੰ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 5459/2019 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1064/2019, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। "ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਤੁਰੰਤ

ਸੰਭਾਵਨਾ" ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

5.1 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਨੰਦ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5.2 ਇਹ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂਰ ਸਲਮਾਨ ਮਕਾਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 381 (ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰੁੰਨੀਸਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1991) 1 ਐਸਸੀਸੀ 128 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਪੁਆਇੰਟਰ ਟੈਸਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ:

"(1) ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(2) ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ;

(a) ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

(3) ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ ਕਰਨਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ।"

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

...ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਮੇਸ਼ ਯਾਦਵ [(1985) 4 ਐਸਸੀਸੀ 232] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

5.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੇਰੁਗੂ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ (1982) 3 ਐਸਸੀਸੀ 301; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਫੁਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (1988) 1 ਐਸਸੀਸੀ 600; ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 57; ਅਬਦੁਲ ਸਥਾਰ ਇਬਰਾਹਿਮ ਮਾਨਿਕ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1: ਵੀਰਾਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਟੀ.ਐਨ. (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 337; ਅਤੇ ਬੇਬੀ ਦੇਵਸੀ ਚੁਲੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 531

5.5 ਸਿੱਖਿਅਕ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਆਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 2.8.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਆਸ-ਪਾਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜਿਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੜੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। .

5.6 ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਤੇਂਨੂੰਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31.8.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ੍ਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 31.08.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਜਾਂ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ੍ਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 30.08.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਦੀ ਕੈਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 22.6.2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 24.6.2019 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਜਾਲਾਨ ਨੂੰ 2.7.2019 ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 (ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 2.7.2019 ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ 22.6.2019 ਦੀ ਮਿਤੀ 15.7.2019 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਕੈਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਮਿਤ ਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 2.7.2019। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਥਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। 1.7.2019 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ 22.6.2019 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ASG ਨੇ ਰਾਵਰਡੀ ਮਾਰਕ ਜਰਮੇਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੂਲਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1982) 3 ਐਸਸੀਸੀ 135.

5.7 ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਕ ASG ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਕੈਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ 8 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਲੈ ਕੇ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੂਲ ਦਾ ਸੋਨਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਜਾਲਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਟਸਐਪ ਕਾਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬਾਰੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੈਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ। ਨਾਲ।

5.8 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5.9 ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 9.6.2019, 10.6.2019 ਅਤੇ 14.6.2019 ਨੂੰ 19.7.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ।

5.10 ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ, (1985) ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਸਸੀਸੀ 144 (ਪੈਰਾ 69 ਤੋਂ 73, 75, 82 ਅਤੇ 83) ਅਤੇ ਮਦਨ ਲਾਲ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 81.

5.11 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

6. ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਣਪਛਾਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.1 ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਚੌਧਰੀ, ਅਸਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਆਧਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੇ (v) ਅਤੇ (vii) ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗਾ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

6.2 ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਫੁਸਫੁਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਿਸ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ

ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏਗਾ, ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜੀਵਿਤ ਅਤੇ ਜਾਣੂ ਸੀ।

6.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ "ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਬਿਆਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ।

6.4 ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 24.06.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਆਂਇਕ/ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਵਾਏ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6.6 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 2.7.2019 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ 22.6.2019 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕਥਿਤ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। . ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

(2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 451; ਦੀਪਕ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2008) 16 ਐਸਸੀਸੀ 14; ਅਤੇ ਰੁਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਤਾਨਾਜੀ ਭੋਇਟੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 72.

6.7 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਅਗਾਮੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.8 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 12.06.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਾਅ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 334; ਕਮਾਰੁਨਿਸਾ (ਸੁਪਰਾ), ਟੀ.ਵੀ. ਸ੍ਵਵਨਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2006) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 664; ਅਤੇ ਰੇਖਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ.ਐਨ. (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 244.

6.9 ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਡਿੰਪਲ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ipse ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿੰਪਲ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ. ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੇਖਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿੰਪਲ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.10 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲ/ਦਵੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 4. ਸੋਵਕਥ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 148 ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ. ਅਤੇ ਪੀ. ਸਰਵਨਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਟੀ.ਐਨ. (2001) 10 ਐਸਸੀਸੀ212, COFEPOSA ਦੀ ਧਾਰਾ 5-A ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

6.11 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

6.12 ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਸਖਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ।

6.13 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ।

7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਜਾਲਾਨ ਨੂੰ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼

8.1 ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ

ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ, ਜਰਮਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ

ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਅਗਾਮੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ

ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ

ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ

ਪੈਰਾ 7, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"7. ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ, ਯਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਸੁਧਾਰ ਘਰ, ਅਲੀਪੁਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਤੁਸੀਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੋਨੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਨੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿੰਪਲ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਕਮਰੂਨੀਸਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਲ ਮਾਨਿਕਮ (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 342; ਹਿਊਡ੍ਰੋਮ ਕੋਨੰਗਜਾਓ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ (2012) 7 ਐਸਸੀਸੀ 181; ਧਰਮਿੰਦਰ ਸੁਗਨਚੰਦ ਚੇਲਾਵਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 746; ਅਤੇ ਵੀਰਾਮਣੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ (i) ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡਿਟੇਨੂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ; (ii) ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

8.2 ਨੂਰ ਸਲਮਾਨ ਮਕਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਜੇਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਗੰਜਾ ਬਿਆਨ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਗਾਮੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਰਮਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲ।

8.3 ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਾਅ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। , ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਂ ਜੇਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। , ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨ. ਮੀਰਾ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ T.N ਸਰਕਾਰ (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 418 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"....ਬੰਦੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਆਦਿ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ; ਹੁਕਮ; ਪਰ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪੂਰਵ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।"

8.4 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੇਖਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਟੀ.ਵੀ. ਸ੍ਰਾਵਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਪਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੇਖਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਾਅ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਰੇਖਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿੰਪੀ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ (ਡਿੰਪੀ ਹੈਪੀ ਧਾਕੜ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। supra), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇ ਕਿ (i) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ; (ii) ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

8.5 ਕਮਰੁੰਨੀਸਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"(1) ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਏ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੇਤੇਂਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(2) ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਮਜਬੂਰੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਵੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਨ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਟੇਨੂ ਅਸਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 22(5) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਕੀ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

9. ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ (ਪੈਰਾ 7) ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 2.8.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਸ-ਪਾਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

10. ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 9920/AB-I ਮਿਤੀ 31.08.2019, ਕੈਦੀ (ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ) ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22.6. .2019 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ

ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ੍ਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 9899/AB-I ਮਿਤੀ 30.08.2019 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.6.2019 ਦੀ ਕੈਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 22.6.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ, ਇਹ 24.6.2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2.7.2019 ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵਤਾਪੂਰਵਕ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 2.7.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। . ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ 22.6.2019 ਦੀ ਮਿਤੀ 15.07.2019 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। 22.06.2019 ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਕ੍ਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਕ੍ਰਮ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਆਰਡਰ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਹਨ। ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.06.2019 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਪਾਂਸਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਟੇਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਨੰਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ, ਭਾਵ, 2019 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 7010 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ, ਯਾਨੀ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਜਾਲਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ

ਜਾਵੇਗਾ ਅਥਾਰਟੀ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਵ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 7013/2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ, 204, 206 ਅਤੇ 209/2019

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 204/2019, 206/2019 ਅਤੇ 209/2019 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ 'ਜਾਂ' ਨੂੰ 'ਅਤੇ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 7010/2019 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate