[2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 312

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8437)

ਨਵੰਬਰ 06, 2019

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 7 - - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - NCLT ਜਾਂ NCLAT ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ - CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ NPA (ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ) ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵੱਲੋਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ ਗਏ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ NCLT ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। CIRP ਦੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ - ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ ਲੰਬਿਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ NCLT ਦੁਆਰਾ CIRP ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - NCLAT ਨੇ CIRP ਦੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ

ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ-CoC ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ CoC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -

XXXXXX

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਨਿਯਮ 36B (7) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ IRP ਨੂੰ ਦੋ ਬੋਲੀਆਂ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੀਅਲਟੀ ਅਤੇ NBCC) ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ (ਵਾਂ) ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ CoC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਪਰਕ

ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਵੇ - ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 20,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪ੍ਰਗਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, IRP ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਪਹਿਲੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, IRP ਸਿਰਫ ਅੰਤਿਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮੰਗੇਗੀ, ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 142

ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018), 9 ਸਕੇਲ 490 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ।

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>		
(2018)9 SCALE 490	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11, 13, 14, 15, 20

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8437

2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 536 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 30.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6486

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ASG, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਵਰਮਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਫਲੀ ਐਸ. ਨਰੀਮਨ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਵਤੀ ਰਾਘਵਨ, ਐਸ. ਮੁਥੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਐਮ. ਐਲ. ਲਾਹੋਟੀ, ਅੰਚਿਤ ਸ਼੍ਰੀਪਤ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਹਿਨੀ ਪ੍ਰਿਆ, ਇਵਾਨ, ਆਲੋਕ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਇਲੇਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਚੇਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜ਼ੇਬਾ ਖੈਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ, ਪਵਨ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਬੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੂ ਗੁਪਤਾ, ਅਜੇ ਜੈਨ, ਜਿਨੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਯਾਦਵ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੰਨੂ, ਬਿਸਵਜੀਤ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਖੱਟਰ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਮਾਰਵਾਹ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ ਪਰਿਜੀਤ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ, ਵਸੰਤ ਭਰਨੀ, ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ, ਐਲ.ਕੇ. ਭੂਸ਼ਣ, ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮਨੀਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟਿਵੰਕਲ ਕਟਾਰੀਆ, ਸ਼ਿਵਮ ਪਾਂਡੇ, ਯਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਸੁਮੰਤ ਬੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਐਸ.ਰਿਜ਼ੀ, ਐਚ.ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

XXXXXX

ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ।

ਆਦੇਸ਼

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

1. ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 27229/2019 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'JIL') ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'CIRP') ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'NCLAT') ਨੇ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (INS) ਨੰਬਰ 536 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (INS) ਨੰਬਰ 708 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 30 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, NCLAT ਨੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 17 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਤੋਂ 4 ਜੂਨ, 2019 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

3. ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ) 77/ALD/2017 ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ') ਦੇ ਤਹਿਤ JIL ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'NCLT') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ JIL ਨੇ NPA(ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ) ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ JIL ਦੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 9 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ **ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ**। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

[1]2018 (9) ਸਕੇਲ 490

XXXXXX

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 315

"42. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ JIL ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ NCLT ਨੂੰ IBC ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ;

(ii) ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iii) ਅਸੀਂ IRP ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਛੋਟੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਬੋਲੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੱਤਰ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੋਧੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iv) JIL/JAL ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਧਾਰਾ 29A ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ CIRP ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ;

(v) RBI ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਤਹਿਤ JAL ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ;

(vi) JAL/JIL ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 750 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ NCLT ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਾਮਲਾ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'IRP') ਨੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ JIL ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ ਸਨ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ.ਓ.ਸੀ.') ਦੇ ਗਠਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ:

ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 37.3%

62.3% ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ

0.4% ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕ

XXXXXX

5. ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ (ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ) ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NCLT ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਤਭੇਦ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ NCLT ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਆਖਰਕਾਰ, ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ 24 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 24 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੇਪੀ ਗ੍ਰੀਨ ਕ੍ਵੈਸੈਂਟ ਹਾਊਸ ਬਾਇਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (INS) ਨੰਬਰ 708 ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'CIRP') ਦੀ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। NCLT ਨੇ 6 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ CIRP ਕੋਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ। ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ, NCLT/NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ CIRP ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀ

ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। CIRP ਨੇ NCLAT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT)(INS) ਨੰਬਰ 536/2019 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ NCLT ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 6 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

7. NCLAT ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -

19. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਇਸ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੀ ਮਹੱਤਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ' ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 6 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ '17 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਤੋਂ 4 ਜੂਨ, 2019' ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ, ਨੂੰ "ਕੁਈਨ ਲੈਜਿਸਟਿਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਕ ਸਾਫਟ ਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ" – 2018 ਦੇ 'ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 185, ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

"9. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 'ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' ਜਾਂ 'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਜਾਂ 'ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ / ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਕੁਝ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ' ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਣਕਿਆਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ।

10. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਚੰਗੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਣਕਿਆਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

(i) ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ii) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਟਾਉਣਾ।

(iii) ਦਾਖਲੇ/ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਦੇ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ।

(iv) ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 'ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(v) ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

(vi) ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 270 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੈ।

20. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ 17 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ), ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ 24 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 6 ਮਈ 2019 ਨੂੰ 270 ਦਿਨ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

21. ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਦੋਵਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। '**ਕਵਿਨ ਲੈਜਿਸਟਿਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਕਸੈਫਟ ਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**' ਕੇਸ ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ '**ਆਰਸੇਲਰਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। - (2019) 2 SCC 1 ਅਤੇ '**ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ**' (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤਿ-ਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 17 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਵ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਯਾਨੀ 4 ਜੂਨ, 2019 ਯਾਨੀ ਤੀਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ (ਕੁੱਲ 260 ਦਿਨ) ਤੱਕ, 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ

ਅਸੀਂ 260 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੀ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

23. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ'/'ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ' ਨੂੰ ਨਵੇਂ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। 'ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ' ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ।

ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 'ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ / 'ਅਧਿਨਿਯਮ ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

24. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'NBCC' ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ 'ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ

'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ 'NBCC' ਲਈ ਨਵੀਂ ਬਿਹਤਰ 'ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ' ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਅਡਾਨੀ ਇੰਫਰਾ (I) ਲਿਮਟਿਡ' ਨੇ ਵੀ 'ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ' ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 'ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ'/(ਬਿਹਤਰ) 'ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ' ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਲੋਕ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ' (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 'ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ' ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

25. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ 24 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 115, 2019 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰ. (ਆਈ.ਬੀ.) 77/ALD/2017 ਨੂੰ 'ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 6 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 536, 2019' ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

8. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'JAL') ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ JIL, JAL ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਵਿਸ਼ ਟਾਊਨ ਹੋਮ ਬਾਇਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੁਸਾਇਟੀ (ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਚੋਂ ਇਕ) ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। JAL ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ NCLAT ਕੋਲ CIRP ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ CoC ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 5 ਮਈ, 2019 ਅਤੇ 10 ਜੂਨ, 2019 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੀਅਲਟੀ ਅਤੇ NBCC ਦੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, NCLAT, ਕੁੱਲ CIRP ਮਿਆਦ ਵਿੱਚੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ CIRP ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ CoC ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ NCLAT ਦੀ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਅਤੇ CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ NCLT ਜਾਂ NCLAT ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ।

10. ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ JIL ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈਏ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ JIL ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ, ਜੋ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਆਪਣਾ ਘਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

XXXXXX

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 321

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ JAL ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 62.3% ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ IRP ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) CoC ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ **ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਉਹੀ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਨਵੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗਣ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLAT ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ CoC ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਾਂਗੇ।

13. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੋਡ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਲਚ ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੂਰਪਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: -

XXXXXX

“39. ... IRP ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ IBC ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ CoC ਵਿੱਚ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ (ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, IBC ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੰਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ

ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ CIRP ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੰਭਾਲੇ। ਸਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੰਤਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 9 ਅਗਸਤ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ IRP ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

JIL ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CRIP ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇੱਕੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਦਾਇਤ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਚਿੱਤਰ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 42 (i) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, JIL ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਯਾਨੀ 9 ਅਗਸਤ, 2018 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਕਿ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ

ਲਈ ਕੋਈ ਹਿੰਸਾ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੰਡੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ।

XXXXXX

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 323

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ CIRP ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 9 ਅਗਸਤ, 2018 ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 2016 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ CoC ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕ੍ਰਮਵਾਰ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ IRP ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ/ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ

ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ NCLT ਹਫਤੇ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ NCLT ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਮਾਰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 9 ਅਗਸਤ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ। NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਕਾਇਆ ਆਈਏ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ 6 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਆਖਰਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

XXXXXX

16. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ CoC ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲ ਹੀ

ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ CoC ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12 A ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ CoC ਦੇ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 4 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਅਧਿਨਿਯਮ 36B ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਜੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਖਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ CoC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਨਿਯਮ 36B (7) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ IRP ਨੂੰ ਦੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੀਅਲਟੀ ਅਤੇ NBCC) ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ (ਵਾਂ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ JIL ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੋਈ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲੱਭ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇ।

18. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (AIL) ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ I & B ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 20,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪ੍ਰਗਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਹਾਲੀਆ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ।

XXXXXX

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 325

19. ਦਰਅਸਲ, ਧਾਰਾ 12 (3) ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ 16 ਅਗਸਤ, 2019 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਗਿਣਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, JIL ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ CIRP ਅੱਜ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

20. ਅਸੀਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ JAL ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ JAL ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

21. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ JIL ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

i) ਅਸੀਂ IRP ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, IRP ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ

ਰੀਅਲਟੀ ਅਤੇ NBCC ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮੰਗਵੇ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ (ਵਾਂ) ਨੂੰ CoC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ NCLT ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੇ। 21 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

(ii) NCLT ਜਾਂ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ, IRP ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

iii) ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ IRP ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ (ਬਿਹਤਰ) ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਯੋਗ ਹੈ।

iv) ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

v) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ NCLT/NCLAT ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਆਈ ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi