ਦ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. ਲਿ. ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ.

DICITEX ਫਰਨੀਸ਼ਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8550)

13 ਨਵੰਬਰ, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - s.11(6) - ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਾਲਸੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ - ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - 2011 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਇਰ ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪਰਿਲ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ- ਕੁੱਲ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ @ 13 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ – 25.05.12 ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸਰਵੇਅਰ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ` 14.88 ਕਰੋੜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ- ਸਰਵੇਅਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ` 12.93 ਕਰੋੜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵਾਂ ਸਰਵੇਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ` 04.03.13 ਨੂੰ 3.50 ਕਰੋੜ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ - ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ 7.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮਈ 2014 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਝਿਜਕ ਹੋ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ dtd. 06.06.14, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੱਤਰ dtd ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੇ ਨਾਲ 31.05.14 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ। , ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਫੈਲੇ ਕਈ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ

ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰੀਡਿੰਗ u/ ਐੱਸ. 11(6) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੀ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਦੀ ਸੱਚਾਈ/ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਯਕੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ - ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੋਸ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ) ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (iii) ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ - ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18][410-C-D]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 SCC 267 : [2008] 13 SCR 638 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ। ਨਿਊ ਇੰਡੀਅਨ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 2 SCC 424 : [2014] 12 SCR 360; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors. ਬਨਾਮ ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (2011) 12 SCC 349 : [2011] 5 SCR 853; ਵੇਲੁਗੁਬੰਤੀ ਹਰੀ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ ਪਾਰਵਤੀਨੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2016) 14 SCC 126 : [2016] 3 SCR 228; ONGC ਮੈਂਗਲੋਰ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ANS ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ Anr. (2018) 3 SCC 373 : [2018] 2 SCR 598 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6), ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ- ਜੋ ਕਿ 2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਸਾਲ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੱਸਦਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਮਿਤੀ 14.08.2014,

ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ` 12,93,26,704.98/- ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਫਰਮ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ 7,16,30,148/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਈ, 2014 ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਰਕਮਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ; ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ (ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ) ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 19][410-H; 411-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ) ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੀ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਈ ਪੱਤਰ - ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਫੈਲੇ - ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ- ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਥਕ (ਪੜ੍ਹੋ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ) ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਉਲਟ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਖੋਜ (ਅੰਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ) ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ) ਅੰਤਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ (ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪਵਨਹੰਸ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 128 ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨਿਰਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ [ਪੈਰਾ 21][412-D-H]

ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪਵਨਹੰਸ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2008) 16 SCC 128 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2014] 12 SCR 360 ਨੇ ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2008] 13 SCR 638 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2011] 5 SCR 853 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 228 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018] 2 SCR 598 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2008) 16 SCC 128 ਨੇ ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8550।

2015 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ 13.10.2015 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐਸ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ, ਆਸੂਤੋਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਮੰਗਲਾ, ਬ੍ਰਹਮ ਸ਼ੰਕਰ ਕੁਮਾਰ, ਨੀਰਜ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਾਤਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਰੰਜਨਾ ਆਰ.ਸਿੰਘ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬਿਮਲੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਆਖਿਰਕਾਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੀਮਾਕਰਤਾ" ਜਾਂ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ") ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਐਕਟ”) ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡਾਈਸਾਈਟੈਕਸ") ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਆਪਹੁਦਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 17.09.2011 ਨੂੰ, Dicitex ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਅੱਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਤਰਾ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ; ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਠਾਣੇ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਇਸਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਰਥਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ @ 13 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 25.05.2012 ਨੂੰ, ਆਰਐਫਸੀਐਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਾਤ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ, ਜੋ ਅੱਗ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੱਕ ਫੈਲ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਗੋਦਾਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਤਿੰਨੋਂ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਸਾਰਾ ਸਟਾਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ। ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 26.05.2012 ਨੂੰ ਅੱਗ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਮੈਸ. ਸੀ.ਪੀ. Dicitex ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੇਹਤਾ ਐਂਡ ਕੰ. ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 14,88,14,327/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ` 13,52,85,752/- ਅਤੇ ਓਵਰਹੈੱਡ ਵਜੋਂ ` 1,35,28,575/- ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਡੀਸੀਟੇਕਸ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਰਕ ਸ਼ੀਟਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। 14.08.2012 ਨੂੰ, Dicitex ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਅਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 12 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ,93,26,704.98/- ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ 5% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 12,28,60,369/- ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. 20.09.2012 ਨੂੰ, ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਸਤੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ

ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੁਬਾਰਾ, 25.10.2012 ਨੂੰ, ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ` 19 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਗੁਆਇਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਗੁਆਇਆ ਹੈ। Dicitex ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਵੇਅਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਸੀ.ਪੀ. ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, 31.10.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੋਂ ਸਮਝ ਆਇਆ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ. ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਹੈ। Dicitex ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਗਭਗ 35,000 ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਾਇਲ ਕਰਨਾ, ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭੇਜਣਾ, ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਨਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਾਇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਪੱਤਰਾਂ (ਮਿਤੀ 10.01.2012, 28.01.2013) ਵਿੱਚ, ਦੁਬਾਰਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ (ਡਾਈਸਾਈਟੈਕਸ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁੜ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ (ਮੈਸਰਜ਼ ਨਵੀਨ ਝੰਡ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 37,700 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਨੀਚਰਿੰਗ ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਅਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। 09.02.2013 ਨੂੰ, ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਅਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਵੀਨ ਝੰਡ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੇ 37,700 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਕਤ ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਖਣ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4. ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ Dicitex ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। Dicitex ਨੇ 04.03.2013 ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਅਕਾਉਂਟ ਪੇਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ Dicitex ਨੂੰ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਉਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। Dicitex ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਡੇਟਾ ਜੋ ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਅਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਡਿਸੀਟੇਕਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਡੇਟਾ ਨੇ ਉਸਦੇ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਪੱਤਰਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਤੀ 21.02.2014) ਵਿੱਚ, ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇਸਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ। ਇਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ। ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

5. 27 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ, ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 28.05.2014 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ 27.05.2014 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ ਲਗਭਗ ` 15 ਕਰੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ ` 12.93 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ` 7.16 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਆਧਾਰ

(ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ) ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ Dicitex ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.05.2014 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਐੱਮ. ਸੀ ਪੀ ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 12,28,60,369/- ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਸਨ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ M/s. ਨਵੀਨ ਝੰਡ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਾਗਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਨਵੀਨ ਝੰਡ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ` 7,16,30,148/- ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਇਸ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਭੇਜੇ। Dicitex, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਗਣਨਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ/ਆਧਾਰ ਦੇ, ਕਿ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ 2 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ (ਡਾਈਸਾਈਟੈਕਸ) ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲ ਜੂਝ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਉਜਰਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਜ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਕ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਝਿਜਕਦੇ ਹੋਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, 31.05.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। Dicitex ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਵਧਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ 31.05.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 06.06.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, Dicitex ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 31.05.2014 ਦਾ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲੈਟਰ ਹੈੱਡ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ` 3,66,30,148/- ਦੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ Dicitex ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ, ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਰਸੀਦ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨੁਕਸਾਨ/ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ/ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਓ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, 17.07.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ Dicitex ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਲੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ 7,16,30,148/- ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਉਹ ਹੈਰਾਨ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਆਂਟਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ, ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। 24.07.2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ 14,16,94,329/ ਦਾ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। -। ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਮੈ. ਸੀ.ਪੀ. ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 12.93 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਲਗਭਗ ` 14.70 ਕਰੋੜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ

ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 04.03.2013 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ` 3.50 ਕਰੋੜ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਭਾਵ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ 27 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਏ. ਇਸ ਨੂੰ ਲਓ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦਿਓ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 7.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਝਿਜਕਦਿਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ 7,16,30,148/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸ. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। Dicitex M/s C.P ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੇ 12.93 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 4.03.2013 ਨੂੰ ਸਿਰਫ 3.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਯਾਨੀ ਡੀਸਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ 27 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 7.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ। Dicitex ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸਨੂੰ ਸਾਲ 2012-2013 ਵਿੱਚ 23.90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸਾਲ 2013-2014 ਵਿੱਚ 11.10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਲਈ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, Dicitex ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿ ਇਹ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦਬਾਅ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ/ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ/ਦੁਰਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ/ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬਰੋਗੇਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ Dicitex ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 7,16,30,148/- ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.06.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਸਿਰਫ 31.05.2014 ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਈਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਇਗੀ 09.06.2014 ਨੂੰ ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ 21.06.2014 ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 21 ਜੂਨ 2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, Dicitex ਨੇ 31.05.2014 ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। Dicitex ਨੇ 31.05.2014 ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਤੋਂ ਮੁੜ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ (ਨਿਊ ਇੰਡੀਅਨ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 424. ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors ਬਨਾਮ ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2011) 12 SCC 349 ਆਦਿ।

9. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ Dicitex ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ` 12 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ

ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਵੀਨ ਝੰਡ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 37,700 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖੇ ਸਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਬਣਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਵਾਲੇ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਕੱਢੀ ਸੀ। ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੇ 27 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਡੀਸਾਈਟੈਕਸ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਸਾਇਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਗਭਗ 11 ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਸਰਵੇਅਰ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, Dicitex ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਪਾਰਕ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਬੇਝਿਜਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਸੀਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਡਿਸੀਟੇਕਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਲੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਵਿਰੋਧ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਸੀ। . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Dicitex ਨੇ 31.05.2014 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

10. ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ:

"57. ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਮੇਰੇ

ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 27 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। Dicitex ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮੰਗ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ, Dicitex ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦਬਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਉਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

58. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੇ 27 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਵਿੱਚ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, Dicitex ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ।

59. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਾਇਸੀਟੇਕਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਣਡਿੱਠੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਚਿਤ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਮੋਹਰੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਯਸ਼ੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. 2014 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 314 ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 24 ਜੂਨ 2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

60. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੇਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਸਾਈਟੈਕਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਬੀਮਿਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਡੀਸਾਈਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੇਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

61. ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕਲਾਜ਼ 13 ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ, ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਆਪਹੁਦਰਾ ਝਗੜਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, Dicitex ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ

ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। Dicitex ਦੇ 06.06.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ 31.05.2014 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਸਨ।

12. ਡਾਇਸੀਟੇਕਸ ਲਈ ਵਕੀਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 06.06.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਰੁਝਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਵਿਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੰਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 06.06.2014 ਦਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ, ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਤੀ ਮਜਬੂਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ

13. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ Dicitex ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 06.06 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ (ਅਰਥਾਤ) ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। 2014. ਇਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ, ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

14. ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"51. ਆਉ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ/ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ। ਇਹ

ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ/ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹੀ ਰਹੇਗੀ।

52. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ):

(i) ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਲੀਟੀਗੇਸ਼ਨ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੌਂਸਿਲੀਏਟਰ ਜਾਂ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(ii) ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਈ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ, ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ/ਨੋ ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਸੀਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਛੇ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤਸੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ, ਜੋ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਅੰਖਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੈ, ਬਿੰਦੀ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟਿਡ

ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੌਕਰੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(iv) ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਦੌਰਾਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ (ਬੀਮਿਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਘੱਟ) ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਵਾਊਚਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਠਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਵਾਊਚਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸਗੋਂ ਜ਼ੋਰ, ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸੂਖਮ ਹੈ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸਲੀ ਹੈ. 'ਸਮਝੌਤਾ' ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(v) ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜੋ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੈ, ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਚੋਣ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਧਮਕੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

52. ਆਉ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਸੀਦ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਇਹ ਅਣਡਿਟੇਡ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਬਿਆਨ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ: "ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੇਰਾ/ਸਾਡਾ ਹੱਕ ਸੌਂਪਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹੋਵੇਗੀ"। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਚੋਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿੰਦੀ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਵਾਊਚਰਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: “

20. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 42 ਅਤੇ 43 ਵਿੱਚ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਨ; (1) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ/ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ (ਦੋ) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਤ ਪਾਇਆ ਕਿ 'ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ/ਦਾਅਵੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਜਾਂ 'ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਬੰਦੋਬਸਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟਿਡ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ)) ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

21. ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 25 (ਪੰਨਾ 284) ਵਿਚ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ

ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪਵਾਦ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ (ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਂ ਨੋ-ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਪਟਾਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਪੈਰਾ 26 (ਪੰਨੇ 284-285) ਵਿੱਚ, ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ/ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ। ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਇਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 24 (ਪੰਨਾ 284) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਨ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਂ ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਪੱਖ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਨੋ-ਕਲੇਮ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡੀ ਹੈ - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਮਾਂ, ਇਹ ਛੇ ਅਤੇ ਸੱਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਸੋਚ-ਵਿਚਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਥੇ ਹੀ ਸ਼ਾਂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

16. ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"8. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਧਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ:

****

(ਜੀ) ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ। ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ

ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6,09,55,406/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ। 5,96,08,179/- ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰੁਪਏ। 28,79,08,116/- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿਆਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕਤਰਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਫਾਇਰ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਸੱਖਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਜੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਜਾਂ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਹੰਗਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਕਿ 31.03.2011 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇੰਨੀ ਨਾਜ਼ੁਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਿਸੇ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸਨ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ, ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ, ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਪਹੁਦਰਾ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਵੇਲੁਗੁਬੰਤੀ ਹਰੀ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ ਪਾਰਵਥਿਨੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2016) 14 SCC 126, ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ONGC ਮੈਂਗਲੋਰ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ANS ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2018) 3 SCC 373, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ: “

24. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 21.09.2012 ਨੂੰ "ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ/ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। 10.10.2012 ਨੂੰ 20.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ 12 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਥਾਤ ਸਿਰਫ 24.10.2012 ਨੂੰ, ਕੰਟਰੈਕਟੀ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ 21.09.2012 ਨੂੰ “ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ/ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ” ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਮਾਪ ਕਰਨ, ਕੰਮ ਦੇ ਅੰਤਮ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕੰਟਰੈਕਟੀ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਦਾ ਉਭਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ। ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.06.2013 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ “ਨੋ-ਡਿਊਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ” ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਖੁਦ ਬਿਨਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਠੇਕਾਦਾਰ ਹੁਣ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਇਗੀ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਧੱਕੇਸ਼ਾਹੀ ਬਾਰੇ ਕਹਾਣੀ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਮੁੱਢਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਤੀ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਆਚਰਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ

'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿੱਟਾ:

25. ਮੰਨਿਆ, 21.09.2012 ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ-ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਵਕਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24.10.2012 ਨੂੰ, ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ 12.01.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਭਾਵ, 3 1/2 (ਸਾਢੇ ਤਿੰਨ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ 10.10.2012 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਸਮੇਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੈਕਟੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੈਕਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਸੱਖਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਜੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਪਹੁਦਰਾ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

18. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਘਾਰਾ ਪੌਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਸਨ। ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (iii) ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ - ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

“ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਨ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਂ ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਪੱਖ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ "ਗੰਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨ", ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ/ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਣਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਆਪਸੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ। ਪਾਰਟੀਆਂ - ਜੋ ਕਿ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੱਸਦਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਮਿਤੀ 14.08.2014, ਨੇ ਡਿਸਾਈਟੈਕਸ ਨੂੰ ` 12,93,26,704.98/- ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ 7,16,30,148/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਈ, 2014 ਤੱਕ ਡਾਇਸੀਟੇਕਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭਾਂ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੈ, ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ; ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ (ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ) ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

20. ਡਿਕਾਈਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"31. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 2014 ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਨੂੰ ਕਈ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਦਫਤਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 7 ਕਰੋੜ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

32. ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 31 ਮਈ, 2014 ਦਾ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਵਧਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਫੌਰੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੱਤਰ 31 ਮਈ, 2014 ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 6 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 31 ਮਈ, 2-14 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨੱਥੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। Dicitex, ਫਿਰ ਵੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਅੱਖਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਭਿੰਨ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।"

21. Dicitex ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ) ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਦੀ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਕਈ ਪੱਤਰ - ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਫੈਲੇ - ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ- ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਥਕ (ਪੜ੍ਹੋ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ) ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਉਲਟ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਖੋਜ (ਅੰਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ) ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ) ਅੰਤਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ (ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪਵਨਹੰਸ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 128 ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate