[2019] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 556

ਸ਼੍ਰੀ ਚਨੱਪਾ ਨਾਗੱਪਾ ਮੁਚਲਗੋਦਾ

ਬਨਾਮ

ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.9306)

ਦਸੰਬਰ 10,2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਮਜ਼ਦੂਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਐਕਟ, 1923 - ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 201.66 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ-ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਰਾਈਵਰ, ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਚਲਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਐਕਸਲ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਗੁਆ ਬੈਠਾ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਇੱਕ ਚੱਟਾਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ-ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 65 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ-ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਸਥਾਈ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕਿੱਤਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋ ਗਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1,81,494-ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2,90,390-ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਤੋਂ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ

ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਸੀ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 100% ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਅਨੁਸਾਰ 201.66 ਸੀ-ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ। 4,83,984-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਹਨ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਸੋਟੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਹੱਥੀਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੈਕਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੇਅਰਾਮੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲੀ ਗਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 100% ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [562 ਏ-ਬੀ]

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 343: [2010] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 179; ਕੇ. ਜਨਾਰਦਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤ 157; ਐੱਸ. ਸੁਰੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐੱਨ. (2010) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 777: [2009] 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 990-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। 4, 000/- ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੀ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ" ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 100% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ 201.66 ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। 4,83,984-ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ। [ਪੈਰਾ 12] [562 ਸੀ-ਡੀ]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਸਰਜੀਕਲ ਅਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ 65 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। 1,00,000-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ। [ਪਾਰਸ 13] [562 ਡੀ-ਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ179 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ
ਪੈਰਾ 9

[2008] 8 ਐੱਸਸੀਆਰ 157 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ
ਪੈਰਾ 10

[2009] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 990 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ
ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9306.

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2008 (ਡਬਲਯੂ. ਸੀ.) ਦੇ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 1569 ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਐਚ. ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਕਾਰੀ ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਮੀਰਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰੀ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ, ਇੱਕ ਸੇਕਰ ਸੰਤਾਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13.05.2006 ਉੱਤੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਨੰਬਰ ਵਾਲਾ ਟਰੱਕ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸਲਾਮਪੁਰਾ ਤੋਂ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਵੱਲ ਰੇਤ ਨਾਲ ਭਰੇ ਐਮ ਐਚ-08ਐਚ-0390 ਨੇ ਐਕਸਲ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਟਰੱਕ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਇੱਕ ਚੱਟਾਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟਰੱਕ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਕੁਚਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਟਰੱਕ ਦਾ ਬੀਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਂਟੀਰੀਅਰ ਕਰੂਸੀਏਟ ਲਿਗਾਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੋਲੈਟਰਲ ਲਿਗਾਮੈਂਟ ਟੀਅਰ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਦੀ ਪਲਾਸਟਿਕ ਸਰਜਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਪੱਕੇ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕਿੱਤਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 65 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਵਿੱਚ 13.05.2006 ਅਤੇ 01.06.2006 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ, KIMS ਹਸਪਤਾਲ, ਹੁਬਲੀ ਵਿੱਚ 17.06.2006 ਅਤੇ 26.08.2006 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲੇਬਰ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਫਾਰ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ 2-ਬੇਲਗਾਮ ("ਕਮਿਸ਼ਨਰ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ("ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 5,00,000-ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 4, 000/- ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਅਤੇ ਰੁ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਬੱਟਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ।

7. ਬੇਲਗਾਵੀ ਦੇ ਇੱਕ ਗੋਡੇ ਦੇ ਮਾਹਿਰ ਡਾ. ਐੱਸ. ਡੀ. ਪਾਟਿਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖੜ੍ਹਾ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੁਰਨ ਵਾਲੀ ਸੋਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਾ. ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ 37 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਣ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

8. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਲਗਾਇਆ। 3, 000/- ਪੀ. ਐੱਮ., ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 33 ਸਾਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 201.66 ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1,81,494 - ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ) ਅੱਗੇ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 1569/2008 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। 4, 000/- ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖੜ੍ਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2,90,390-ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ @12% ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਨਾਲ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ

“10. ਅਸਲ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਉੱਤੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕਦਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਕਦਾਰ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਕੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ (ਇਹ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ)। ਦੂਜਾ ਕਦਮ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਕਦਮ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ (i) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਾਹਜ ਹੈ, ਜਾਂ (ii) ਸਥਾਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਾਂ (iii) ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਮਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ।

ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਖੱਬਾ ਹੱਥ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ. ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਤਰਖਾਣ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਲਗਭਗ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਤਰਖਾਣ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਉੱਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਲਰਕ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ 100% ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਤਰਖਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਗੁਆਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਜ਼ਖਮੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਪਣੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਪਰ ਘੱਟ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ 100% (ਜਾਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਝ ਵੀ) ਮੰਨ ਕੇ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਲੋਪ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟੋਕਨ ਜਾਂ ਨਾਮਾਤਰ

ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਹਰਾਓ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ। ” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਕੇ. ਜਨਾਰਦਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਂਕਰ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਲੱਤ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਟੈਂਕਰ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ 100% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੱਟਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੱਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਲੱਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਟੈਂਕਰ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 100% ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਸ. ਸੁਰੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ., 3 ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਃ

“8. ... ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਕੱਟਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ 100% ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਹਨ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਸੋਟੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੱਥੀਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੇਅਰਾਮੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲੀ ਗਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 100% ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 4, 000/- ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ" ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 100% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 201.66 ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। 4,83,984- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ।

13. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਸਰਜੀਕਲ ਅਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ 65 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। 1,00,000-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ।

14. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਜ @6% ਪੀ. ਏ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ

ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate