ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦਾ I.A. ਨੰ. 95384)

ਵਿੱਚ

(2018 ਦਾ ਅਸਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1)

14 ਨਵੰਬਰ, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟੀਕਲ 131 - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਮੁਦਈ-ਰਾਜ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1- ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, ਤਿੰਨ ਬੇਸਿਨ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਪੇਨਨਯਾਰ ਵਗਦਾ ਹੈ - ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਨਦੀ ਪੇਨਨਯਾਰ ਨਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ/ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 1892 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਵਰਤੋਂ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ 1ਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਇੱਕ ਚੈਕ ਡੈਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ u/Art ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 131 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਅਤੇ ਪੇਨਨਯਾਰ ਨਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ ਦੇ ਪਾਰ ਚੈਕ ਡੈਮ/ਅਨਿਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਪੇਨਈਅਰ ਬੇਸਿਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਪ ਕਰਨ ਤੋਂ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਡੈਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ 1st ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਹਾਅ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ - ਆਯੋਜਤ: ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਵਾਪਸ; ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 75% ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਨਦੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1956।

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 4 SCC 1 ; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 12 SCC 696 ; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 5 SCC 492 ; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕਾਵੇਰੀ ਨੀਰਪਾਸਨਾ ਵਿਲਾਇਪੁਰੁਲਗਲ ਵਿਵਾਸਯੀਗਲ ਨਾਲਾ ਉਰਿਮਈ ਪਧੁਗੱਪੂ ਸੰਗਮਵ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1990) 3 SCC 440 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2018) 4 SCC 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2014) 12 SCC 696 ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2009) 5 SCC 492 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1990) 3 SCC 440 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 95384।

ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਕਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ, ਧਰਮਪੁਰੀ ਜ਼ਿਲੇ ਅਤੇ ਪੇਨਯਾਰ ਬੇਸਿਨ ਦੇ ਤਿਰੂਵੰਨਮਲਾਈ ਜ਼ਿਲਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ।

ਸ਼ੇਕਰ ਨਫੜੇ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਐਸ. ਵਸੀਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਸੀ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰ, ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਮ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਮ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਐਸ.ਐਸ. ਰਿਬੈਲੋ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 18.05.2018 ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 131 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

A] “2. ਮੁਦਈ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ), ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ) ਤਿੰਨ ਬੇਸਿਨ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਪੇਨਯਾਰ ਵਗਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਲਾਹੇਵੰਦ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੈਨਯਾਰ ਨਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ/ਨਦੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। , ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ/ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ।

3. ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ, ਭਾਵੇਂ ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਵੱਡੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚੈਕ ਡੈਮ ਜਾਂ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਮਾਰਚ ਨਾ ਕਰੇ। ਕਿਸੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਨਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ/ਉਪ-ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਪੇਨੇਯਾਰ ਨਦੀ ਬੇਸਿਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਦੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ,

i) ਪੈੱਨਈਅਰ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਥਟਨੂਰ (ਤਤਨੂਰ) ਪਿੰਡ, ਮਲੂਰ ਤਾਲੁਕ, ਕੋਲਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਲੈਕੂਰ ਟੈਂਕ ਤੱਕ ਪੰਪ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੰਪਿੰਗ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 65 ਫੁੱਟ ਉੱਚਾਈ 'ਤੇ ਹੈ, ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ 160 ਟੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ। ਪੀਵੀਸੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ,

ii) 120 HP ਮੋਟਰਾਂ ਦੇ 3 ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਸਕੋਟ ਟੈਂਕ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ 22 MLD (284 Mcft.) ਪਾਣੀ ਪੰਪ ਕਰਨ ਲਈ Ellamallappa Chetty Tank (Yellamallappa Chetty Tank) 'ਤੇ ਲਿਫਟ ਸਿੰਚਾਈ ਯੋਜਨਾ।

iii) ਸਿੰਚਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਲਾਹੱਲੀ (ਬਾਇਲਹੱਲੀ) ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਮੁੱਖ ਪੇਨਈਅਰ ਨਦੀ ਤੋਂ ਪੰਪ ਪਾਣੀ, iv) 2.5 ਮੀਟਰ ਵਿਆਸ ਵਾਲੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਪੰਪ ਕਰਕੇ ਵਰਥੁਰ ਟੈਂਕ (ਵਰਤੂਰ ਟੈਂਕ) ਦੇ ਵਾਧੂ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਕੋਲਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਨਰਸਾਪੁਰ ਟੈਂਕ ਵੱਲ ਮੋੜਨਾ ਅਤੇ ਪੰਪਿੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਕੋਲਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਟੈਂਕੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ v) ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ - ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉੱਪਰ ਵੱਲ, ਯਰਗੋਲ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਮਾਰਕੰਡੇਯਾ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਰ, 500 ਮੈਕਫੁੱਟ ਸਟੋਰੇਜ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰੋਵਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਪੇਨੈਯਾਰ ਨਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀ। ਬੋਰਡ.

5. ਪਹਿਲੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ, ਧਰਮਪੁਰੀ, ਤਿਰੂਵੰਨਮਲਾਈ, ਵਿੱਲੁਪੁਰਮ ਅਤੇ ਕੁਡਲੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਲੱਖਾਂ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਦੀ ਦਾ ਵਹਾਅ ਬਹੁਤ ਘੱਟ/ਵਿਘਨ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦਾ।"

B] ਮੁਦਈ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

“12. ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਨਦੀ ਪੇਨਨਯਾਰ ਨਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਜ਼ਿਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਗਰਾਲਪੱਲੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਪਾਸੇ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 29.4 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਨਨਯਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦਾ ਉਪ ਬੇਸਿਨ ਖੇਤਰ ਲਗਭਗ 150 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਔਸਤ ਸਾਲਾਨਾ ਵਰਖਾ ਲਗਭਗ 730 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਹੈ। ਹੇਠਲੇ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਉੱਪਰਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵਹਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਚਾਰ ਅਨਿਕਟ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿਗਰਾਲਪੱਲੀ ਅਨਿਕਟ, ਮਰਾਸਾਂਦਿਰਾਮ ਅਨਿਕਟ, ਬੇਮਮੰਡਪੱਲੀ ਅਨਿਕਟ ਅਤੇ ਕੋਲਾਪੱਟੀ ਅਨਿਕਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ 870.55 ਹੈਕਟੇਅਰ ਆਯਾਕਟ ਹੈ। (2150 ਏਕੜ)। ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਪਹਿਲਾ ਅਨਿਕਟ ਸੀਗਾਰਾਲਪੱਲੀ ਅਨਿਕਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ - ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 1.9 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਸਿਗਰਾਲਪੱਲੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਨੀਕਟ ਅਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬੇਰੀਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਬੂਤ ਇੱਟਾਂ ਦੀ ਚਿਣਾਈ ਅਤੇ ਪੱਥਰ ਦੀ ਚਿਣਾਈ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਨਿਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਚਾਈ ਗਈ ਅਯਾਕਟ 115.60 ਹੈਕਟੇਅਰ ਹੈ। (ਜਾਂ 286 ਏਕੜ)। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੈਕ ਡੈਮ ਜਾਂ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਐਨੀਕਟਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚਾਰ ਐਨੀਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਚਾਈ ਗਈ ਅਯਾਕਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

13. ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 09.03.2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਓਰਾਥੁਰ ਵਿਖੇ ਪੈਨਈਅਰ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਮਾਈਂਡਚੱਲੀ ਟੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਮੋੜਨ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 160 ਟੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਮਲੂਰ ਤਾਲੁਕ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੇਨਯਾਰ, ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ 1892 ਦੇ ਮਦਰਾਸ-ਮੈਸੂਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ - ਏ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ 15 ਦਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ II ਅਤੇ III ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਨਵੇਂ ਸਿੰਚਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਆਦਿ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ, ਚੇਨਈ ਐਡੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 23.02.2012 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਬਰ ਆਈਟਮ ਛਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1st ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੇ ਪੇਨੇਯਾਰ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕੇ ਗਏ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਮਲੂਰ ਤਾਲੁਕ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 160 ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਟੋਕਰੀ' ਵਜੋਂ ਉੱਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

C] ਮੁਦਈ ਫਿਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਠ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"22. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਯਰਗੋਲ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪੇਨਈਅਰ ਨਦੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੈਕ ਡੈਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਨੇੜਲੇ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਡਬਲਯੂਆਰਡੀ, ਨੇ 22.05.2013 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਨੀਕਟ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਡਿਸਪਲੇਅ ਬੋਰਡ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟਰੀ ਬੋਰਡ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲਾਰ, ਬੰਗਾਰਾਪੇਟੀ, ਮਲੂਰ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ 45 ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਗਾਰਾਪੇਟਾਈ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਯਰਗੋਲ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਅਨਿਕਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਡਿਸਪਲੇਅ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਨੀਕਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਐਨੀਕਟ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 414 ਮੀਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਣੀ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 500 ਐਮਸੀਐਫਟੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ 87.18 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਅਨਿਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 9.0 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 2.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜੰਗਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ 1st ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ 500 Mcft ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਅਨਿਕਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਵਿੱਚ ਵਹਾਅ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

D] "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਮੁਦਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:-

“46. ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। 1892 ਦਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ 1st ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਰਜਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ 1st ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। . ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 1ਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ/ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

“ਏ) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ, ਨਵੇਂ ਚੈਕ ਡੈਮਾਂ/ਡੈਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ/ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ, ਨਦੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਪੰਪਿੰਗ, ਅਤੇ ਪੰਪਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਬਣਤਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਯਾਰ ਨਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਹੋਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

b) ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੰਗਾਰਪੇਟਾਈ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਯਰਗੋਲ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਚੈੱਕ ਡੈਮ/ਅਨਿਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ ਦੇ ਪਾਰ ਚੈੱਕ ਡੈਮ/ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਪੰਪ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ। ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਨਯਾਰ ਬੇਸਿਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਕ;

c) ਪੇਂਟਿਫ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ:

d) 16.03.2018 ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਪੈਨਯਾਰ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਡੈਮਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਪੰਪਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ

e) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।" 2. 05.12.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:- “ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 1892 ਦੇ ਨਿਯਮ-IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। .....ਇੰਟਰ-ਸਟੇਟ ਰਿਵਰ

ਡਿਸਪਿਊਟ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਨੀਕ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਜਾਂ ਨਦੀ ਘਾਟੀ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਫਲਦਾਇਕ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ISWD ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

3. ਮਾਰਚ 2019 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ:-

“ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 262 ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਣੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਨਦੀ ਜਾਂ ਨਦੀ ਘਾਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਸੰਸਦ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਕਲਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 262, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਦਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਦੀ ਘਾਟੀਆਂ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਦਰਿਆਈ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1956 (ਛੋਟੇ ਲਈ ਐਕਟ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ ਦੱਖਣੀ ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੀ ਹੈ। . ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਦੱਖਣੀ ਪੇਨਾਰ ਨਦੀ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। …

6. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਸਾਲ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1892

ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲ 1933 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ 1933 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1933 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੱਖਣੀ ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ ਬੇਸਿਨ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1933 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: “ਇੱਕ ਐਨੀਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਰ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੋਟਾ ਪੱਥਰ (ਸੁੱਕਾ) ਜਾਂ ਚਿਣਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਦੀ, ਪਰ 1892 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਨੀਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਿੰਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। …

37. ਪੈਰਾ 4(v) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਰਕੰਡੇਆ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਰ 500 ਮੈਕਫੁੱਟ ਸਟੋਰੇਜ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਲੂਰ, ਬਾਂਗਰਪੇਟ ਨੂੰ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਆ ਹੈ। ਕੋਲਾਰ ਕਸਬੇ ਅਤੇ 45 ਐਨ-ਰੂਟ ਪਿੰਡ।

38. ਮਾਰਕੰਡੇਯ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਯਰਗੋਲ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ 240 ਕਰੋੜ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬੋਰ ਖੂਹਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁੱਕ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। 2002 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟ ਵਾਟਰ ਕੁਆਲਿਟੀ ਐਟਲਸ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਲੂਰ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਗਭਗ 85% ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਲਾਰ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਬਾਂਗਰਪੇਟ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ 50% ਤੋਂ 85% ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੋਰ ਖੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਣ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਬਾਦੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਆਬਾਦੀ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਐਮਐਲਡੀ ਵਿੱਚ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ Mcft ਵਿੱਚ (9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ)

ਸ. ਕਸਬੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਾਮ ਨਹੀਂ

2001 2011 2038 2058

ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਪਲਾਈ 2038 2058 2038 2058

1. ਕੋਲਾਰ 113299 138462 204147 280653 100 ਐਲਪੀਸੀਡੀ 28.16 38.73 294.93 405.64

2. ਬੰਗਰਪੇਟ 38684 44849 69703 95824 70 ਐਲਪੀਸੀਡੀ 6.73 9.26 70.50 97.01

3 ਮਲੂਰ 27791 42000 50075 68841 70 ਐਲ.ਪੀ.ਸੀ.ਡੀ.

4.85 6.65 50.77 69.62 4 ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ 29773 53546 73751 40 lpcd 4.07 5.60 42.60 58.68

39. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 500 mcft ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਮਾਰਕੰਡੇ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਕੋਲਾਰ, ਬੰਗਰਪੇਟ ਅਤੇ ਮਲੂਰ ਕਸਬਿਆਂ ਨੂੰ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ KUWS ਅਤੇ DB ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦਾ 70 ਤੋਂ 75 ਫੀਸਦੀ ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ 1933 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਸ

40. ਕੋਲਾਰ, ਬਾਂਗਰਪੇਟ ਅਤੇ ਮਲੂਰ ਦੇ ਸੋਕੇ ਵਾਲੇ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ 45 ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 500 ਐਮਸੀਐਫਟੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਲਗਭਗ 240 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 160 ਕਰੋੜ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦਾ ਬਜਟ ਅਲਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 79.92 ਕਰੋੜ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ UIDSSMT ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ 375.37 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 127.10 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਹੈ, 153.15 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਜੰਗਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਕੀ 95.12 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗੋਮਾਲਾ (ਚਰਾਗ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ) ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ, 70% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 1933 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। …

84. ਪੈਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਸਾਲ 1892 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਲਜ਼ਾਮ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੱਚ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ 30.04.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਹਾ:- “i. ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮ-4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਨਯਾਰ ਨਦੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀ ਹੈ, ਦਾ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਭਾਵ, ਹੇਠਲੇ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਹੇਠਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਯੋਗਤਾ (ਪੀਣ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਢਾਂਚਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਡੈਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੀ ਬੂੰਦ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਡੈਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ii. ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵਰ ਬੋਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਸੂਚੀ I (ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ) ਦੀ ਐਂਟਰੀ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਭੇਜਣ ਅਤੇ 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ 2012 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਭਰਿਆ ਹੈ। iii. ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਪੇਨਯਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸਿਨ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪਰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ

ਨਦੀਆਂ ਤੋਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਮੋੜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੇ 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੇ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ, 1892 ਦੀ ਧਾਰਾ II ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. 07.05.2019 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

“6. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਰਾਜ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। 1ਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਨੇਯਾਰ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੰਪ ਕਰਕੇ ਸਿੱਧਾ ਮੋੜਿਆ, ਅਤੇ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਟੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਟੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਪ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਦਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੁਆਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਹਿਣ ਵਾਲੇ ਟੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਵਹਾਅ, ਹੇਠਲੇ ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜ ਕਾਰਨ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 1st ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਨੁਛੇਦ 131, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।"

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦਾ IA ਨੰਬਰ 95384 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

“a) 1st ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਯਰਗੋਲ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਡੈਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ;

b) ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਹਾਅ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ” ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"2. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 16.05.2019 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੋੜਨ ਲਈ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਤਮਿਲ ਰਾਜ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕੁਦਰਤੀ ਵਹਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਾਡੂ। i.

ਯਰਗੋਲ (ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ) ਵਿਖੇ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਦੇ ਪਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਡੈਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਚੈਕ ਡੈਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ii. ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੈਮ ਦੀ ਉਚਾਈ ਲਗਭਗ 50 ਮੀਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੰਕਰੀਟ ਡੈਮ ਲਗਭਗ 35 ਮੀਟਰ ਦੀ ਉਚਾਈ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਡੈਮ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 400 ਮੀਟਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਬੰਨ੍ਹ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਹ ਲਗਭਗ ਸਿਖਰਲੇ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਪਸਟਰੀਮ ਬੰਨ੍ਹ ਰੀਵੇਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ।

iii. ਡੈਮ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਏ

iv. ਪੰਪਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।" 7. ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 500 mcft ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਮਾਰਕੰਡੇ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਕੋਲਾਰ, ਬੰਗਰਪੇਟ, ਮਲੂਰ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਰੂਟ ਦੇ 45 ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ (KUWS ਅਤੇ DB), ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦਾ 70 ਤੋਂ 75 ਫੀਸਦੀ ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 1892 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ 1933 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਕੋਲਾਰ, ਬਾਂਗਰਪੇਟ, ਮਲੂਰ ਅਤੇ ਰੂਟ ਵਾਲੇ 45 ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੋਕਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਸਬਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 500 ਐਮ.ਸੀ. ਫੁੱਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਲ ਭੰਡਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2008 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਲਗਭਗ 240 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 160 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਬਜਟ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ। ਬਾਕੀ 79.92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਟੈਂਕਾਂ ਲਈ ਸ਼ਹਿਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ (UIDSSMT) ਦੇ ਤਹਿਤ 79.92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ UIDSSMT ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ 375.37 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 127.

10 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਹੈ, 153.15 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਜੰਗਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਕੀ 95.12 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗੋਮਾਲਾ (ਚਰਾਗ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ) ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ, 75% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 1933 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

8. ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

9. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼ੇਖਰ ਨਫਾਡੇ ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਵਸੀਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਸੁਣਿਆ।

10. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਨਫਾਡੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

A) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਪੇਰੀਅਨ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਨਦੀ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਇਸਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਲਈ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ।

ਅ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਰਕੰਡੇਯਨਧੀ ਨਦੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 1933 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜਾਂ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

C) 1933 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਨੇ ਐਨੀਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਛੋਟੀਆਂ ਨਹਿਰਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ 36 ਮੀਟਰ ਦੀ ਉਚਾਈ ਵਾਲਾ ਡੈਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਡੀ) ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 215-216 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੇਨੇਯਾਰ ਬੇਸਿਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

E) ਕਿਉਂਕਿ 1933 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ।

F) ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲਾ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੇਟ ਰਿਵਰ ਵਾਟਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ('ਐਕਟ',

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ3 ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕਾਵੇਰੀ ਨੀਰਪਾਸਨਾ ਵਿਲਾਇਪੁਰੁਲਗਲ ਵਿਵਾਸਯੀਗਲ ਨਾਲਾ ਉਰਾਈਮਈ ਪਾਧੂਗੱਪੂ ਸੰਗਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਗਠਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂਦੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ.

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ:-

a) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 262 ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

b) 1933 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

c) ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਲ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੀਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਣੀ ਦਾ 80% ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਸਿਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਹਾਅ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ।

d) ਲਗਭਗ 75% ਤੋਂ 80% ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਸਾਲ 2013 ਤੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

e) ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਨਦੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 75% ਬੇਸਿਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਚਮੈਂਟ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੁਦਈ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

12. ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਵਸੀਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

13. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸਮੇਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਚਲੇ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

14. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਸਲਾ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੁਝ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 75% ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਫਡੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ 3 ਰਾਜ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕਾਵੇਰੀ 4 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਦੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇੰਟਰ ਸਟੇਟ ਰਿਵਰ ਵਾਟਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਬੀਰ, ਜੇ. (ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 1, 2, 47, 49, 50, 51, 52 ਅਤੇ 53 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਟਜੂ, ਜੇ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ:-

“1. ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“(ਏ) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਟਰਾਗੜਾ ਵਿਖੇ ਸਾਈਡ ਚੈਨਲ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਫਲੱਡ ਫਲੋ ਕੈਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੰਸਧਾਰਾ ਨਦੀ 'ਤੇ;

(ਬੀ) ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ;

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 13-2-2006 ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ, ਕਿ ਕੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕਟਰਾਗੜਾ ਵਿਖੇ ਵੰਸਧਾਰਾ ਨਦੀ 'ਤੇ ਸਾਈਡ ਚੈਨਲ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਫਲੱਡ ਫਲੋ ਕੈਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਰਿਆ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉੜੀਸਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

…

47. ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤਕਰੀਬਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਸਾਈਡ ਚੈਨਲ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹ ਵਹਾਅ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਿਆਈ ਪਾਣੀਆਂ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲ ਮੋੜਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਿਆ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। …

49. ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੱਕ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। , ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

50. ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

51. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਪੱਟੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

52. ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਸਾਈਡ ਚੈਨਲ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਫਲੱਡ ਫਲੋ ਕੈਨਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੰਸਧਾਰਾ ਨਦੀ 'ਤੇ ਕਟਰਾਗਡਾ ਵਿਖੇ ਉਕਤ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਉਕਤ ਨਦੀ ਤੋਂ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

53. ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਗਠਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਇੱਥੇ ਸਾਈਡ ਚੈਨਲ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹ ਵਹਾਅ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇਗਾ। ਕਟਰਾਗਡਾ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਗਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦੂਜਾ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਮਿਸਟਰ ਨਫਾਡੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਨਦੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਫਾਡੇ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਦਰਿਆਈ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚੇਗਾ। ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ।

19. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਨਦੀ ਜਲ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ। ਆਈ.ਏ. ਇਸ ਲਈ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 95384 ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਟ ਨੂੰ 10 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਆਈ.ਏ. ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Tarun Mehra**

**Advocate**