[2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 628

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਜਵਾਹਰ ਸੰਥਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4626)

ਨਵੰਬਰ 15, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

IAS (ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1955 – ਨਿਯਮ 5(1), 5(4) ਅਤੇ 5(5) - ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕਾਡਰ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (IAS) ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਈ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 - ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (CAT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਮਦਰਾਸ ਬੈਂਚ - ਰੱਦ - ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ - ਖਾਰਜ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਕਿਹਾ: ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਥਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ (ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ACRs ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਸਮੀਖਿਆ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ

ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ - ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ACRs 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। - ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ 2004 ਵਿੱਚ IAS ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਟੇਟ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਤੋਂ ਆਈਏਐਸ ਦੀ ਚੋਣ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ -ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਲੇਟਿਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ - ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ - ਅੱਗੇ, G.O. Ms. ਨੰਬਰ 1125 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ। 26.11.2011 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1951 - ਸੈਕਸ਼ਨ 3 - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਤਰੱਕੀ।

XXXXXX

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ 629
ਸੰਥਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ : 1.1 ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1951 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ IAS (ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1955 (ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, UPSC ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਾਡਰ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿੰਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (DoPT) ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ (ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ), ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ACR ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੂਰੇ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(4) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗੇ" ਜਾਂ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਪਹਿਲਾਂ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ "ਚੰਗੇ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ (ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ) ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਸਮੀਖਿਆ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ACRs ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (CRs) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ CRs ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਟਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ। UPSC ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6A ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ

ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ/ਕਾਡਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਪੈਰੇ 11-13) [637-ਡੀ-ਐਚ; 638-ਏ-ਬੀ-ਈ-ਐਚ; 639-ਏ-ਬੀ]

XXXXXX

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਸੰਥਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 631

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ACRs 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਲ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ IAS ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ IAS ਤੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 26.06.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ DRO ਦੇ

ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 05.09.2005 ਨੂੰ G.O.Ms ਨੰਬਰ 924 ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੇਸ਼ਕ, 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪੈਰੇ 14, 17 ਅਤੇ 18) [639-C-D; 640-A; 641-C-D]

ਐਮ.ਵੀ. ਥਿਮਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119: [2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.3 ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (4) ਅਤੇ 5 (5) ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰੇ 20,22] [641-H; 642-A-B; 643-E-F]

ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1986) SUPP. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617: [1987] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 527 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

UPSC ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15 - ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆਂ ਗਿਆ।**

XXXXXX

1.4 ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨਾ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡਾਊਨ-ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2004 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ IAS ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33696 ਵਿੱਚ 17.04.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ G.O. Ms. ਨੰਬਰ 1125 ਮਿਤੀ 26.11.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ

ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪੈਰੇ 24-26) [645-A-G-H; 646-A-C] ਟੀ.ਕੇ.

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸਥਿਆ ਪ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 796: [2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 701 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਕਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 17**
[1987] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 527	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 20**
(2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15	**ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆਂ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 23**
[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 701	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 24**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4626.

2007 ਦੇ W.P. ਨੰਬਰ 33696 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.04.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4628/2009

XXXXXX

ਸੰਥਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਪੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ.ਸਤਿਅਮ ਰੈੱਡੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨੂੰ ਟਮਟਾ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਐਸ. ਰਾਜਾ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰਨ (ਬੀ. ਬਾਲਾਜੀ ਦੀ ਥਾਂ), ਕੇ.ਕੇ. ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਰਾਜ, ਮੋਹਨ ਮੁਰਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ਵਤੀ ਐਮ.ਕੇ., ਕਰੀ ਵੈਂਕਟ ਰੈਡੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33696 ਵਿੱਚ 17.04.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (DoPT) ਨੂੰ ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (IAS) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। IAS ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਕਾਡਰ ਦੇ IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ 18.12.2004 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ

(EL), ਚੋਣ ਸੂਚੀ (SL) ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ (ORA) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਸਾਲ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ	ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ			
SL 2004		ਨਾਂ	EL	ORA	SL
ਅਸਾਮੀਆਂ: 03	EL ਵਿੱਚ: S.No.04	ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ*	01	ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ	01
SL ਦਾ ਆਕਾਰ: 03	ORA: ਚੰਗਾ	ਐਨ. ਮੈਥੀਵਾਨਨ	02	ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ	02
ਵਿਚਾਰ ਜ਼ੋਨ: 09	SL ਵਿੱਚ: ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰ. ਵਾਸੁਕੀ	03	ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ	03
		*ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।			

XXXXXX

ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ "ਚੰਗੇ" ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਘੱਟ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਕਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 29.04.2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. IAS ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (CAT), ਮਦਰਾਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2006 ਦਾ OA ਨੰਬਰ 749 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 31.08.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ACR 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਬਕਾਇਆ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗੇ" ਅਤੇ "ਅਯੋਗ" ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2006 ਦੇ OA ਨੰਬਰ 749 ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ RA ਨੰਬਰ 27 ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 31.08.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 03.10.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

4. ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2007 ਦੇ WP ਨੰਬਰ 33696 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 26.06.2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ; ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ G.O.Ms ਨੰਬਰ 924 ਮਿਤੀ 05.09.2005 ਰਾਹੀਂ 39 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2003 ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ "ਚੰਗਾ" ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਚਾਨਕ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2003 ਵਿੱਚ "ਅਨਫਿੱਟ" ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 2004 ਵਿੱਚ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ/ ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧੇ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਆਈਏਐਸ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਈਏਐਸ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

5. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (UPSC) ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ G.O.Ms ਨੰਬਰ 1125 ਮਿਤੀ 26.11.2011 ਰਾਹੀਂ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਇਕਾਈ ਤ੍ਰਿਚੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ 2008 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 37 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਸਤਿਅਮ ਰੈਡੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2011 ਦੇ WP ਨੰਬਰ 28724 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 26.11.2011 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.11.2011 ਦੇ ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ G.O.Ms ਨੰਬਰ 1125 ਮਿਤੀ 26.11.2011 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-UPSC ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨੂ ਟਮਟਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ IAS ਤੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ , ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੈਰਿਟ , ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। UPSC ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ **(2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15** 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ACR ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ "ਚੰਗਾ" ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

XXXXXX

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਰਵੱਈਏ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਗਈ।

9. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 26.06.2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ G.O.Ms ਨੰਬਰ 924 ਮਿਤੀ 05.09.2005 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ G.O.Ms ਨੰਬਰ 924 ਮਿਤੀ 05.09.2005 ਦੁਆਰਾ IAS ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 39 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ

ਵਧੀਆ" ਤੋਂ "ਚੰਗੇ" ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਗੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ) ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ "ਅਨਫਿੱਟ" ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ" ਤੋਂ "ਚੰਗੇ" ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2004 ਲਈ IAS ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

XXXXXX

10. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ IAS ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1951 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ IAS (ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1955 (ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, UPSC ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਾਡਰ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿੰਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (DoPT) ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ (ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ), ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ACR ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੂਰੇ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(4) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗੇ" ਜਾਂ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ "ਚੰਗੇ" ਵਜੋਂ

ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 (4) ਅਤੇ 5 (5) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“5(4). ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ', 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ', 'ਚੰਗੇ' ਅਤੇ 'ਅਯੋਗ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5(5). ਇਹ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਫਿਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਚੰਗੇ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ। “

XXXXXX

12. ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਰਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਥਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ (ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ) ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਸਮੀਖਿਆ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ACRs ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਪਸੀ

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ।

13. ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (CRs) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ CRs ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਟਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ। UPSC ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6A ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ/ਕਾਡਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ACRs 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਲ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ IAS ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ 2003 ਲਈ "ਅਨਫਿੱਟ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ 2004 ਲਈ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ/ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਹੋਏ ਵਾਧੇ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਬੇਸ਼ਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ 2004 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-UPSC ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਚੋਣ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

17. ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ IAS ਤੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ , ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਮ.ਵੀ. ਥਿਮਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119** ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"21. ਹੁਣ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ।.....

36. ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ACRs ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿ ACRs ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਰਕਿੰਗ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ..... ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

37. ..... ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ .....।

XXXXXX

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 26.06.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ DRO ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 05.09.2005 ਨੂੰ G.O.Ms ਨੰਬਰ 924 ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੇਸ਼ਕ, 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ/ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪੀੜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

19. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(2) ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

XXXXXX

20. ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **1986 (Supp) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਓਥੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੈਰਿਟ , ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ।

"18. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਬਕਾਇਆ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗਾ" ਅਤੇ "ਅਯੋਗ"। ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ

ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਪੰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜੋ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੰਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ" ਅਤੇ "ਚੰਗੇ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਜਾਂ 'ਚੰਗੇ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿਚ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੇ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਜਾਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਵੇ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਮਾਪਦੰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਫਿਜੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 419 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ

ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

XXXXXX

21. **ਰੀ: ਡਾਊਨ-ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ:-** UPSC ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ F.6/18/2003-AIS, ਮਿਤੀ 24.12.2003 ਤੋਂ, 2003 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ 'ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ UPSC ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ F.6/18/2004-AIS ਮਿਤੀ 18.12.2004 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ 'ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਨੂੰ "ਚੰਗਾ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਚਾਨਕ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ/ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਪੋਨੂਸਾਮੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2003 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ "ਅਨਫਿੱਟ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 2004 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧਤਾ/ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ IAS ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

22. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(4) ਅਤੇ 5(5) ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ

ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **1986 (Supp) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 ਵਿੱਚ,** ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(5) ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

XXXXXX

23. ਕੇ. ਰਾਜਈਆ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"9. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਂਟਲ ਹੈਲਥ ਐਂਡ ਨਿਊਰੋ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੇ. ਕਲਿਆਣਾ ਰਮਨ 1992, Supp (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 485, ਪੈਰਾ 7)

"ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਪਰੀਖਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਚੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 1986 Supp ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 (ਪੰਨਾ 633 'ਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ।..."

.....

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਡਾਊਨਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ "ਡਾਊਨਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ" ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। "ਸ਼ਾਨਦਾਰ", "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ", "ਚੰਗੇ" ਅਤੇ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇੱਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੈ। ACRs ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ACRs ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1993-94 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਪਰ ਕਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (4) ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

[ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ]

XXXXXX

24. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸਥਿਆ ਪ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 796 ਕੇਸ ਵਿੱਚ** ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"17. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ UPSC ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੈਠਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੱਖਪਾਤ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਭਾਵ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ। “**[ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ]**

25. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2004 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡਾਊਨ-ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2004 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ IAS ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33696 ਵਿੱਚ 17.04.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ G.O.Ms. ਨੰਬਰ 1125 ਮਿਤੀ 26.11.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi