ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ)

ਬਨਾਮ

ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6350)

ਨਵੰਬਰ 15, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1888ਐਸਐਸ.92 ਅਤੇ 924 -ਅਪੀਲੈਂਟ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ 20.12.2005 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ 'ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਇਹਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ (ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ) ਅਤੇ 1500 ਹੈਡ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਸੀ। 60 ਮਹੀਨਿਆਂ (ਮਾਨਸੂਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜੋ ਕਿ 24.04.2013 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, 10,41,04,000/ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ 10,41,04,000/ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟਸ ਨੂੰ 23.01.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, "ਐਸਐਚਸੀਐਲ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ।" ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਰਪੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਆਰਐੱਫਪੀ), ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ (ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਆਰਐੱਫਪੀਐਸ ਵਿੱਚੋਂ) ਇੱਕ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ - ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਆਰਐੱਫਪੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਆਯੋਜਿਤ: ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ "ਐਸਐਚਸੀਐਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸ.238, ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ- ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਕਰਨਾ ਇਸਦਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ-ਜੋ ਕਿ xਐਸ.92, 924-238 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਕੀ ਉਹ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੀ ਧਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸਲਈ, ਐਸx.92 ਅਤੇ 924 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ

ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਚੁਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016- 3.238 ਅਤੇ ਐਸਐਸ.14(1) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ), 22, 30(2), 31, 62 ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ -ਆਈਬੀਬੀਆਈ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 37, 38, 38(14) ਅਤੇ 39(4)

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦਾ ਉਦੇਸ਼; ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ- ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ। 2016x238-ਚਰਚਾ ਦਾ ਘੇਰਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1888 (ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ/ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ("ਆਈਆਰਪੀ") ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਨਕਮਬਰ ਜਾਂ ਵੇਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ (ਆਈਆਰਪੀਐਸ) ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਭੁਗਤਾਨਾਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੇਟਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ

ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਤਸੱਲੀ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪਰਾ 24, 26 ਅਤੇ 27] [674-ਏ-ਸੀ-ਈ-ਐਚ: 675-ਏ-ਬੀ]

2. ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਯੋਜਨਾ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਰਣਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਮੁੜਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 28 [675-ਬੀ-ਡੀ]

3.1 ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸੈਵਨ ਹਿਲਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 33] [683-ਡੀ-ਈ]

3.2 ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 102 ਕਰੋੜ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੇ 140 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਨੇ ਸੇਵਨ ਹਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਨਾਲ ਸੈਵਨ ਹਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵੀ ਸੀ, ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ। ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਸਮੇਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 92(ਸੀ) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ) ਨੂੰ, ਨਿਗਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।" ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 20-12-2005 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(ਜੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਈ.ਸੀ. ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਰਿਹਾ; ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ (ਜੇਕਰ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ), ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ; ਸੇਵਨ ਹਿੱਲਜ਼ ਨੇ 1600 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਵਾਲੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ 13 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 26 (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਵਨ ਹਿਲਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1936 ਪੀਸੀ 253 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਤ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। [ਪਾਰਾ 34-36, 39] [683-ਐਫ-ਐਚ: 684-ਏ-ਐਚ; 688-ਐਫ-ਜੀ]

ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਵਿਜੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਕਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 44: [2007] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1060; ਐਸਾਰ ਬਲਕ ਟਰਮੀਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 750 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸਰੋਜ ਸਕਰੀਨਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ v ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 434: [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 141 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ, ਏਆਈਆਰ 1936 ਪੀਸੀ 253 ਰੈਫਰ 10।

3.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 14 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ, ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕਮਤ ਸਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਵਨ ਹਿੱਲਜ਼ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਯੂਏਈ ਅਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ, ਐਸਐਨਐਮਸੀ, ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। [ਪਰਾ 41] [689-11; 690-ਏ]

ਜੈਪੁਰ ਧਾਤੂਆਂ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਸ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 227 [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 926: ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਜੇ. ਐਗਰੋਕੇਮ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ (ਐਸਸੀ) 1319; ਮੈਕਕਵਾਇਰ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਿਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਲਿਮਟਿਡ. (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 674 [2017] 13 ਐਸਸੀਆਰ 751 ਧਰਣੀ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 480 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਸੈਕਸ਼ਨ 238, ਨੂੰ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਅਤੇ 92ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਉਦੋਂ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਅਤੇ 92ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਬਰਾਬਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹਨ ਜੋ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੋ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹੈ- ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਲਈ ਆ ਰਹੀ ਹੈ।). ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ

ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਟੀ. ਉਹ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪਰਾ 47-49] [693-ਐਚ; 694- ਈ-ਐੱਚ]

ਕਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 274: [1994] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 448; ਦਰਸ਼ਨ ਤੇਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 345: [1994] 5 ਐਸuppl. ਐਸਸੀਆਰ 278; ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 398: [1996] 10 ਐਸuppl. ਐਸਸੀਆਰ 888; ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 193: [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 134; ਪੱਪੂ ਸਵੀਟਸ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟ ਕਮਰ. ਵਪਾਰ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ. (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 228: [1998] 2 ਐਸuppl. ਐਸਸੀਆਰ 119: ਸੀoਐੱਮਐੱਮr. ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1060	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	37 ਲਈ
(2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 750	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	38 ਲਈ
[2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 141	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	38 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1936 ਪੀਸੀ 253	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	39 ਲਈ
[2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 926	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	43 ਲਈ
[2017) 13 ਐਸਸੀਆਰ 751	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	45 ਲਈ
(2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 480	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	46 ਲਈ
[1994] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 448	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	48 ਲਈ
[1994] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 278	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	48 ਲਈ
[1996] 10 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 888	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	48 ਲਈ
[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 134	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	48 ਲਈ
[1998] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 119	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	48 ਲਈ
[2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	48 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6350।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 07.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 808 ਵਿੱਚ,

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ੂਨ ਕੌਲ, ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਪਰਾਂਜਪੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਪ੍ਰਭੂ, ਸ. ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਵਰੁਣ ਮਾਥੁਰ, ਕੁ. ਨੀਮਾ, ਸ. ਦਿਵਿਆ ਕਪੂਰ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, (ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ) ਸਿਧਾਰਥ ਰਾਨਾਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਿਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਰਾਵਤ, ਸ. ਪ੍ਰਿਯਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਪੀ.ਐਚ., ਸੁਪ੍ਰਿਓ ਰੰਜਨ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਰਾਹੁਲ ਅਤੇ ਤਨਵਾਨੀ, ਮਿਸ. ਸਿੰਦੂਰਾ VNI...ਮਹਿਲਾ ਅਦਿਤੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼ੁਭਰਾ

ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਰਿੰਦਾ ਬਾਗੜੀਆ, ਪ੍ਰਭਾਸ਼ ਬਜਾਜ, ਕੁ. ਸਿਲੋਨਾ (ਮਿਸ. ਜੂਰੀਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ)। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਚਨਾ ਜੈਨ, ਸਮੀਰੋਨ ਬੋਰਕਾਟਾਕੀ, ਕੁ. ਨਿਤਿਆ ਚੱਢਾ, ਸ. ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਅੰਗੀਰੀਸ਼, ਅਪੂਰਵ ਸਿੰਘਲ, ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ") ਨੇਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਬੀਸੀ" ਜਾਂ "ਕੋਡ") ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। "ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ" ਅਤੇ "ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"), ਉਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ") ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

2. ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਪਿੰਡ ਮਰੋਲ, ਅੰਧੇਰੀ (ਪੂਰਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 155-156, 162 ਅਤੇ 168 (ਸਾਰੇ ਪਲਾਟ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜ਼ਮੀਨਾਂ" ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਮੁੰਬਈ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ (20 ਦਸੰਬਰ, 2005) ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਹੈਲਥਕੇਅਰ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ (ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੈਵਨਹਿਲਜ਼") ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ (ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ 1500 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਵਾਲਾ ਹਸਪਤਾਲ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ 20% ਬਿਸਤਰੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਂਝੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੂੰ 60 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ (ਮਾਨਸੂਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸੱਠ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ; ਪਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਲਾਜ਼ 15(ਜੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੂੰ 10,41,04,000 ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਐੱਮਜੀਸੀਐੱਮ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ 76,05,07,780 ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।

3. ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਸੈਵਨ ਹਿਲਸ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਬੋਝ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼" ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 13" ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀP (।ਬੀ) ਨੰਬਰ 282/7/ ਐਚਬੀਡੀ/2017) ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਪੀ") ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਨੂੰ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ

ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ("ਸੀਓਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ("ਈਓਪੀ") 14 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 25 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਅਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 2018, ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰਐੱਫਪੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ (ਆਰਐੱਫਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਰਐੱਫਪੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡਾ. ਸ਼ੈਟੀ ਦੇ ਨਿਊ ਮੈਡੀਕਲ ਸੈਂਟਰ (") ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸਐਨਐਮਸੀ) ਸੀਓਸੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਆਰਐੱਫਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 4 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ 1000 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਈ ਜਾਣੀ ਸੀ; ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ - ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ, ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 75% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੋਜਨਾ ਨੇ 140.88 ਕਰੋੜ ਦੇ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ 102.3 ਕਰੋੜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਸੇਵਨ ਹਿੱਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ 20% ਬੈੱਡ (ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਦੇ ਗਰੀਬ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੈੱਟ-ਵਰਥ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਹਨ।

5. ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 207/2018) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ 20% ਬਿਸਤਰੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ (ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ) ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ) ਅਤੇ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ 140.88 ਕਰੋੜ ਦੇ ਆਪਣੇ (ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ) ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1888 ("ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ") ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ("ਐਸਸੀਐਨ") ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਸੈਵਨਹਿਲਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 13 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 8 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; 4 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ 7º ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਆਰਪੀ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ:

"29. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 07.09.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਪਲਾਟ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਮਾਲਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਹੈ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਅਰਦਾਸ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਰਪੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕਿਉਂ ਹਨ। ਸੰਖੇਪ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਆਰ.ਪੀ. ਯੂ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡਾਂ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

7. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2), ਅਤੇ ।ਬੀਬੀ। (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 37, 38, 38(1ਏ) ਅਤੇ 39(4) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। , ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 78.07% ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 75% ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ-ਐਚ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

8. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਸੈਵਨਹਿਲਜ਼ ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਦੇ ਨਾਲ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 (ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਟੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਨੂੰ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕੌਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ (ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਸNਐਫਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ), ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸਨ।

12. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕੌਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਮਿਤੀ 20 ਦਸੰਬਰ, 2005) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; 1500 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਵਾਲਾ ਹਸਪਤਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਰ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਮਾਊਂਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ,

ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਰ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13. ਆਰ.ਪੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 28 ਨਵੰਬਰ, 2018, 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਅਤੇ 14 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਐਸਐਨਐਮਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਸਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਲੀਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੰਬਈ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (2005 ਦੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸਐਨਐਮਸੀ

ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ, ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਐੱਫਪੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਯੂਨਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਹੁਦਰਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

18. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 20 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 8ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ 8ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਮੇਤ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮਿੰਟ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ (ਭਾਵ. ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ)।

19. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ। ਐਸNਐਫਸੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਉਸ ਸਿਰੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 92ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ (ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲੀਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ 10 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ)। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, NਸੀL.ਏT. ਸਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ।

22. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਐਸNਐਫਸੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਸNਐਫਸੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਕਦੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ।

23. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬੈੱਡਾਂ ਦਾ 20% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮੇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ 2.2.2(ਬੀ) 'ਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ 100% ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.2.3(ਐਫ) ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 102 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ।

24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਾਸਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਰਾਹੀਂ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ

26. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ/ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ("ਆਈਆਰਪੀ") ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਨਕਮਬਰ ਜਾਂ ਵੇਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ (ਆਈਆਰਪੀਐਸ) ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਭੁਗਤਾਨਾਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੇਟਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

27. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਤਸੱਲੀ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

28. ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਯੋਜਨਾ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਰਣਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਮੁੜਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

29. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਭਾਵ ਜ਼ਮੀਨਾਂ) ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਐਕਟ, 1888 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਮਿਊਂਸਪਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 92. ਬ੍ਰਿਹਨ ਮੁੰਬਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:

(ਏ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਲ ਆਦਿ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹਰ ਲੀਜ਼ (ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਸਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਰੈਕ ਕਿਰਾਇਆ 6 [ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ] ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(i) ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ:

(ii) 9/ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ)। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ:

(iii) ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਲੀਜ਼ (ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦਿਓ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਨੂੰ ਸਦੀਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਵੇਚਣਾ। ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਲ 50,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ 3,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ:

(ਸੀ) ਨਿਗਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼, ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਸੀਸੀ) ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚਿਆ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਡੀ) ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਨਿਗਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(ਡੀਡੀ) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ, ਜਾਂ ਬਾਂਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਜਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ , ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ/ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਲੈਟਰੀਨਾਂ, ਪਿਸ਼ਾਬਘਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਲ-ਮੂਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਤੇ ਕੂੜੇ ਦੇ ਹੋਰ ਗੰਦੇ ਮਾਮਲੇ) ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਜਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਕਿਰਾਏ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ- ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 461 ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨ;

(ਡੀਡੀਡੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਿਗਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਝੁੱਗੀ-ਝੌਂਪੜੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ 60 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਝੁੱਗੀ-ਝੌਂਪੜੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ (ਸੁਧਾਰ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਝੁੱਗੀ-ਝੌਂਪੜੀ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ, ਜੋ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(ਡੀਡੀਡੀਡੀ). ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਲੀਜ਼-ਡੀਡ ਜਾਂ ਲੀਜ਼-ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਣ-ਅਰਜਿਤ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰਾਂ।

(ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਈ) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ,

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਡਾ. ਭਾਊ ਦਾਜੀ ਲਾਡ ਅਜਾਇਬ ਘਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 89ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ 5 [ਸਟੇਟ] ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ)।
ਸੈਕਸ਼ਨ 924. ਕਿੱਥੇ

(1) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਕੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਮਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਉਪਯੋਗ, ਆਨੰਦ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ, ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-

(ਏ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਮਿਆਦ, ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।"

30. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਲਾਜ਼ 2(1) ਨਿਊਨਤਮ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ 10.40 ਕਰੋੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਘੱਟੇ-ਘੱਟ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ 0.1% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੇ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"5. ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਉਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ' ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ/ਐਨਬੀਐਫਓx/ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ/ਟਰੱਸਟ ਪਐਫ/ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ/ਮਾਲਕੀ ਫਰਮ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ, ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਿਕਾਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਹਸਪਤਾਲ, ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ , ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਆਦਿ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣਾ, "

31. ਕਲਾਜ਼ 15(ਏ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

15. ਪਲਾਟ ਦੀ ਲੀਜ਼:

ਏ) ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ:

i) ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ 60 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ। 60 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ii) 60 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

iii) ਇਹ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਚੱਲਣ ਤੱਕ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੀਆਂ।

iv) ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਮੌਨਸੂਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 60 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਈ) ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ:

1) ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਖੋਲ੍ਹੇਗਾ। ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮੀਲ ਪੱਥਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਚ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਰੰਭਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਮਾਨਸੂਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 60 (ਸੱਠ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ 25% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ii) ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

iii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਏ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜੀ) ਲੀਜ਼ ਡੀਡ:

ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

17. ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ

ਏ) ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ; ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਓ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਹਸਪਤਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ, ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ, ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਐਫਆਈਆਈਐਸ/ਬੈਂਕਾਂ/ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ/ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ। ਟਰੱਸਟ/ਵਿਅਕਤੀ/ਐੱਚ.ਯੂ.ਐੱਫ./ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ, ਹੋਰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾਲ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਸੌਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।

ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸੰਪਰਕ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ix ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹੇਗਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ।

ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਲਈ (ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ (ਉਪ-ਪਟੇਦਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਵਿਧੀਵਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ/x ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। ਐੱਸਐੱਚਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

32. ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਚਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਾਨਸੂਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 60 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੀ; (ਬੀ) ਕਲਾਜ਼ 5 ਅਤੇ 17 ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਮੌਰਗੇਜ/ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ

ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਰਹੇਗੀ (ਧਾਰਾ 17)।

33. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

34. ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਸੀਓਸੀ), ਅਤੇ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਯੋਜਨਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 102 ਕਰੋੜ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੇ 140 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਨੇ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮੰਨ ਲਿਆ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਵਨ ਹਿਲਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵੀ ਸੀ. ਤਾਜ਼ੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

35. ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਸਮੇਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

36. ਸੈਕਸ਼ਨ 92(ਸੀ) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ) ਨੂੰ, ਨਿਗਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।" ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 20-12-2005 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਸਪਤਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(ਜੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, 1.ਸੀ. ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਰਿਹਾ; ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ (ਜੇਕਰ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ), ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ, ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੇ 1600 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਵਾਲੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ 13 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 26 (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਵਨ ਹਿਲਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਵਿਜੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. & ਹੋਰ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 44, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

“ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ (ਕਮੇਟੀ) ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ (ਮੰਡੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ) ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 26-L ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਮੰਡੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ, ਗੋਦਾਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਡਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਉਹ ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਬਕਸੀ 'ਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਵੇਚੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 4.11.1995 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੁਕਾਨਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਦੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮੰਡੀ ਸਮਿਤੀਆਂ (ਕਮੇਟੀਆਂ) ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨਾਂ

ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੰਡੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵੱਲੋਂ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਡ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

38. ਐਸਾਰ ਬਲਕ ਟਰਮੀਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 750, ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"16. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੈਨਲ ਨੂੰ 14 ਮੀਟਰ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਤੱਕ ਪੁੱਟਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ 164 ਹੈਕਟੇਅਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 170 ਹੈਕਟੇਅਰ ਮੈਂਗਰੋਵਜ਼ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਹਿਰ ਜੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 35(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1) ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, 2 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, 14 ਜੂਨ, 2007 ਦੇ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਨਓਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 35(1) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪਤੀ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਸਿਰਫ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜੀਐੱਮਬੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(2) ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪੜ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੀਐੱਮਬੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 35 (ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1), ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(2) ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੀਐੱਮਬੀ ਧਾਰਾ 35(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜੀਐੱਮਬੀ, ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਰੇਕਸ਼ਨ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੀਐੱਮਬੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜੀਐੱਮਬੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, 8 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਤੱਕ ਡ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਂਗਰੋਵਜ਼ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,

17. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ 15 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਦੀ ਚਿੱਠੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਸੰਗੀਨ ਸਨ, ਉਹ ਸੀ ਹਜ਼ੀਰਾ ਵਿਖੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੀਆਂ ਬੰਦੀ

ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ 1100 ਮੀਟਰ ਵਾਟਰਫਰੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 3700 ਮੀਟਰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜੀਐਮਬੀ ਦੇ ਨਾਲ 700 ਮੀਟਰ ਹਰਥ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰੀ ਕੰਟੇਨਰ ਟਰਮੀਨਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਰਾਈ ਡੌਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਨੇ ਵਾਧੂ ਡਰੇਜ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਦੀ 334 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਗਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੀਆਂ ਕਿ ਅਸਲ ਮਨੋਰਥ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਜੈਟੀ ਤੋਂ ਪਾਰ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਗੁਜਰਾਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲੋਬਲ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਜੀਐੱਮਬੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਐਮਓਯੂਐਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਮਓਯੂ ਸਿਰਫ਼ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸੇ ਲਈ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਏ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸ਼ੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੇ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੀਐੱਮਬੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਜੋ ਗੱਲ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੰਦੀ ਜੈਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ, ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਪੁੱਟਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਰਤੀ ਨੂੰ ਡੰਪ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਡ੍ਰੇਜ਼ਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ, ਖੁੱਲੇ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹਿੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਧਰਤੀ ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਜੈੱਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡੰਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 195 ਹੈਕਟੇਅਰ ਵਿੱਚੋਂ 140 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ 1100 ਮੀਟਰ ਅਤੇ 3700 ਮੀਟਰ ਵਾਟਰਫਰੰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਜੈੱਟ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ - ਇੱਕ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਪੁੱਟਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਡਰਾਫਟ ਨਾਲ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹਿਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ। ਵਰਤਣ ਲਈ ਸਭ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੁੜ-ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ, ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚਣ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।"

ਸਰੋਜ ਸਕ੍ਰੀਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., (2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 434.

39. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ, ਏਆਈਆਰ 1936 ਪੀਸੀ 253 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਤ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ।

40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸੇਵਨ ਹਿਲਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2011 ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 1728), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ... ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹੀ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ, ਸਗੋਂ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ... ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਓਸੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਰਾਂਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨਓਸੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਨਓਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. .....ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਦੇਣ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ.....

15.....ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ....."

41. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 14 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ, ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਦ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਯੂਏਈ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਐਸਐਨਐਮਸੀ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

42. ਹੁਣ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਯੋਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

"238. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ."

43. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਘੇਰਾ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੈਪੁਰ ਧਾਤੂਆਂ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਸ ਐਂਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 227 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਿਸਨੇ ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ:

"ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 11.01.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 13.04.2018 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਨਾਲ 7 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

238. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ"

18. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੀ ਚੁਸਤ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ

ਧਾਰਾ 434 ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 434, ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 434 ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਅਲਕੇਮਿਸਟ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

44. ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਜੇ. ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਐਗਰੋਚੈਮ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ (ਐਸਸੀ) 1319, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਡੀ(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। , ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਡੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਚਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੀ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਹ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ। 16ਜੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

45. ਮੈਕਕੁਆਇਰ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਿਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 674 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰੋਡ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਸੰਗਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇਕਸੁਰ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇਗੀ।

46. ਧਾਰਨੀ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰੀ। (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 480 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ, ਉਹ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ 12 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਣਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬੀਆਈ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਦਿਵਾਲੀਆ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ "ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏਏ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35ਏ4 ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਲਈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

30. ਇਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35.4ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ RBI। ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨੇ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 354 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪਰ ਧਾਰਾ 35.4ਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਧਾਰਾ 35ਏਏ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ, [1875] ਵਿਚ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਹੈ | ਚੈ. ਡੀ. 426. ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਹੈ.. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਸਿੰਘਾਰਾ ਸਿੰਘ, (1964) 4 ਐਸਸੀਆਰ 485, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ (1875) 1 ਸੀਐੱਚ ਡੀ 426, 4311 ਵਿਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੋ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਧਾਰਾ 164 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 164 ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਜਾਂ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ। ਫੈਟ ਪੰਨਾ 490-491)

ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਸਿਰਫ ਹੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਇਹ ਖਾਸ

ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 35.4.4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

47. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਨੂੰ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ - ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ 92 ਅਤੇ 92ਏ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਉਦੋਂ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਤੇ 92ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਬਰਾਬਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹਨ ਜੋ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਉਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹੈ - ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਲਈ ਆ ਰਹੀ ਹੈ।).

48. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਐੱਮਸੀਜੀਐੱਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। (ਰੈਫ. ਕਾਸਿੰਕਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 274, ਦਰਸ਼ਨ ਤੇਲ (P) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 345, ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 398 , ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1.)

49. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗਤ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate