[2019] 14 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 695

ਮਿ.ਆਰ. ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਕੋਰੜਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸਵਰਸ਼ਾ ਫੈਬਰਿਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8800-8801)

18 ਨਵੰਬਰ, 2019

[ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਧਾਰਾ7,13,14,231 ਅਤੇ 238-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ 3 ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 13-ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਰਪੀਐਫ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ-ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਆਯੋਜਿਤਃ ਸਹੀ ਨਹੀਂ-ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 4 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 4 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 13 ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ 28.05.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ("ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ".) ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹ ਹੈ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ") ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 6] [699-ਜੀ-ਐਚ; 700-ਏ-ਬੀ]

2. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਧਾਰਾ14,231 ਅਤੇ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਜਵਾਬ ਨੰ. 4 ਇੱਥੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵੱਲੋਂ 04.06.2019 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4-ਕੰਪਨੀ ਉਹ ਹੈ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਲਗਭਗ 330 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੰ. 4-ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਭੰਗ. 4 ਹੁਣ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9] [702-ਬੀ-ਐਫ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8800-8801.

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. (ਏ) ਨਹੀਂ। 2011 ਦਾ 7939.

ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਸ਼ੋਕ ਜੈਨ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਅਮਿਤ ਕਸੇਰਾ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੱਧਰਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਵਕੀਲ, ਸ਼ਿਬਾਸ਼ੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐੱਸ. ਦੇਬਬ੍ਰਤ ਰੈੱਡੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤਾ ਦੱਤਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਜੇ., ਅਵਿਨਾਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਜ਼ੈਨ ਮਕਬੂਲ, ਰੋਹਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਹਿਫੂਜ਼ ਅਹਿਸਾਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਆਰ. ਰਾਜੇਸ਼, ਅੰਸ਼ੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੁਧਾਕਰ ਕੁਲਵੰਤ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਸੰਦੀਪ ਪਾਠਕ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ-ਮੈਸਰਜ਼ ਹੀਰਾਕੁਦ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਪੀਲੈਂਟ-ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓਡੀਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 7939/2011.

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਉਹ ਹੈ. ਹੀਰਾਕੁਡ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇੱਥੇ 13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਬੂਤ 04.11.2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 13-ਹਿਰਾਕੁਡ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 13.11.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਜਿਸ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

4.1 ਐਮ/ਐਸ ਵਰਸ਼ਾ ਫੈਬਰਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1) ਇੰਡੀਆ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2) ਮੁਦਰਿਕਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3) ਹੀਰਾਕੁਦ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4) ਅਤੇ ਉੜ੍ਹੀਸਾ ਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5) ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ("ਐਸਪੀਏ") ਮਿਤੀ 10.07.2006 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ.

ਐਸ. ਪੀ. ਏ. ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। 4 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। 1 ਤੋਂ 3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੇ 08.05.2007 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

4.2 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚੀ। 4 ਇੰਡੋ ਵੈਗਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 13-ਹੀਰਾਕੁਦ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 12479/2009 ਓਡੀਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸਪੀਏ ਮਿਤੀ 10.07.2006 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

4.3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 13 ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। (ਸਿਵਲ) ਨੰ. ਓਡੀਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ 28.03.2011 ਨੂੰ 7939/2011.

4.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.03.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਬਲਪੁਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 10 ਇੱਥੇ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ। 4-ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ।

4.5 ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 03.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਜਨਤਕ

ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4.6 ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਸੰਬਲਪੁਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.11.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। 45,66,67,133/-

.

4.7 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.01.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਬਲਪੁਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਦੀ 157.27 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹੀਰਾਕੁਦ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਹੈ।

ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ. 10,04,12,105/- ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਰਕਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ।

4.8 ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 7939/2011, ਮੈਸਰਜ਼ ਨੰਦਾਕਿਨੀ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ-ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰ. 1/ਸੀਟੀਬੀ/2019, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟਕ ਬੈਂਚ ("ਐਨਸੀਐਲਟੀ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ("ਸੀਆਈਆਰਪੀ") ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। 24,11,975/-

4.9 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.06.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ

ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.10 ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) 7939/2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 14.08.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜ਼ਾ-ਤਾਰਾ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ। 6,05,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4.11 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.09.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 17.09.2019 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.12 ਅਪੀਲੈਂਟ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਓਡੀਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 7939/2011 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 7939/2011 ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8-ਹਿੰਡਾਲਕੋ 6. ਆਈਬੀਸੀ 28.05.2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ("ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ".) ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹ ਹੈ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ") ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ "ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਲਸੀ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"14. ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ. - -

(1) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤਃ-

(ਏ) ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਲਸੀ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣਾ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 54 (2002) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(ਸ) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ -

(ਓ) ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਾਮਨੀ।

(4) ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਤਰਲਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

7. ਧਾਰਾ 238 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 238 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"238. ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ੍ਹਨ ਲਈ ਹਨ। - -

ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

8. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 231 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹ ਹੈ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 231 ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"231. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ. - -

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਇੱਥੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ

ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵੱਲੋਂ 04.06.2019 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4-ਕੰਪਨੀ ਉਹ ਹੈ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਲਗਭਗ 330 ਏਕੜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੰ. 4-ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਓਡੀਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.08.2019 ਅਤੇ 05.09.2019 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਭੰਗ. 4 ਹੁਣ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 10. ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 13-ਹੀਰਾਕੁਡ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਪਰਸਨਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਏ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ। ਨਿਯਮ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"9. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ।

(1) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਡੀ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਜੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਈ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ, ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ -

(ਓ) ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਉਪਲੱਬਧ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ਅ) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਮੇਤ -

(i) ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(ii) ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਬਕਾਏ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੋਵੇ।

11. ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8-ਹਿੰਡਾਲਕੋ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ' ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। 8.

ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8.

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਵੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate