ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਸੀਨ

ਬਨਾਮ

ਐੱਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 242)

ਨਵੰਬਰ 06,2019

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ

ਆਰਟੀਕਲ 32-ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ.-ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖੋ-ਸਾਰੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ-ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਯਾਨੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ.-ਜ਼ਮਾਨਤ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 210: [2001] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 114; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ

ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿਆਲ (2002) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀਃ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 807-ਹਵਾਲਾ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2001] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 114	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2002] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 124	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
(2019) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 807	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 242।

[ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ]

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਮੀਰ ਰੋਹਤਗੀ, ਨਿਖਿਲ ਭੱਲਾ, ਲੋਕੇਸ਼ ਭੋਲਾ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਚਿਤ ਗੌਰੀ, ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਰੂਸ਼ ਭਾਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਯੰਸ਼ਾ ਇੰਦਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼, ਵਕੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਕੇ. ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਯੂ. ਪੀ. ਲਈ ਏ. ਏ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾ ਲੂਥਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਡੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸ਼ਰਾਫ, ਮਹਿਮਾ ਸੀ ਸ਼ਰਾਫ, ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਰੀਆ ਥਾਮਸ, ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਪ੍ਰਣਵ ਕਸ਼ਯਪ, ਦਿਵਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ, ਗੋਪਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ਾਲਿਆ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕਪੂਰ, ਪਾਰਿਜਾਤ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਅਵਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ। ਸਿੰਘ, ਵਿਜੈ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੁਮੀਰ ਸੋਢੀ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਵਿਨੈ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੈਨੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਓਝਾ, ਸੁਚੀ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਸ਼ਗੁਫਾ ਸਲੀਮ, ਨਿਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੀ. ਵੀ. ਗੌਤਮ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ। ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰੀ ਰਿਸ਼ੀ, ਪ੍ਰਣਵ ਗੁਪਤਾ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਨੋਜ ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਉਮੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਯੋਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਘੰਗਰਾ, ਦੀਪਤਾਬ੍ਰਤਾ ਬਟਾਬਯਾਲ, ਡਾ. ਅਮਰਦੀਪ ਗੌਰ, ਐੱਮ./ਐੱਸ. ਵੀ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਜੇਤਲੀ, ਅੰਕਿਤ ਗੋਯਲ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਮਿਤਾ

ਨਰੂਲਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿਨਹਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਹਨਾ ਸਿਨਹਾ, ਕੇ. ਮਰੀਨਾ ਵ੍ਹੀਲਰ, ਸ਼ੇਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਨਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹਨ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਓ. ਪੀ. ਭਦਾਨੀ, ਅਰਪਿਤ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜਨ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ, ਕਾਰਤਿਕ ਆਨੰਦ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੇਖਰ, ਸੰਜੇ ਕੇ. ਤਿਆਗੀ, ਮਨੀਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ

ਆਰਡਰ

1. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਾਸਨਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਾਸਨਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੰਧਤ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14,19 (1) (ਡੀ) ਅਤੇ 21 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਵੇ। ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਦਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡੂੰਘੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿਆਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ -

“ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 140/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 273/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 249/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ

275/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 248 2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 252/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 274/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 262/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 244/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 276/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 278/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 245 2019,257/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰ. ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 313/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 309/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 258/2019, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 251/2019,272/2019 ਸਾਰੇ ਪੀ. ਐੱਸ. ਕਾਸਨਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼; ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ; ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। "

5. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਾਸਨਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 17 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਲਾਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

6. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ 17 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਾਸਨਾ,

ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 37 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 11 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਠ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ-ਤਿੰਨ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੰਸਦ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੋ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

7. ਸਬੰਧਤ ਥਾਣਿਆਂ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂ ਸਟੀਰੀਓ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ/ਯਕੀਨੀ ਰਿਟਰਨ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਂਝੇ ਪਹਿਲੂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਬਾਰੇ ਹਨ। ਆਮ ਦੋਸ਼ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ.) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਆਮ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਸਨਾ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (ਐਸ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਾਰੀਆਂ 37 ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਗਭਗ 28 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਸਨਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ 91 ਵਿੱਚੋਂ 72 ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਆਮ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਾਸਨਾ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ.

ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਿਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਲਹਾਲ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ (ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ./ਐੱਨ. ਡੀ./ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ) ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 15 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਣਿਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਧੂਰੇ ਹਨ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਹੋਟਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ 77 ਅਲਾਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ ਵਿੱਚ 245 ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸਿਨੇ ਅਪੀਲਸ, ਬਿਗ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਬਰਗਰ ਕਿੰਗ, ਐਚ ਐਂਡ ਐਮ ਆਦਿ ਬ੍ਰਾਂਡਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਹਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਲਾਟੀ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ (ਇਕਾਈਆਂ) ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ [ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ

ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.)] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

11. ਸਾਡੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਸਨਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ) ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲੇ ਕਥਿਤ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਛੱਡਣਾ। ਇਸ ਸਭ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 28 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਗ੍ਰੈਂਡ ਵੇਨਿਸ", ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਸਨਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੰਸਦ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ।

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਰਾਹਤ' ਤੇ ਸਿਰਫ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੰਸਦ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਾਸਨਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਸਨਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ।

14. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ' ਤੇ 72 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਮ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਾਸਨਾ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਖੰਡਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂਃ -

ਉ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ "ਗ੍ਰੈਂਡ ਵੇਨਿਸ" ਨਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

(1) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

((2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਲਚ, ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਕਾਸਨਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐੱਸ. ਆਈ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹਰ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅੱਗੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 50,00,00,000-(ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ/ਜਾਂਚ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਸਮੇਤ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਵਾਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਰੇਕ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਹੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਾਮਨੀ ਦੇ ਨਾਲ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 15 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਛੇ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(9) ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ (ਉੱਪਰਲੀ ਧਾਰਾ (6)) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋਡ਼ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੰਸਦ ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ "ਗ੍ਰੈਂਡ ਵੇਨਿਸ" ਨਾਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ., ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਾਵਰ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ, ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਰੁਕੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

17. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 15 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ/ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ।

ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate