[2019] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 818

ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਯਾਦਵ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਜ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8875)

ਦਸੰਬਰ 10,2019

[ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਯੂ. ਪੀ. ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ - ਆਰ. 56 (ਸੀ)-ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਯੂ/ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 467, 468, 471, 474, 420, 406 ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ 120 ਬੀ.-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇੱਕ ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ-ਉਸ ਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੰਦਿਆ ਐਂਟਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ-ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਅਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ'

ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇੱਕ ਜੱਜ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-ਨਿਰਪੱਖ ਅਖੰਡਤਾ, ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ-ਇੱਕ ਜੱਜ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਥੰਮ੍ਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲੱਗਭਗ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਆਚਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ-ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜੀਵਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰਾਂ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। [ਪੈਰਾ 6] [824-ਐਚ; 825-ਏ-ਬੀ]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਨੇ ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8] [825-ਈ-ਜੀ]

3. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਵਰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ। ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਆਚਰਣ, ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਰੀਅਰਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਦੋਸ਼ ਅਖੰਡਤਾ, ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਪੂਰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀਆਂ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਥੰਮ੍ਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲੱਗਭਗ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਆਚਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜੀਵਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰਾਂ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 13] [828-ਏ-ਡੀ]

4. ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ

ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਅਕਾਦਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਜੋ ਆਮ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [828-ਈ-ਜੀ]

ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 693: [2010] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 216; ਸਈਦ ਟੀ. ਏ. ਨਕਸ਼ਬੰਦੀ ਓਰਸ. ਵੀ. ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 9 ਏ ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀਕਾਂਤ ਐੱਸ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. (2000) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 416: [1999] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 205-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 369; ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ., (2007) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 247: [2007] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 198-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 836; ਨਵਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 117: [2003] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1046; ਆਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੇ ਗਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 357: [2012] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 994-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1992] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 836 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 3

[2007] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 198	ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 3	[1990]
2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 679 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰਾ 12 [2001] 1 ਸਪਲਿੱਪ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. [2012] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 205	369 ਨੇ ਪੈਰਾ 12 [2003] 3 ਸਪਲਿੱਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 4 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1046 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2015] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 555	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4
[2012] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 994	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 7
[1993] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 296	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 9
(2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 680	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 9
[2010] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 216	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 9

[2003] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 114 ਪੈਰਾ 10 [2011] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 496 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8875।

'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ

[1999] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 205 ਪੈਰਾ 11 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਪੈਰਾ 11

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐੱਸ. ਬੀ.) ਨੰਬਰ 16040 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਲੋਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਰੁਣ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੰਨੀ ਚੌਧਰੀ, ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਯੂ. ਪੀ. ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 56 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 56 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ 2005 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਯੂਬ "ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467,468,471,474,420,406 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੇ 24.02.2009 ਉੱਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਓ. ਐੱਸ. ਡੀ., ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ, ਵੀ. ਬੀ. ਪੁੱਛਗਿੱਛ .26/2009 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 10.05.2012 ਮਿਤੀ

ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 28.06.2012 ਉੱਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 20.12.2012 ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੰਦਿਆ ਐਂਟਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਲਈ ਗਠਿਤ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਏ. ਸੀ. ਆਰ.) ਉਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਕੋਟਾ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ 1996-97 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਅਤਿਅੰਤ ਕਦਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਪੱਧਰ ਵੀ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ,

ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2012 ਤੋਂ 2015 ਤੱਕ, ਆਪਣੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰ. 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੀ

ਰਾਮ ਏਕਬਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (1990) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504; ਬੈਕੁੰਠ ਨਾਥ ਦਾਸ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਾਰੀਪਦਾ ਅਤੇ ਅਨਰ, (1992) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 299; ਪੀ ਸੀ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2001) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 491 ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ., (2007) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 247.

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲ 1996-97 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 12.10.1998 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਬੈਕੰਤਾ ਨਾਥ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਸ (ਉੱਪਰ); ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਕੇ. ਧਵਨ, (1993) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 56; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦੁਲੀ ਚੰਦ, (2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 680; ਨਵਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2003) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 117; ਪਿਆਰੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। , (2010) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 693; ਆਰ. ਸੀ. ਚੰਦੇਲ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਨਰ. , (2012) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 58, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਵਰਮਾ, (2015) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 156 5. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ

ਕਿ 2009 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ ਵੀ. ਬੀ.06 ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀਃ

> “ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਹਟਾਏ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਰੇਟਿੰਗ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ 2008-09,2009-10,2010-11 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਨੰਬਰ 8, ਪ੍ਰਤਾਪਗੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਂਸਰ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਨਿੰਦਿਆ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿੰਗਲ ਨਿੰਦਾ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ”

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ

ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

7. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਚਾਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996-97 ਤੋਂ 2014-15 ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ "ਨਿਰਪੱਖ" ਜਾਂ "ਚੰਗੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸਾਲ 2011-12 ਵਿੱਚ "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ" ਦੀ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਹਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰ. ਲਿਖਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕਮੀਆਂ ਹਨ।ਅਤੇ ਓਰਸ., (2012) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 357।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਨੇ ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕੇ. ਕੇ. ਧਵਨ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਡੁਲੀ ਚੰਦ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਆਰੇ

ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਲਟ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਾਰਨ "ਸੁੱਕੀ ਹੋਈ ਥਿਊਰੀ" ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਆਰੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

> “29. ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ "ਸਮੁੱਚੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ" ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਲਟ ਐਂਟਰੀਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ”

10. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਈਦ ਟੀ. ਏ. ਨਕਸ਼ਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 592 ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

> “ 7. ... ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਸੀਆਰ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ”

11. ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਸ਼ੀਕਾਂਤ ਐੱਸ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ., (2000) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 416, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆਃ

“191. ... ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰਨ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪੂਰਕ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ” ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ

“192. ... ਜੇ ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਚੌਕਸੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੱਕ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ”

12. ਪੀ. ਸੀ. ਜੋਸ਼ੀ (ਉੱਪਰ) ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਲੰਕਕਾਰੀ ਸੀ। ਰਾਮ ਏਕਬਲ ਸ਼ਰਮਾ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਰੂਪ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਦਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਵਰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਆਚਰਣ, ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਰੀਅਰਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਦੋਸ਼ ਅਖੰਡਤਾ, ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਪੂਰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀਆਂ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਥੰਮ੍ਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲੱਗਭਗ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਆਚਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜੀਵਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰਾਂ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

14. ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਅਕਾਦਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਜੋ ਆਮ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦਾ ਹੈ।

15. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate