ਬਾਰਾਸਤ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਕੌਸਤਭ ਮੰਡਲ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1090)

ਅਕਤੂਬਰ 17, 2019

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸੇਫ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1955x. 8 ਅਤੇ 9-ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰਵ-ਇੰਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ: ਉਸ ਦੇ 10% ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਕਮ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਇੰਪਟਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਐਕਟੀਵੇਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. 8 ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ a ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 9, s ਦੇ xub-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਹੈ। 8- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ" ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਵਿਚਾਰ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਮੁਨਸੀਫ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ux ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀ। xs ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 8(1) ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। 8 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਵ-ਇੰਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ u/ss ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 8 ਅਤੇ 9. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨੀ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। , ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ w/ss. 8 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਛੋਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਮ੍ਹਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ: ਪੂਰਵ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ: ਪੂਰਵ-ਇਮਪਟਾਰ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਸਹੀ ਹੈ ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ

ਉਪਚਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਬਦਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਨਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਉਸ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਅਭਿਆਸ ਐਕਸਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਸੱਜਾ-ਸੱਜਾ ਹੈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਮਝਿਆ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ: ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ: ਪਹਿਲਾ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ, Le.. ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰ। ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ. ਅਜਿਹੇ ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ "ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ" ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 11, 121 [1033-G: 1034-A, DI

1.2 ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, 10% ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਸ. 9(1), ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ "ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਜਮ੍ਹਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ [ਪਰਾਸ 24, 25]

1.3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਉਪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (1)। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਲਈ ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਜਦੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ "ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਸਮੇਤ" ਵਜੋਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ, ਉਪਕਰ ਜਾਂ

ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੋਝਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਤੋਂ, ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ, "ਬਾਕੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੀਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਵਾਧੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪਰਾ ੨੬] [੧੦੩੯-ਸੀ-ਜੀ]

1.4 ਜਦੋਂ ਮੁਨਸੀਫ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਕੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ "ਬਕਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। "ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਵੇ, ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ] [੧੦੩੯-ਜੀ-ਹ: ੧੦੪੦-ਏ-ਬੀ

1.5 ਇਸ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ 10% ਲੇਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਵੀ ਓਟਿਓਸ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਕੋਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਖੌਤੀ "ਦੰਡ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸੁਪਰਫਿਨਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਓਟਿਓਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। (ਪਾਰਾ 28, 29] [1040-C-F]

1.6 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਾਤਾ, ਲੇ., ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਟਰ, ਛੋਟੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਲਾਈ ਗਈ ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਜਿਸ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 30-32] [1040-ਜੀ: 1041-ਏ-ਬੀ]

1.7 ਜਦੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 33] [1041-ਸੀ-ਡੀ

1.8 ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪਵਿੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵੀ ਹੈ ਪਵਿੱਤਰ ਦੋਵੇਂ ਹੱਥ ਮਿਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੱਜੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ -ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬੰਦ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਸਹੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ. ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੁਣ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ਕ, ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਪਿਛਲੇ ਚੌਦਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ ਧਨ - ਰਾਸ਼ੀ. [ਪਰਾ 34] [1041-E-F]

1.9 ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਫਿਰ, ਇਕੋ-ਇਕ ਸੀਕਿਊਟਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਸੇ 'ਤੇ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਾਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 35, 36] [1041-G: 1042-A]

ਸਾਹਿਦ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਕੇ. ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਮ (1994) 1 ਸੀਐਚਐਨ 202;

ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਖਜ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅੰ. ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 838: ਧਨੀ ਨਾਥ ਬੁੱਧੂ 136 ਪੀ.ਆਰ. 1894; ਗੋਬਿੰਦ ਦਿਆਲ ਇਨਾਇਤੁੱਲਾ (1885) ILR 7 ਸਾਰੇ 775; ਮੂਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਜਲ। (1930) ILLR 11 ਲਾਹੌਰ (F.B.) 258 ਗੋਪਾਲ ਸਰਦਾਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਸਰਦਾਰ (2004) 4 SCC 252: ਕੇਦਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2016) 7 SCC 478: ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ Ors. v. ਖਜ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 838; ਸਾਹਿਦ ਸਭ ਵਿ. ਐੱਸ.ਕੇ. ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਮ (1994) 1.CHN 202; ਜੋਤਿਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਰਦਾਰ ਵਿ. ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਸਰਦਾਰ ILR 1971 (1) ਕਲਕੱਤਾ 213; ਅਮਿਤਾਵਾ ਸ਼ਿਟ ਵਿ. ਬਬਲੂ ਕੁੰਡੂ 2014(1) CHN (Cal) 744 Smt. ਅਪਰਨਾ ਮੈਤੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਬੀ ਦਸ ਸੀ.ਓ. No.3859/2015 AGM 2016 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 19 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸਾਹਿਦ ਅਲੀ ਬਨਾਮ. ਐੱਸ.ਕੇ. ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਮ (1994) 1 ਸੀਐਚਐਨ 202 ਜੋਤਿਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਰਦਾਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਸਰਦਾਰ ਆਈਐਲਆਰ 1971 (1) ਕਲਕੱਤਾ 213; ਭਾਉ ਰਾਮਵ ਬੈਜ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1476; ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਕੈਪਟਨ ਲਿਬਰ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 1331 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1994) 1 ਸੀਐਚਐਨ 202	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	9 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 838	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	10 ਲਈ
136 ਪੀ.ਆਰ. 1894	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	10 ਲਈ
(1885) ILR 7 ਸਾਰੇ 775	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	10 ਲਈ
(1930) IL.R 11 ਲਾਹੌਰ (F.B.) 258	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	10 ਲਈ
(2004) 4 SCC 252	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	13 ਲਈ
(2016) 7 SCC 478	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	14 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 838	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	16 ਲਈ
(1994) 1 ਸੀਐਚਐਨ 202	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	18 ਲਈ
ILR 1971 (1) ਕਲਕੱਤਾ 213	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	18 ਲਈ
2014(1) CHN (Cal) 744	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	18 ਲਈ
(1994) 1 ਸੀਐਚਐਨ 202	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	19 ਲਈ
ILR 1971 (1) ਕਲਕੱਤਾ 213	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	19 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1476	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	22 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 1331	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	29 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1090 ਸੀ.ਪੀ. 2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 1289

ਅਭਿਜੀਤ ਚੈਟਰਜੀ, ਸੁਬੋਧ ਕੇ.ਆਰ. ਪਾਠਕ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਸ ਕੇ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਐਲ ਕੇ ਪਓਨਮ, ਨੀਰਜ ਬੋਬੀ ਪਾਓਨਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੋਮਥਿਨਗਨਬੀ ਕੋਇਜਮ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੁਸਲਮਾਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਆਗਮਨ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੰਵਿਧਾਨ") ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਹੋਈ, ਭਾਊ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰਵ -ਇੰਪਸ਼ਨ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਮਾਤਾਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਪਯੋਗਤਾ ਭਾਈਚਾਰਾ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਾਤ, ਲਿੰਗ, ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਾਰੰਟੀ। ਨਾਗਰਿਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ।

2. ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ: ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਹਿੰਦੇ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ

"ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ [ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ)"

3. ਭੂਮੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(2) "ਬਰਗਾਦਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀ, ਬਰਗਾ ਜਾਂ ਭਾਗ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਿਸਟਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੇਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸਾਨੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸਿਸਟਮ [ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਣਨ ਦੁਆਰਾ] ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੇਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ]

[ਬੁਰ ਵਿਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ-

[ਵਿਆਖਿਆ- ਇੱਕ ਬਰਗਾੜੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਗਾਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ["

"[(10) "ਰਤਿਆਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ,

4. ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ

"8. ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।- (1) ਜੇ [ਰਾਇਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਲਾਟ] ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ [ਰਾਇਤ ਦੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਲਾਟ], [ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਬਰਗਾੜੀਦਾਰ], ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ [ਜਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਰਤਨ ਦਾ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਇਵਤ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ [ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ], ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, [ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੁਨਸਿਫ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ [ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ], ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ [ਧਾਰਾ 14M ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ:

"9. ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ। (1) ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਮੁਨਸਿਫ਼ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੋਝਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ, ਉਪਕਰ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਬਾਕੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ. ਮੁਨਸਿਫ਼ ਫਿਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ [ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ] ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ [ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ] ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਤੱਥ:

5. ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਰੂਪਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰਿਆਤ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ, ਆਰ.ਐਸ. 27.5.2005 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 488, 15 ਦਸ਼ਮਲਵ ਦਾ ਮਾਪ, ਮੌਜ਼ਾ ਕਾਲਿਕਾਪੁਰ, ਬਾਰਾਸਾਤ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ 5,21,000/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰਾਇਤ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੀਮਾ ਰੇਖਾ ਸਾਂਝੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੁਟਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 19/2005 ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), 3 ਅਦਾਲਤ, ਬਰੂਈਪੁਰ, ਨੇੜੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ। ਸੰਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਸੇਲ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੱਖ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 2,50,000/- ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸੀ। 2,75,000/-, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਤੇ 25,000/- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ 10% ਦੇ ਅਗਲੇ ਲੇਵੀ ਵਜੋਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਧੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 5.21,000/- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ।

7. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇ ਕੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸਲ ਵਿਚਾਰਨ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਧੂ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਮੀਸ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਿਆ। ਅਪੀਲ ਨੰ: 286/2007, 11 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅਲੀਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ 31.1.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ "ਅਜਨਬੀ ਖਰੀਦਦਾਰ" ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

9. ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 1289/2008 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 7.4.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ. ਨੰ. 1291/2008। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 24.7.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਸੀ। ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੁਨਸਿਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਿੱਧੀ ਜਮ੍ਹਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਸ਼ਹੀਦ ਸਾਰੇ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਕੇ. ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਿਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਐਕਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1885 ਦੀ ਧਾਰਾ 26F ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਗੈਰ-ਖੇਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ "ਨਾਨ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਭਾਵ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

'ਵਿਚਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਛੋਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ' 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਆਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ:

10. ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਸਟਿਸ ਕੇ. ਸੁਬਾਰਾਓ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। v. ਖਜ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

a ਪਲੋਡੇਨ, ਧਨੀ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਬੁੱਧ

ਬੀ. ਮਹਿਮੂਦ, ਗੋਬਿੰਦ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਇਨਾਇਤਉੱਲ੍ਹਾ

c. ਮਾਂ ਚੰਦਰਮਾ. ਗੰਗਾ ਜਲ

11. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ: ਪਹਿਲਾ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵ, ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਕ। ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ. ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"11 (1) ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (2) ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ (3) ਇਹ ਬਦਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਨਹੀਂ, ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੂਰਾ ਸੌਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ . ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ (6) ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ।

12. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰ "ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ" ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੋਪਾਲ

ਸਰਦਾਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਸਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

14. ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਦਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰਾਂ (ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਐਕਟ, 1961 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਇੰਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 16(3) ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

16- ਤਬਾਦਲੇ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ।

(3) (1) ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜਾਂ ਰਈਆਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਰਈਆਰ ਨੂੰ। ਤਬਾਦਲਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਉਸ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜਾਂ ਰੇਤਯੁਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕਸੁਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(3)(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 10% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਿਸੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ", ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਹਨ।

ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ:

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਓਰਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੀ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਹਨ। ਅਨੁਭਾਗ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ 8(1) ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ 10% ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ" ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਪਲੱਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (+) ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 10%। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਕਮ ਇੰਨੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਵਿਚਾਰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਉਮੀਦਕਰਤਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਐਕਟ ਕਰੋ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਮੁਨਸਿਫ਼ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਓਟਿਓਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ, ਧਾਰਾ 8(1) ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 911 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਾਕ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ "" ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ"

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਹਿਦ ਅਲੀ ਕੇਸ "ਜੋਤਿਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਰਦਾਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਸਰਦਾਰ" ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਮਿਤਾਵਾ ਸ਼ਿਟ ਬਨਾਮ ਬਬਲੂ ਕੁੰਡੂ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਸਮੀ. ਅਪਰਨਾ ਮੈਤੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਬੀ ਦਾਸ

19. ਜੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਸਾਹਿਦ ਅਲਫ ਕੇਸ (ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ)। ਸਾਹਿਦ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਇਨ

ਵਾਰੀ, ਜੋਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਰਦਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕੇਸ.

20. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲਾ ਸਾਂਝਾ ਧਾਗਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋਤਿਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਰਦਾਰ ਕੇਸ ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਬੰਗਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1885 ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ "ਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ" ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਗੇ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਚਰਚਾ:

21. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

22. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਰਿਪੇਖ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1962 ਵਿੱਚ, ਭਾਊ ਰਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਚਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ "ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤੰਗੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੈਂਡੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਮਿਲੇਗਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅੰਤਰ ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰੇਗਾ।

23. ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੀ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੋਪਾਲ ਸਰਦਾਰ ਕੇਸ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ 8, ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ। ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਨੂੰ

ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਗੋਪਾਲ ਸਰਦਾਰ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੀਏ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਰਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

24. ਬਿਹਾਰ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ (ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਾਲ ਹੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ (ਹੁਣ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਦੱਸੀ ਖਰੀਦ ਰਕਮ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ "...ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ...", ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਪੂਰੀ ਰਕਮ. ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ "ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ 10% ਦੀ ਅਗਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ।

25. ਹੁਣ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ "ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ..." ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਐਕਟ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

26. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ? ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਲਈ ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ "ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ" ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ "ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ, ਉਪਕਰਾਂ ਜਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੋਝਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਤੋਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ, "ਬਾਕੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

27. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ "ਬਾਕੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। "ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ 10% ਲੇਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਹੀਂ, ਧਾਰਾ 8(1) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

29. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਖੌਤੀ "ਦੰਡ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਓਟਿਓਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

30. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਟਕਲਾਂ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਛੋਟੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

33. ਆਖ਼ਰੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਤ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪਵਿੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਵੀ ਪਵਿੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਹੱਥ ਮਿਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਪਿਛਲੇ ਚੌਦਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਕੇ।

35. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਫਿਰ, ਇਕੋ-ਇਕ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸੇ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਆਜ ਵਾਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

37. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ.

38. ਅਸੀਂ ਆਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ "ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਰਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate