ਐੱਮ/ਐੱਸ ਡੈੱਫਫੋਲਸ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਯੂ. ਪੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਦਾ ਰਾਜ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9417)

13 ਦਸੰਬਰ, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਾਰੀਮਨ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ-ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ-ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ-ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 21.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾਃ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੀਮਤ ਹੈ-ਨਾਲ ਹੀ, 21.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ-

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਰੀਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ-ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 21.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਕੰਟਰੈਕਟ-ਪਬਲਿਕ ਕੰਟਰੈਕਟ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ "ਆਮ" ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਮਰ (ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਸਾਲ) ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਰਸਮੀ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 13] [131-ਡੀ-ਈ]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਡੇਸਟਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਰੌਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੈਃ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋਕਾਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15] [132- ਈ - ਐੱਫ]

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਖ਼ਰੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ। [ਪੈਰਾ 16] [132-ਜੀ-ਐਚ; 133-ਏ]

ਏਰੂਸੀਅਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਰਾਜ ਬੰਗਾਲ (1975) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 70: [1975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 674; ਰਘੂਨਾਥ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਰਘੂਨਾਥ ਠਾਕੁਰ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1989) 1 ਐਸਸੀਸੀ 229 : [1988] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 867; ਦੱਖਣੀ ਪੇਂਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਲਿਮਟਿਡ (1994) ਸੁਪ 2 ਐਸਸੀਸੀ 699; ਗ੍ਰੋਸਨਜ਼ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 604: [2001] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 567; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਨਾਇਰ ਕੋਲਾ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 548: [2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 11 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 674	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 14
[1988] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 867	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 14
1994 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 699	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 14
[2001] 2 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 567	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 14
[2006] 8 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 11	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 14

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9417।

ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਨ. ਨੰਬਰ 8071/2015 ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24.04.2017 ਤੋਂ।

ਸਿਬੋ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅੰਕਿਤ ਗੋਯਲ, ਹਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸ਼ਾਹੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭਾਰਤ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡੈਫੋਡੀਲਸ"), ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਪਲਾਇਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਯੂ. ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ (ਮਿਤੀ 21.08.2015) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਯੂ. ਪੀ. ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਡੈਫੋਡੀਲਸ 56 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਯਾਨੀ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ।

3. ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਨੂੰ 14 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 29.05.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਐਲ 1 ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਵਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮਿਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇਣਾ ਸੀਃ

“ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ/ਚੌਕਸੀ ਕੇਸ/ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਸਹੀ ਹਨ। ਜੇ ਫਰਜ਼ੀ/ਜਾਅਲੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ/ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। (ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮ/ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਟਾਕ ਧਾਰਕ ਵਿਰੁੱਧ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ"।

ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੈਫੋਡੀਲਸ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਐਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਯੂ. ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 21.08.2015 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੱਤਰ/ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੈਫੋਡਿਲਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ.) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ (ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ.) ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯਾਨੀ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“ ਮੈਨੂੰ ਵਰਣਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਰਮਾਂ, ਜੋ ਐੱਨ. ਆਰ. ਐੱਚ. ਐੱਮ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਤੋਂ ਡੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਡੀ./ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਦਵਾਈ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ”

5. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ' ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ), ਡੈਫੋਡਿਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਭਾਵ

ਡੈਫੋਡਿਲਸ) 22.02.2012 ਤੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

6. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3611 (ਐੱਮ. ਬੀ.)/2011 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਸਿਹਤ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੁਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

7. ਡੈਫੋਡੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੁਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ-ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਨੇ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇਃ

“ 32. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ

ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਹੈ ਸੁਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਡੈਫੋਡਿਲਸ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉੱਤੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਵਰਮਾ (2006) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 275 ਅਤੇ ਕਲਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਟੈਲੀਕਾਮ (2014) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 731), ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

9. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮਨਘੜਤ ਖਾਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਫਰਮ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ"। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੇੜੇ ਸੀ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ (21.08.2015 ਉੱਤੇ) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ; ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 21.08.2015 ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

10. ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਨੇ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੈਫੋਡਿਲਸ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 35253/2015 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜ੍ਹਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡੈਫੋਡਿਲਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੈਫੋਡਿਲ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ (2014 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 2015 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਰਤਾਂਤ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ

ਇਹ ਹੈ ਕਿ 21.08.2015 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਤੋਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ "ਆਮ" ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਮਰ (ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਸਾਲ) ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਰਸਮੀ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਏਰੂਸੀਅਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟਸ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਘੁਨਾਥ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਹੁਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਰਘੁਨਾਥ ਠਾਕੁਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ 20. ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

ਦੱਖਣੀ ਪੇਂਟਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀਃ

" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹਟਾਉਣਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਚੌਕਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। "

15. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵੇ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਜ ਨੇ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਡੇਸਟਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਰੌਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੈਃ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋਕਾਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੈਫੋਡੀਲਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਨਾ ਕਿ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ

ਉੱਤੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

17. ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂ. ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਯਾਨੀ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼) 4 ਸਾਲ ਅਤੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂ. ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate