இந்திய உச்சநீதிமன்றம்

2019 ம் ஆண்டு டிசம்பர்த் திங்கள் 16 ம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அசோக் பூஷன்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.ஆர்.ஷா

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 1901/2019

புனீத் டால்மியா ...மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

மத்திய புலனாய்வுப் பணியகம்,

ஹைதெராபாத் ...எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973 - பிரிவு 205 - ஐதராபாத்தில் உள்ள மத்திய புலனாய்வு வழக்குகளுக்கான முதன்மை சிறப்பு நீதிபதியிடம் நிலுவையில் உள்ள 2013 ஆம் ஆண்டின் சி.சி.எண். 12 ஐக் கொண்ட குற்றஅறிக்கை தொடர்பான வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் - 3 ம் எதிரிஆவார் - பிணையம் வழங்கப்பட்டது - எனினும், உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த வழிகாட்டுதல்களின்படி, மேல்முறையீட்டாளர் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும் -

மேல்முறையீட்டாளர் தனது தனிப்பட்ட முன்னிலையாதல் / வருகையை தவிர்ப்பதற்காக பிரிவு 205 இன் கீழ் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் விண்ணப்பம் செய்தார் - தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது - உயர்நீதிமன்றத்தால் உறுதி செய்யப்பட்டது - மேல்முறையீட்டில் தீர்வு: தில்லியில் நிரந்தரமாக வசிப்பரான, பல நிறுவனங்களின் வாரியங்களில் இயக்குநராக உள்ள மேல்முறையீட்டாளர், 2013 முதல் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகி வருகிறார் - டெல்லிக்கும் ஹைதராபாத்துக்கும் இடையிலான தூரம் சுமார் 1500 கி.மீ. - எந்த நேரத்திலும் அவர் விசாரணையை தாமதப்படுத்த முயற்சித்ததாக எதுவும் பதிவு செய்யப்படவில்லை - பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டுள்ளபடி விலக்கு வழங்குவதற்கான கொள்கைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, மேல்முறையீட்டாளருக்கு சில நிபந்தனைகளின் கீழ் விலக்கு அளிக்கலாம் மற்றும் உறுதிமொழியை தாக்கல் செய்யலாம், இதன் மூலம் நீதியின் நலன் பாதுகாக்கப்படலாம் மற்றும் விலக்கு அளிப்பது இறுதியில் விசாரணையின் முடிவை பாதிக்காது - மேலும், ஒரே முதல் தகவல் அறிக்கையால் எழும் வழக்குகளில் மற்ற இரண்டு இணைக் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு, அதே காரணங்களுக்காக விலக்கு கோரும் விண்ணப்பங்கள் அனுமதிக்கப்பட்டன, ஒன்று உயர் நீதிமன்றத்தாலும் மற்றொன்று விசாரணை நீதிமன்றத்தாலும் அனுமதிக்கப்பட்டது - 205-வது பிரிவின் கீழ் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவை நிராகரித்த உயர் நீதிமன்றமும், விசாரணை நீதிமன்றமும் வழங்கிய தீர்ப்பு ரத்து செய்யப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது - எனவே, கட்டுப்பாட்டின்மீது, ஒத்திவைப்புகளின் அனைத்து தேதிகளிலும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில்

முன்னிலையாவதைத் தவிர்க்கவும், தனது சார்பாக தனது வழக்கறிஞரை முன்னிலையாக அனுமதிக்கவும் மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பம் அனுமதிக்கப்படுகிறது - தண்டனைச் சட்டம் 1860 - பிரிவு 120 பி உடன் இணைவு துணைப் பிரிவு 420, 409 - ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988 - துணைப் பிரிவு 9, 12, 13(2) உடன் இணைவு பிரிவு 13(1) (சி) மற்றும் (டி).

மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்து, நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

தீர்வு : 1.1. மேல்முறையீட்டாளர் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும். மேல்முறையீட்டாளர் 2013 முதல் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகிக்கொண்டு இருக்கிறார். எந்த நேரத்திலும் மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணையை தாமதப்படுத்த முயன்றதாக பதிவு எதுவும் இல்லை. மேல்முறையீட்டாளர் தனது வழக்கறிஞர் மூலம் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுகிறார். மேல்முறையீட்டாளர் டெல்லியில் நிரந்தரமாக வசிப்பவர். இவர் பல நிறுவனங்களின் நிர்வாகக் குழுவில் இயக்குநராக உள்ளார். டெல்லிக்கும் ஹைதராபாத்துக்கும் இடையிலான தூரம் சுமார் 1500 கிலோமீட்டர் ஆகும். எவ்வாறாயினும், பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் கடைப்பிடித்த விதிவிலக்கு வழங்குவதற்கான கோட்பாடுகள், கையில் உள்ள வழக்கின் பொருண்மைகளுக்கும் பொருந்தும், மேலும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு சில நிபந்தனைகளின் கீழ் விலக்கு அளிக்கப்படலாம் மற்றும்

மேல்முறையீட்டுதாரர் ஒரு உறுதிமொழியை தாக்கல் செய்யலாம், இதன் மூலம் நீதியின் நலன் பாதுகாக்கப்படலாம் மற்றும் விலக்கு அளிப்பது இறுதியில் விசாரணையின் முடிவை பாதிக்காது. எந்த நேரத்திலும், மேல்முறையீட்டாளரால் வழக்கு விசாரணையை நிறுத்த/தாமதம் செய்ய எந்த முயற்சியும் மேற்கொள்ளப்பட்டதாக எதுவும் பதிவு செய்யப்படவில்லை. ஒரே முதல் தகவல் அறிக்கையால் எழும் வழக்குகளில் மற்ற இரண்டு இணைக் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு, அதே காரணங்களுக்காக விலக்கு கோரும் விண்ணப்பங்கள் அனுமதிக்கப்பட்டன, ஒன்று உயர் நீதிமன்றத்தாலும் மற்றொன்று விசாரணை நீதிமன்றத்தாலும் அனுமதிக்கப்பட்டது.

1.2. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 205-வது பிரிவின் கீழ் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவை நிராகரித்த உயர் நீதிமன்றமும், விசாரணை நீதிமன்றமும் வழங்கிய எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவு மற்றும் ஆணை ரத்து செய்யப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது ஆகையால், கீழ்கண்ட கட்டுப்பாடுகளின் மீது, ஒத்திவைப்புகளின் அனைத்து தேதிகளிலும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதைத் தவிர்க்கவும், தனது சார்பாக தனது வழக்கறிஞரை முன்னிலையாக அனுமதிக்கவும் மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பம் அனுமதிக்கப்படுகிறது. அவையாவன, (1) இந்த வழக்கில் தனது அடையாளத்தை மறுக்க மாட்டேன் என்றும், மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக வாதிட அனுமதிக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர், விசாரணையின் ஒவ்வொரு தேதியிலும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவார் என்றும், தான் இல்லாத நிலையில் சாட்சியங்களை பதிவு

செய்வதற்கு ஆட்சேபனை தெரிவிக்க மாட்டேன் என்றும், மேல்முறையீட்டாளர் அல்லது அவரது வழக்கறிஞர் சார்பில் எந்த ஒத்திவைப்பும் கோரப்படமாட்டாது என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றத்திற்கு உறுதிமொழி அளிக்க வேண்டும்;

(2) குற்றச்சாட்டுகளை உருவாக்கும் நோக்கத்திற்காகவும், மற்ற விசாரணை தேதிகளிலும், விசாரணை நீதிமன்றம் முன்னிலையாக வலியுறுத்தும் போதெல்லாம் மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும்; (3) மேல்முறையீட்டாளரை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் வழக்கறிஞர், ஒவ்வொரு ஒத்திவைப்பிலும் மற்றும் / அல்லது மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஒத்திவைப்பு கோரப்படும் ஒவ்வொரு முறையும், விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகத் தவறினால் மற்றும்/அல்லது மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும்/அல்லது அவரது வழக்கறிஞர் விசாரணையை தாமதப்படுத்த முயற்சிப்பதாக விசாரணை நீதிமன்றம் கருதினால், அத்தகைய சந்தர்ப்பத்தில், விசாரணை நீதிமன்றம், குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 205 (2)-இன் கீழ் தனது அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி, ஒவ்வொரு ஒத்திவைப்பு நாளிலும் மேல்முறையீட்டாளரின் முன்னிலைக்கு கட்டளையிட முடியும்.

பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் எதிர் பிவானி டெனிம் & அப்பேரல்ஸ் லிமிடெட் (2001) 7 எஸ்.சி.சி 401 : [2001] 2 சப். எஸ்.சி.ஆர் 219 – சார்வுறப்பட்டது.

ராமேஷ்வர் யாதவ் எதிர் பீகார் மாநிலம் (2018) 4 எஸ்.சி.சி 608 : [2018] 4 எஸ்.சி.ஆர் 1055 – குறிப்பிடப்பட்டது.

வழக்குச்சட்ட குறிப்பு

(2001) 2 சப். எஸ்.சி.ஆர். 219 பத்தி 4.3 சார்வுறப்பட்டது.

(2018) 4 எஸ்.சி.ஆர். 1055 பத்தி 4.3 குறிப்பிடப்பட்டது.

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 1901/2019.

குற்றவியல் மனு எண் 3880/2016 இல் தெலங்கானா மாநிலம் மற்றும் ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலத்திற்கான ஹைதராபாத் உயர் நீதிமன்றத்தின் 10.09.2018 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் ஆணையிலிருந்து.

அஜய் பார்கவா, திருமதி. வனிதா பார்கவா, செல்வி. திரிஷாலா திரிவேதி, கரண் குப்தா, திருவாளர். கைதான் & கோ, மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர்கள்.

விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி, கூடுதல் அரசு வழக்கறிஞர், ஆர்.பாலா, மூத்த வழக்கறிஞர்கள், ஜாய்தீப் ராய், சச்சின் சர்மா, செல்வி. ஸ்ருதி அகர்வால், அரவிந்த் குமார் சர்மா, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர்கள்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை வழங்கியவர் மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.ஆர்.ஷா அவர்கள்.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. 2016 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் மனு எண் 3880 இல் தெலங்கானா மாநிலம் மற்றும் ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலத்திற்காக ஹைதராபாதில் உள்ள உயர் நீதிமன்றம் 10.09.2018 அன்று வழங்கிய எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில் அதிருப்தியும் பாதிப்பும் அடைந்த, 2013 ஆம் ஆண்டின் சி.சி.எண்.12 ன் குற்றப்பத்திரிகை தொடர்பான வழக்கில் அசல் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களில் ஒருவர் இந்த மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளார். அதில் உயர்நீதிமன்றம் மேற்படி விண்ணப்பத்தை தள்ளுபடி செய்துள்ளது மற்றும் ஒரு வழக்கில் அவரது தனிப்பட்ட தோற்றம்/ வருகையை விலக்குவதற்கான மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளை நிராகரித்துள்ளது.

3. ஐதராபாத்தில் உள்ள மத்திய புலனாய்வு வழக்குகளுக்கான முதன்மை சிறப்பு நீதிபதியிடம் நிலுவையில் உள்ள 2013 ஆம் ஆண்டின் சி.சி.எண். 12-ஐக் கொண்ட குற்றப்பத்திரிகை தொடர்பான வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர், 3 ம் எதிரிஆவார். இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 120-பி உடன் இணைவுப் பிரிவுகள் 420, 409 மற்றும் ஊழல் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 9, 12, 13 (2) உடன் இணைவுப் பிரிவுகள் 13(1)(சி) மற்றும்

(எஸ்) 12 ஆகியவற்றின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களுக்காக 13.05.2013 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் மேல்முறையீட்டாளருக்கு விசாரணை நீதிமன்றம் அழைப்பாணை அனுப்பியது. 07.06.2019 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனினும், உயர்நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுகளின்படி, மேல்முறையீட்டாளர் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும். மேல்முறையீட்டாளர்-அசல் எதிரிஎண் 3, 2013 முதல் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும், கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகி வரும் வழக்கு இது.

3.1. மேல்முறையீட்டாளர் தனது தனிப்பட்ட தோற்றம்/ வருகையை தவிர்ப்பதற்காக குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 205 இன் கீழ் கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் ஒரு விண்ணப்பத்தை சமர்ப்பித்துள்ளார். மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக அவர் பல நிறுவனங்களின் நிர்வாகக் குழுவில் இயக்குநராக இருப்பதாகவும், நிறுவனங்களின் வணிகத் தேவைகள் காரணமாக நிர்வாகம் மற்றும் அன்றாட விவகாரங்களில் ஈடுபட்டுள்ளதாகவும் கூறப்பட்டது. மேலும் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக, அவர் டெல்லியில் இருந்து ஹைதராபாத் வரை இரண்டு நாட்களுக்குக் குறையாமல் பயணம் செய்ய வேண்டும் என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. எனவே, ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் இந்த வழக்கை பதிவு செய்வதால், தனது வணிகக் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதில் தேவையற்ற சிரமங்களை

எதிர்கொண்டு வருவதாகவும், மேலும் அவருக்கு தொடர்ந்து நிதி இழப்பு ஏற்படுவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் வாதிடப்பட்டது. எனவே, அவரது வருகையை தவிர்த்து, அவர் சார்பில் அவரது வழக்கறிஞர் பரத்வாஜ் ரெட்டி முன்னிலையாக அனுமதி அளிக்க வேண்டும் என்று கோரப்பட்டது.

3.2. இந்த மனுவை எதிர்மேல்முறையீட்டாளரான மத்திய புலனாய்வுத் துறை எதிர்த்தது. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 205-ன் கீழ் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதில் இருந்து மேல்முறையீட்டாளர் விலகக் கோரியுள்ள காரணங்கள் நியாயமற்றவை என்றும், விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதைத் தவிர்க்க முடியாது என்றும் மத்திய புலனாய்வுத் துறை சார்பில் வாதிடப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர் மிகவும் முனைப்பான குற்றச்சாட்டுகள் / குற்றங்களை எதிர்கொள்கிறார் என்றும் மத்திய புலனாய்வுத் துறை சார்பில் வாதிடப்பட்டது. இந்த மனுவை ஹைதராபாத் மத்திய புலனாய்வுப் பணியக முதன்மை சிறப்பு நீதிபதி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிட்டார். மேல்முறையீட்டாளர் மிகவும் முனைப்பான குற்றச்சாட்டுகள் / குற்றங்களை எதிர்கொள்கிறார் என்றும் மத்திய புலனாய்வுத் துறை சார்பில் வாதிடப்பட்டது. ஹைதராபாத்தில் உள்ள மத்திய புலனாய்வுப் பிரிவு சிறப்பு நீதிபதி இந்த மனுவை தள்ளுபடி செய்தார். கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவால் பாதிக்கப்பட்டு, மேல்முறையீட்டாளர் உயர் நீதிமன்றத்தில் ஒரு மனுவைத் தாக்கல் செய்தார். எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம், உயர்நீதிமன்றம் மேற்படி மனுவை நிராகரித்துள்ளதுடன், மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்த

விண்ணப்பத்தை நிராகரித்து, கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை உறுதிசெய்து, கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் நேரில் முன்னிலையாவதில் இருந்து விலக்கு அளிக்க மறுத்துவிட்டது. எனவே, தற்போதைய மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான மூத்த வழக்கறிஞர்களான திரு. முகுல் ரோஹத்கி மற்றும் திரு. நீரஜ் கிஷன் கவுல் ஆகியோர், இந்த வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதில் இருந்து விலக்களிக்க மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்த விண்ணப்பத்தை அனுமதிக்காமல் உயர் நீதிமன்றமும், கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றமும் பெரும் பிழை செய்துள்ளன என்று முனைப்பாக வாதிட்டனர்.

4.1. 2013-ம் ஆண்டு முதல் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகி குற்றஅறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுவிட்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர்கள் திட்டவட்டமாக தெரிவித்தனர். இந்த வழக்கில் ஒரே முதல் தகவல் அறிக்கையில் இருந்து 13 குற்றஅறிக்கைகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாலும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் எண்ணிக்கை இருப்பதாலும் வழக்கு விசாரணையை விரைந்து முடிக்க வாய்ப்பில்லை என்று தெரிவிக்கப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில், இந்த விதிவிலக்கு வழங்கப்பட்ட பின்னர், வழக்கறிஞர் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகதாது, விசாரணையின் முன்னேற்றத்திற்கு இடையூறாக இருக்காது என்றும், அவர் வழக்கறிஞர் மூலம் முன்னிலையாவார் என்றும் அவர் இல்லாத நிலையில் சான்றுகள் பதிவு செய்யப்பட்டால் அவருக்கு எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்றும் ஒரு உறுதிமொழியை தாக்கல் செய்ய தயாராக இருப்பதாகவும் விருப்பமாக இருப்பதாகவும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக, அவர் நீதிமன்றத்தின் முன், கோரப்படும் போது மற்றும் உத்தரவிடப்படும் போது, முன்வருவார் என்று கூறப்பட்டது. இந்த நீதிமன்றம் விதிக்கக்கூடிய மற்றும் பொருத்தமானதாகவும் சரியானதாகவும் கருதக்கூடிய வேறு எந்த நிபந்தனைகளையும் அவர் பின்பற்றத் தயாராக இருக்கிறார் என்று மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக மேலும் கூறப்பட்டது.

4.2. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அதே முதல் தகவல் அறிக்கையின் அடிப்படையில் எழும் வழக்குகளில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களில் இருவருக்கு, அவர்களின் வணிகக் கடமைகள் காரணமாக, நேரில் முன்னிலையாவதில் இருந்து ஏற்கனவே கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் நிரந்தர விலக்கு அளித்துள்ளது எனவும் உண்மையில் அவர்கள் இருவரும் ஹைதராபாத்தில் தான் உள்ளனர் என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

4.3. ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் முன்னிலையாவதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்ற வேண்டுரைக்கு ஆதரவாக பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் எதிர் பிவானி டெனிம் & அப்பேரல்ஸ் லிமிடெட் (2001) 7 எஸ்.சி.சி 401 மற்றும் ராமேஷ்வர் யாதவ் எதிர் பீகார் மாநிலம் (2018) 4 எஸ்.சி.சி 608 ஆகிய இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவுகளை கற்றறிந்த மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு வழக்கறிஞர் சார்ந்துள்ளார்.

4.4. மேற்குறிப்பிட்ட சமர்ப்பிப்புகளை முன்வைத்து, இந்த நீதிமன்றத்தின் மேற்குறிப்பிட்ட முடிவுகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு, தற்போதைய மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்குமாறும், அதன் விளைவாக மேல்முறையீட்டாளர் கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் நேரில் முன்னிலையாவதைத் தவிர்ப்பதற்காக சமர்ப்பித்த விண்ணப்பத்தை அனுமதிக்குமாறும் கோரப்படுகிறது.

5. தற்போதைய மேல்முறையீட்டை எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-மத்திய புலனாய்வுத் துறை சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த கூடுதல் அரசு வழக்கறிஞர் திரு. விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி முனைப்புடன் எதிர்த்தார்.

5.1. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் - மத்திய புலனாய்வுத் துறை சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த கூடுதல் அரசு வழக்கறிஞர் ஜெனரல் திரு.பானர்ஜி, விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றம் சரியாகக் கருதுவது போல, மேல்முறையீட்டாளர் தனது வணிக நடவடிக்கைகள்

தொடர்பாக வணிக கடமைகள் மற்றும் முன்தொழில் காரணமாகவும், கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் முன் முன்னிலையாவதில் ஏற்படும் அசௌகரியங்கள் காரணமாகவும், மேல்முறையீட்டாளர் தனது தனிப்பட்ட முன்னிலையை தவிர்க்குமாறு கோரியுள்ளது குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 205 இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை அனுமதிப்பதற்கான சரியான காரணங்கள் அல்ல என்று முனைப்புடன் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

5.2. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர்ர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் நேரில் முன்னிலையாவதில் இருந்து விலக்கு அளிக்கப்பட்டால், அந்த வழக்கில், அத்தகைய விலக்கு அளிக்கப்பட்ட பிறகு, அவர் விசாரணையைத் தொடர ஒத்துழைக்க மாட்டார் என்றும், விசாரணை தாமதமாகும் என்றும் உயர் நீதிமன்றம் குறிப்பாகக் குறிப்பிட்டுள்ளது என்று கூடுதல் அரசு வழக்கறிஞர் திரு. பானர்ஜி மேலும் வாதிட்டார். மேல்முறையீட்டாளர் - குற்றவாளியும் மற்றவர்களும் மாநிலத்தின் பொருளாதாரத்தை சீர்குலைத்து நாட்டின் பொருளாதாரத்தை பாதிக்கும் முனைப்பான குற்றங்களில் ஈடுபட்டுள்ளனர் என்று வாதிட்டார். எனவே, வழக்கை விரைவில் முடிக்க வேண்டும் என வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது. எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிற குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் விசாரணையை முடிப்பதில் தாமதம் ஏற்படுவதை உயர்நீதிமன்றம் குறிப்பாகக் கவனித்து, பரிசீலித்துள்ளது என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதில் இருந்து விலக்கு அளிக்க எந்த வழக்கும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

5.3. பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் மற்றும் ராமேஷ்வர் யாதவ் ஆகிய வழக்குகளில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகள் மீது மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான வழக்கறிஞரின் சார்வைப் பொறுத்தவரை, சம்பந்தப்பட்ட குற்றங்களின் கடுந்தன்மையையும் தீவிரத்தையும் கருத்தில் கொண்டு, இந்த முடிவுகள், வழக்கின் பொருண்மைகளுக்குப் பொருந்தாது என்று கூடுதல் அரசு வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்துள்ளார். பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் வழக்கு, மாற்று முறையாவனங்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 138 இன் கீழான குற்றத்திற்கான வழக்கு என்றும், ராமேஸ்வர் யாதவ் வழக்கு, இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 498-ஏ மற்றும் வரதட்சணை தடை சட்டத்தின் பிரிவு 4 இன் கீழான குற்றங்களுக்கான வழக்கு என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது. தற்போதைய வழக்கில், மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகள் இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 120-பி உடன் இணைவுப் பிரிவுகள் 420, 409 மற்றும் ஊழல் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 9, 12, 13 (2) உடன் இணைவுப் பிரிவுகள் 13(1)(சி) மற்றும் (டி) ஆகியவற்றின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களாகும் என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. எனவே, தற்போதைய மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று வேண்டப்பட்டது.

6. சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் விரிவான வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆரம்பத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக

வேண்டும் என்பதையும், 2013 முதல் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் மேல்முறையீட்டாளர் கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகிக்கொண்டு இருக்கிறார் என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். எந்த நேரத்திலும் மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணையை தாமதப்படுத்த முயன்றதாக எதுவும் பதிவு செய்யப்படவில்லை. மேல்முறையீட்டாளர் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுகிறார். மேல்முறையீட்டாளர் டெல்லியில் நிரந்தர குடியிருப்பாளர் மற்றும் பல நிறுவனங்களின் வாரியங்களில் இயக்குநராக உள்ளார். டெல்லி மற்றும் ஹைதராபாத் இடையே உள்ள தூரம் சுமார் 1500 கி.மீ. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் ஒவ்வொரு வெள்ளிக்கிழமையும் தனிப்பட்ட முறையில் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டியதிலிருந்து விலக்கு கோரி, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 205 இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை சமர்ப்பித்து, அனைத்து ஒத்திவைப்பு தேதிகளிலும், அவரது வழக்கறிஞர் திரு. பரத்வாஜ் ரெட்டி முன்னிலையாக வேண்டும் என்றும், அவரது சார்பாக ஒத்திவைப்பு கோரப்படாது என்றும் கூறினார். பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் மற்றும் ராமேஷ்வர் யாதவ் வழக்குகளில், பிரிவு 205 குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கீழ் விண்ணப்பத்தின் நோக்கம் மற்றும் வரம்பை பரிசீலிக்க இந்த நீதிமன்றத்திற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைத்தது. பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் வழக்கில், நீதியின் நலன் கருதி, குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையை வலியுறுத்தத் தேவையில்லை என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைந்தால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் வருகையை விலக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளது என்று இந்த

நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டுள்ளது. ஒரு அரிய வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையை பல்வேறு காரணங்களுக்காக வலியுறுத்துவது மிகவும் முனைப்பானது என்று நீதிமன்றம் கருதினால், அத்தகைய குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அரசுத்தரப்பு நடவடிக்கைகளை எதிர்கொள்ளும் விஷயத்தில் நீதிமன்றம் தணிப்பு வழங்க முடியும் என்று மேற்கூறிய தீர்ப்பில் இந்த நீதிமன்றம் மேலும் குறிப்பிட்டுள்ளது. எதிரிமுன்னிலையில் சாட்சியங்கள் எடுக்கப்பட வேண்டும் என்பது இயல்பான விதி என்று இந்த நீதிமன்றம் மேற்கூறிய தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளது. இருப்பினும், எதிரிஇல்லாத நிலையிலும், அத்தகைய ஆதாரங்களை எடுக்க முடியும், ஆனால் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதில் இருந்து அவருக்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருந்தால், அவரது வழக்கறிஞர் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும். பத்திகள் 14, 17, 18 மற்றும் 19 இல், இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு குறிப்பிட்டு தீர்ப்பளித்துள்ளது:

"14. எதிரிமுன்னிலையில் சாட்சியங்கள் எடுக்கப்பட வேண்டும் என்பது சாதாரண விதி. எவ்வாறாயினும், எதிரிஇல்லாவிட்டாலும், அத்தகைய ஆதாரங்களை எடுத்துக் கொள்ளலாம், ஆனால் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதில் இருந்து விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருந்தால், அவரது வழக்கறிஞர் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும். குற்றவியல் நீதிமன்றத்தின் அக்கறை முதன்மையாக குற்றவியல் நீதி நிர்வாகமாக இருக்க வேண்டும். அந்த நோக்கத்திற்காக இந்த வழக்கில் நீதிமன்றத்தின் நடவடிக்கைகள் முன்னேற்றத்தை பதிவு செய்ய வேண்டும்.

எதிரிநீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவது, அவரை நீதிமன்றத்தில் பார்ப்பதற்காக அவரது வருகையை குறிப்பதற்காக அல்ல. இது நீதிமன்ற விசாரணையைத் தொடர அனுமதிக்கும். எதிரிஇல்லாவிட்டாலும் வழக்கு விசாரணையின் முன்னேற்றத்தை அடைய முடிந்தால், அந்த குறிப்பிட்ட வழக்கில், குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒருவர் குறிப்பிட்ட நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதற்காக அவர் அனுபவிக்கும் துன்பங்களின் அளவை நீதிமன்றம் நிச்சயமாக கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள முடியும்.

17. எனவே, பொருத்தமான வழக்குகளில், எதிரிஒரு வழக்கறிஞர் மூலம் முதன்முதலில் முன்னிலையாவதைக் கூட நீதித்துறை நடுவர் அனுமதிக்க முடியும். குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட முன்னிலையைத் தவிர்க்கும் ஒரு வழக்கில் எதிரிசார்பாக அவரது வழக்கறிஞர் அத்தகைய கோரிக்கையை முன்வைக்கும்போது கூட குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் மனுவைப் பதிவு செய்ய நீதித்துறை நடுவருக்கு அதிகாரம் உள்ளது. சட்டத்தின் 317 வது பிரிவை மேற்கூறிய கண்ணோட்டத்தில் பார்க்க வேண்டும், ஏனெனில் இது வழக்கின் அடுத்த கட்ட நடவடிக்கைகளைத் தொடரக் கூட குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையை (அந்த வழக்கில் அவர் ஒரு வழக்கறிஞரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்பட்டால்) விலக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. எவ்வாறாயினும், அத்தகைய சூழ்நிலையில் நீதிமன்றம் எடுக்க வேண்டிய ஒரு முன்னெச்சரிக்கை என்னவென்றால், இந்த வழக்கில் குறிப்பிட்ட குற்றவாளியாக தனது அடையாளத்தை மறுக்க மாட்டேன் என்றும், அவர் சார்பாக ஒரு வழக்கறிஞர் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவார் என்றும்,

அவர் இல்லாதபோது சாட்சியம் எடுப்பதில் அவருக்கு எந்த ஆட்சேபனையும் இல்லை என்றும் நீதிமன்றத்தின் திருப்திக்கு ஏற்ப உறுதிமொழி அளிக்கும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு மட்டுமே மேற்கூறிய நன்மை வழங்கப்பட வேண்டும். சாட்சிகளை விசாரிப்பது உள்ளிட்ட நடவடிக்கைகள் மேலும் முன்னேற இந்த முன்னெச்சரிக்கை அவசியம்.

18. நியாயமாக ஒரு கேள்வி கேட்கப்படலாம் - குற்றம் சாட்டப்பட்டவரால் (எவரது தனிப்பட்ட தோற்றம் விலக்கப்பட்டுள்ளதோ அவர்) நியமிக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர் முன்னிலையாகவில்லை என்றால் அல்லது வழக்கு விசாரணைக்கு வழக்கறிஞர் ஒத்துழைக்கவில்லை என்றால் என்ன நடக்கும்? இத்தகைய நிகழ்வுகளை சட்டமன்றம் கவனித்துக் கொண்டுள்ளது என்பதை நாம் சுட்டிக்காட்டலாம். பிரிவு 205 (2) நீதித்துறை நடுவர் தனது விருப்பப்படி விசாரணையின் எந்த கட்டத்திலும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையை உத்தரவிடலாம் என்று கூறுகிறது. பிரிவு 317 (1) இன் கடைசி அங்கம், விசாரணையின் அடுத்தடுத்த கட்டங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையை உத்தரவிட நீதித்துறை நடுவருக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. அத்தகைய வருகையை அமல்படுத்த அவர் வேறு நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொள்ளலாம்.

19. எனவே, இந்த நிலைப்பாடு பின்வருமாறு: அழைப்பாணை வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒருவர் நேரில் முன்னிலையாவதை அவரது தனிப்பட்ட வருகைக்கு வலியுறுத்துவது அவருக்கு பெரும் துன்பத்தையோ அல்லது

இன்னல்களையோ ஏற்படுத்தும் என்று நீதித்துறை நடுவர் கண்டறிந்தால், அழைப்பாணை வழக்கின் விசாரணையின் ஒரு குறிப்பிட்ட கட்டத்தில் அல்லது முற்றிலுமாக எதிரிநேரில் முன்னிலையாவதைத் தவிர்ப்பது நீதித்துறை நடுவரின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டது மற்றும் அவரது நீதித்துறை விருப்பத்திற்கு உட்பட்டது, மற்றும் ஒப்பீட்டு நன்மை குறைவாக இருக்கும். எதிரிவசிக்கும் அல்லது வணிகம் செய்யும் இடத்தின் தொலைதூரத்தின் காரணமாகவோ அல்லது ஏதேனும் உடல் அல்லது பிற நல்ல காரணங்களுக்காகவோ குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட வருகையைத் தவிர்ப்பது நீதியின் நலன்களுக்கு உதவும் என்று நீதித்துறை நடுவர் கருதும் அரிதான சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே இத்தகைய விருப்புரிமை பயன்படுத்தப்பட வேண்டும். எவ்வாறாயினும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அத்தகைய நன்மையை வழங்கும் நீதித்துறை நடுவர், நிச்சயமாக மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள முன்னெச்சரிக்கை நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒருவர் தனது தனிப்பட்ட வருகையை தவிர்க்க வேண்டுரை செய்து முறையாக அங்கீகரிக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர் மூலம் ஒரு நீதித்துறை நடுவரிடம் விண்ணப்பிக்கும்போது, நீதித்துறை நடுவர் அனைத்து அம்சங்களையும் பரிசீலித்து, மேலும் தொடர்வதற்கு முன் அதற்கான உரிய உத்தரவுகளை வழங்க முடியும் என்பதை நாங்கள் மீண்டும் வலியுறுத்தலாம்."

இந்த நீதிமன்றத்தில் மேற்கூறிய இரண்டு வழக்குகளில், குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றங்கள் தற்போதைய வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்டதை விட குறைவான தீவிரம் கொண்ட குற்றங்கள் என்பது உண்மைதான். இருப்பினும்,

பாஸ்கர் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் கடைப்பிடித்து வரும் விதிவிலக்கு வழங்குவதற்கான கோட்பாடுகள், கையில் உள்ள வழக்கின் பொருண்மைகளுக்கும் பொருந்தும், மேலும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு சில நிபந்தனைகளின் கீழ் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் உறுதிமொழியை தாக்கல் செய்யும்போது விலக்கு அளிக்கப்படலாம் இதன் மூலம் நீதியின் நலன் பாதுகாக்கப்படலாம் மற்றும் விலக்கு வழங்குவது இறுதியில் விசாரணையின் முடிவை பாதிக்காது. இந்த நிலையில், எந்த நேரத்திலும், விசாரணையை நிறுத்த / தாமதப்படுத்த மேல்முறையீட்டாளரால் எந்த முயற்சியும் மேற்கொள்ளப்படவில்லை என்பதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இந்த நிலையில், இதே முதல் தகவல் அறிக்கையால் எழும் வழக்குகளில் மற்ற இரண்டு இணைக் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களின் விஷயத்தில், அதே காரணங்களுக்காக, ஒன்று உயர் நீதிமன்றத்தாலும் மற்றொன்று கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தாலும், விலக்கு கோரும் விண்ணப்பங்கள் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளன என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

7. மேற்கூறிய காரணங்களைக் கருத்தில் கொண்டும், வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டும், தற்போதைய மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 205-ன் கீழ் மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்த விண்ணப்பத்தை நிராகரித்து உயர் நீதிமன்றம் மற்றும் கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு ரத்து செய்யப்படுகிறது, இதன்

விளைவாக அனைத்து ஒத்திவைப்புத் தேதிகளிலும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவதைத் தவிர்க்கவும், அவரது சார்பாக அவரது வழக்கறிஞர் திரு. பரத்வாஜ் ரெட்டியை முன்னிலையாக அனுமதிக்கவும் மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்த விண்ணப்பம் இதன் மூலம் பின்வரும் நிபந்தனைகளுடன் அனுமதிக்கப்படுகிறது:

(1) இந்த வழக்கில் தனது அடையாளத்தை மறுக்க மாட்டேன் என்றும், மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக வாதிட அனுமதிக்கப்பட்ட வழக்கறிஞரான திரு. பரத்வாஜ் ரெட்டி, விசாரணையின் ஒவ்வொரு தேதியிலும் கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாவார் என்றும், தான் இல்லாத நிலையில் சாட்சியங்களை பதிவு செய்வதற்கு ஆட்சேபனை தெரிவிக்க மாட்டேன் என்றும், மேல்முறையீட்டாளர் அல்லது அவரது வழக்கறிஞரான திரு. பரத்வாஜ் ரெட்டி சார்பில் எந்த ஒத்திவைப்பும் கோரப்படமாட்டாது என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றத்திற்கு உறுதிமொழி அளிக்க வேண்டும்;

(2) குற்றச்சாட்டுகளை உருவாக்கும் நோக்கத்திற்காகவும், மற்ற விசாரணை தேதிகளிலும், கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் முன்னிலையாக வலியுறுத்தும் போதெல்லாம் மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும்;

(3) மேல்முறையீட்டாளரை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் வழக்கறிஞரான திரு. பரத்வாஜ் ரெட்டி, ஒவ்வொரு ஒத்திவைப்பிலும் மற்றும் / அல்லது மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஒத்திவைப்பு கோரப்படும் ஒவ்வொரு முறையும், கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகத் தவறினால் மற்றும்/அல்லது மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும்/அல்லது அவரது வழக்கறிஞரான திரு. பரத்வாஜ் ரெட்டி விசாரணையை தாமதப்படுத்த முயற்சிப்பதாக விசாரணை நீதிமன்றம் கருதினால், அத்தகைய சந்தர்ப்பத்தில், கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம், குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 205 (2)-இன் கீழ் தனது அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி, ஒவ்வொரு ஒத்திவைப்பு நாளிலும் மேல்முறையீட்டாளரின் முன்னிலைக்கு கட்டளையிட முடியும்.

தற்போதைய மேல்முறையீடு மேற்கூறிய நிபந்தனைகளின்படி தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும்

பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்".