ਮੈਸਰਜ਼ ਭੁਵਲਕਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7823)

ਦਸੰਬਰ 05, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ ਅਤੇ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944-ਐਸ.3A ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 -ਆਰ.96-ਜ਼ੈੱਡਪੀ(3) ਹਾਟ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਸਟੀਲ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮ, 1997 ਆਰ. 5 ਆਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ. 5- ਭੁਵਾਲਕਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.5 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੀ - ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ. . 96-ਜ਼ੈੱਡਪੀ (3) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਰ.5 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਰ.96 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। -ਜ਼ੈੱਡਪੀ(3) ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.3.4(4) ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਭੁਵਲਕਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰਆਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਭੁਵਾਲਕਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 598 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 598 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 1 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7823।

2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 315 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.09.2013 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7824, 2014 ਦਾ 7825, 2010 ਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 16445, 2009 ਦਾ 2014, 2017 ਦਾ 34051, ਟੀ.ਸੀ. (ਗ) ਨੰਬਰ 20, 22, 23-24, 2010 ਦੇ 34, 2011 ਦੇ 1, 2, 3, 4, 5, 2015 ਦੇ 106, ਟੀ.ਪੀ. (ਗ) 2016 ਦੇ ਨੰਬਰ 419, 691, 1200,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਲਿਨੀ ਚਿਦੰਬਰਮ, ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਮੈਨਨ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਕੁ. ਸ਼ਿਰੀਨ ਖਜੂਰੀਆ, ਸ. ਨਿਸ਼ਾ ਬਚੀ, ਸ. ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸ. ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਸ. ਸ਼ੀਨਾ ਟਾਕੀ, ਮਿਸ. ਸੁਵਰਨਾ ਦੂਬੇ, ਸ਼ਿਤਿਜ ਵੈਭਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਤਿਆਗੀ, ਕੁ. ਨੰਦਿਤਾ ਚੌਹਾਨ, ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਉਗਰਾ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਰੀਕਾਂਤ ਐਨ. ਤਰਡਲ, ਮੈਸਰਜ਼. ਸੀਓਏਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਇਲ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਡ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੁਵਲਕਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, (2017) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 598 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"20. 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

1. ਇਹ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ 3-ਏ; ਅਤੇ

2. ਇਹ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ: -

(i) ਜਿਸਦਾ ਏਸੀਪੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1996-97 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਹੈ।

(ii) ਜਿਸਦਾ ਏਸੀਪੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1996-97 ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਤੈਅ ਹੈ; ਅਤੇ

1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਹੀਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

2. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"51. ਕੀ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਨਿਯਮ 96-ਜ਼ੈੱਡਪੀ(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਕਤ

ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

3. ਇਹ ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"63. ਇਸਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀਨਸ ਕਾਸਟਿੰਗਜ਼ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 206 ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਸਟੀਲਜ਼ (2001) 9 ਐਸਸੀਸੀ 645 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਸਟੀਲਜ਼ ਏ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖੇ।

4. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਲਿਨੀ ਚਿਦੰਬਰਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 96-ਜ਼ੈੱਡਪੀ(3) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3A(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ

5. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੁਵਾਲਕਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭੁਵਲਕਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਟੈਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਟੈਗ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਮੈਨਰਜ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate