നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.എന്നിരുന്നാലും,ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ് .ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

എ ബി സി ഡി

v.

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും

[2018 ലെ റിട്ട് ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ: 191]

2019 ഡിസംബർ 10

[ജസ്റ്റിസ് ഉദയ് ഉമേഷ് ലളിത്,ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര]

അന്വേഷണം: അന്വേഷണം കേന്ദ്ര ഏജൻസിക്ക് കൈമാറൽ – ഏഴാം എതിർകക്ഷിയായ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തന്റെ സാഹചര്യം മുതലെടുത്ത് ബലമായി ലൈംഗിക ബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടുവെന്ന് ആരോപിച്ച് ഹർജികക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 58/2018 – പ്രസ്തുത എഫ്.ഐ.ആറിൽ നിന്നുള്ള അന്വേഷണം ഡൽഹി പോലീസിൽ നിന്ന് ഒരു സ്വതന്ത്ര കേന്ദ്ര ഏജൻസിക്ക് കൈമാറാൻ നിർദ്ദേശിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജികക്ഷി സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഓഫ് മാൻഡമസ് – കോടതി വിധിച്ചു: എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 58/2018 അനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണം ഒരു പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘം നടത്തുകയും കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് – ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മൊബൈൽ ഫോണുകൾ കസ്റ്റഡിയിൽ എടുക്കുന്നില്ല എന്ന് ഒരു ഘട്ടത്തിൽ പ്രകടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ആശങ്ക പരിഹരിക്കപ്പെടുകയും, പ്രസ്തുത മൊബൈലുകൾ അന്വേഷണ ഏജൻസി കസ്റ്റഡിയിൽ എടുത്തു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്തു – ആ മൊബൈലുകളിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും അത് ഉറപ്പാക്കാൻ ഏഴാം എതിർകക്ഷി സഹകരിക്കുകയും ചെയ്തു – എങ്കിലും, പൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുത്തിട്ടില്ല എന്നതായിരുന്നു ഹർജിക്കാരിയുടെ വാദം – രണ്ട് മൊബൈൽ ഫോണുകളും ശാസ്ത്രീയ പരിശോധനയ്ക്കായി അയച്ചു – ഏഴാം എതിർകക്ഷി ചില ചിത്രങ്ങൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടാകാമെന്നും ആ വിവരങ്ങൾ നിലവിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഹർജിക്കാരി സൂചിപ്പിച്ചു – എന്നാൽ ഐ-ക്ലൗഡിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ അന്വേഷണ ഏജൻസിക്ക് പൂർണ്ണമായും ലഭ്യമാണ് – അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മൊബൈൽ ഫോൺ കേടായി എന്ന വാദം പ്രസക്തമായേക്കില്ല; കാരണം ഹർജിക്കാരിയും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും തമ്മിലുള്ള ഏതെങ്കിലും സംഭാഷണങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഹർജിക്കാരിയുടെ സ്വന്തം മൊബൈൽ ഫോണിലൂടെ തന്നെ തെളിയിക്കാവുന്നതാണ് – അതിനാൽ, അന്വേഷണം ശരിയായ ദിശയിലല്ലെന്നോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വശങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ

പരാജയപ്പെട്ടെന്നോ കാണിക്കാൻ തക്കതായ കാരണങ്ങളൊന്നുമില്ല - അതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ഇനി കൂടുതൽ നടപടികളുടെ ആവശ്യമില്ല - വീഡിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഓഡിയോ റെക്കോർഡിംഗുകൾ ഹർജിക്കാരിയുടെ കൈവശം ഇനിയുമുണ്ടെങ്കിൽ അത് പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘത്തിന് കൈമാറാൻ ഹർജിക്കാരിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു - സമർപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന അധിക കുറ്റപത്രത്തിൽ ഈ ഭാഗം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന് പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘത്തിന് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

അന്വേഷണം: അന്വേഷണം കേന്ദ്ര ഏജൻസിക്ക് കൈമാറൽ - ഹർജിക്കാരിയും കുടുംബാംഗങ്ങളും തങ്ങൾക്ക് 15 ലക്ഷം രൂപ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്നുവെന്നും, പണം നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ ഏഴാം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ബലാത്സംഗം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രിമിനൽ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയെന്നും ആരോപിച്ച് ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് എഫ്.ഐ.ആർ ഫയൽ ചെയ്തു- ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് ഫയൽ ചെയ്ത പ്രസ്തുത എഫ്.ഐ.ആറിലെ അന്വേഷണം ഒരു സ്വതന്ത്ര കേന്ദ്ര ഏജൻസിക്ക് കൈമാറണമെന്നും; പ്രതികളുടെ മൊബൈൽ നമ്പറുകളുടെ കോൾ ഡീറ്റെയിൽ റെക്കോർഡുകൾ അടിയന്തരമായി ശേഖരിക്കാനും പ്രതികളുടെ രണ്ട് മൊബൈൽ ഫോണുകൾ കണ്ടുകെട്ടാനും; പ്രതി തന്നെ ബലാത്സംഗം ചെയ്യാൻ കൊണ്ടുപോയ ഹോട്ടലിലെ സിസിടിവി ദൃശ്യങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാനും; ഹർജിക്കാരിക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും സംരക്ഷണം നൽകാനും ഉത്തരവിടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരി റിട്ട് ഓഫ് മാൻഡമസ് ഫയൽ ചെയ്തു- കോടതി വിധിച്ചു: ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് നൽകിയ എഫ്.ഐ.ആർ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഹർജിക്കാരിക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും സംരക്ഷണം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്, കൂടാതെ ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമം വകുപ്പ് 438 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയും (മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ) പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്- കൂടാതെ, ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമം വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഹർജിക്കാരി ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലുണ്ട്. ഇപ്രകാരം, ഹർജിക്കാരി കോടതിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ തേടുകയും മതിയായ സംരക്ഷണം നൽകപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ അന്വേഷണം മറ്റേതെങ്കിലും ഏജൻസിക്ക് കൈമാറേണ്ട സാഹചര്യം നിലവിലില്ല.

കോടതി അലക്ഷ്യം: എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 314-ലും അതിനുശേഷം നൽകിയ അപേക്ഷയിലും, ഏഴാം എതിർകക്ഷി തന്നെ ആക്രമിക്കാൻ പദ്ധതിയിട്ടുവെന്നും ഒരു കാർ ഇടിച്ച സംഭവത്തിന് ഉത്തരവാദി അദ്ദേഹമാണെന്നും ഹർജിക്കാരി ആരോപിച്ചിരുന്നു -

എന്നാൽ, സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഒരു കാറല്ല, മറിച്ച് ഒരു തള്ളുവണ്ടിയാണ് ഹർജിക്കാരിയെ ഇടിച്ചതെന്ന് കണ്ടെത്തി– കോടതി മുൻപാകെ സത്യപ്രസ്താവനയിൽ നൽകിയ ആരോപണങ്ങൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സത്യസന്ധമല്ലെന്ന് ഇതിനർത്ഥം – സത്യപ്രതിജ്ഞയിൻമേൽ വ്യാജ പ്രസ്താവന നടത്തുന്നത് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 181 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റമാണ്– കൂടാതെ, മറ്റൊരു വ്യക്തിക്ക് ദോഷകരമായി ഭവിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തന്റെ നിയമപരമായ അധികാരം ഉപയോഗിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ വ്യാജവിവരങ്ങൾ നൽകുന്നത് ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 182 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമാണ് – കുറ്റവിചാരണാ നടപടിക്രമം വകുപ്പ് 195(1)(എ)(ഐ) അനുസരിച്ച്, പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരം രേഖാമൂലമുള്ള കൃത്യമായ പരാതിയിന്മേൽ മാത്രമേ ഏതൊരു കോടതിക്കും ഇത്തരം കുറ്റങ്ങളിൽ വിചാരണാനുമതി എടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ – ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഈ കോടതിയുടെ സ്വമേധയാ ഉള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട്, "എന്തുകൊണ്ട് താങ്കൾക്കെതിരെ കോടതി അലക്ഷ്യത്തിന് നടപടി സ്വീകരിക്കരുത് എന്നും, വകുപ്പ് 195(1)(എ)(ഐ) പ്രകാരം എന്തുകൊണ്ട് ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കരുത്" എന്നും ചോദിച്ചുകൊണ്ട് ഹർജിക്കാരിക്ക് നോട്ടീസ് അയക്കേണ്ടതുണ്ട് – ഈ വിഷയം ഒരു 'സ്വമേധയാ ഉള്ള നടപടിക്രമമായി' രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ രജിസ്ട്രിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു – ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം,1860 – വകുപ്പ് 181, 182 – കുറ്റവിചാരണാ നടപടിക്രമം,1973 – വകുപ്പ്195(1)(എ)(ഐ).

പുഷ്പാദേവി എം. ജാതിയ v. എം.എൽ. വാധ്വാൻ **(1987) 3 എസ് സി സി 367:[1987]3 എസ് സി ആർ 46;** *ചന്ദ്ര ശശി v. അനിൽ കുമാർ വർമ്മ* **(1995) 1 എസ് സി സി 421:[1994]5 സപ്പ്ളിമെന്ററി എസ് സി ആർ 465;** *കെ.ഡി. ശർമ്മ v. സ്റ്റീൽ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്* **(2008) 12 എസ് സി സി 481: [2008]10 എസ് സി ആർ 454;** *ധനഞ്ജയ് ശർമ്മ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന* **(1995) 3 എസ് സി സി 757:[1995]3 എസ് സി ആർ 964 –ആശ്രയിച്ചു.**

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[1987] 3 എസ് സി ആർ 46	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 15**
[1994] 5 സപ്പ്ളിമെന്ററി എസ് സി ആർ 465	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 16**
[2008] 10 എസ് സി ആർ 454	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 16**

ക്രിമിനൽ ആദ്യാധികാരിത : 2018 ലെ റിട്ട് ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ: 191.

[ഭാരതീയ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചത്]

ഹാജരായ കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി അമൻ ലേഖി (എ എസ് ജി), സോണിയ മാത്തൂർ (മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ), സുശീൽ കുമാർ ദുബെ, ദിവ്യ നായർ, അനുജ് അഗർവാൾ, പുനീത് പഥക്, അവധ് ബിഹാരി കൗശിക്, മുഹമ്മദ് അഖിൽ, സുഹാസിനി സെൻ (ബി.വി. ബലറാം ദാസിന് വേണ്ടി), സുഹാൻ മുഖർജി, അസ്ത ശർമ്മ, പ്രസ്തുത് ദാൽവി, അമിത് വർമ്മ, അഭിഷേക് മഞ്ചന്ദ, കാജൽ ദലാൽ, നവീൻ കുമാർ, മെസ്സേഴ്സ് പി.എൽ.ആർ ചേമ്പേഴ്സ് ആൻഡ് കോ., മനോജ് വി. ജോർജ്ജ്, മുഹമ്മദ് ഇർഷാദ് ഹനീഫ്, ശില്പ ലിസ ജോർജ്ജ്, റിസ്വാൻ അഹമ്മദ്, മുജാഹിദ് അഹമ്മദ്, ആകൃതി ജയ്, കെ. പാൻമേയ്, ഷിഫാസ് ആർ. ദീൻ, രഞ്ജിത്ത് വി. ഫിലിപ്പ്, ഭവിക, ഹേമന്ത് ശർമ്മ, ബബീല കെ.കെ., എ.ബി. കൗശിക്, അവധ് ബിഹാരി കൗശിക്, ഡോ. മോണിക്ക ഹുസൈൻ, മൻപ്രീത് കൗർ ഭല്ല എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

കോടതിഉത്തരവ് പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഉദയ് ഉമേഷ് ലളിത്:

1. മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഹർജിക്കാരി[1] താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ തേടിക്കൊണ്ടാണ് ഈ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്:

> "I. ഡൽഹി പോലീസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 58/2018 (ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 376, 328, 506, 509 പ്രകാരം) അനുസരിച്ചുള്ള അന്വേഷണം ഡൽഹി പോലീസിൽ നിന്നും മാറ്റി ഒരു സ്വതന്ത്ര കേന്ദ്ര ഏജൻസിക്ക് കൈമാറുന്നതിനായുള്ള മാൻഡമസ് റിട്ട്.
>
> II. ഈ കേസിലെ പ്രതിയെ (ഏഴാം എതിർകക്ഷി) സർവീസിൽ നിന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുന്നതിനും, അയാൾക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനും, സ്വതന്ത്രവും നിഷ്പക്ഷവുമായ അന്വേഷണം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാതിരിക്കാൻ അയാൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനുമായി പശ്ചിമ ബംഗാൾ സർക്കാരിനോടുള്ള മാൻഡമസ് റിട്ട്.

[1] 1860 ലെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 228 എ പ്രകാരം, ഹർജിക്കാരന്റെ ഐഡന്റിറ്റി വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

III. പശ്ചിമ ബംഗാളിലെ ബസിർഹട്ട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 256/2018 (ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 384, 389, 34 പ്രകാരം) അനുസരിച്ചുള്ള അന്വേഷണം ഒരു കേന്ദ്ര ഏജൻസിക്ക് കൈമാറുന്നതിനും അതുവരെ അന്വേഷണം സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ഉത്തരവ്.

IV. പ്രതിയുടെ മൊബൈൽ നമ്പറുകളുടെ കോൾ വിവരങ്ങൾ (സി ഡി ആർ) ഉടനടി ശേഖരിക്കാനും, പ്രതിയുടെ രണ്ട് മൊബൈൽ ഫോണുകൾ കണ്ടുകെട്ടാനും, പ്രതി ഹർജിക്കാരിയെ പീഡിപ്പിച്ചുവെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ഹോട്ടൽ ലളിതിലെ 2603-ാം നമ്പർ മുറി, ലോബി, റെസ്റ്റോറന്റ് എന്നിവിടങ്ങളിലെ 27.01.2018 മുതൽ 29.01.2018 വരെയുള്ള സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാനും അന്വേഷണ ഏജൻസിക്ക് നൽകുന്ന നിർദ്ദേശം.

V. ഹർജിക്കാരിക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും സംരക്ഷണം നൽകാനുള്ള ഉത്തരവ്.

VI. ഹർജിക്കാരിക്ക് നീതി ഉറപ്പാക്കാൻ ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന മറ്റ് ഉത്തരവുകളോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ."

2. ന്യൂഡൽഹിയിലെ ബരാഖംബ റോഡ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഹർജിക്കാരി നൽകിയ എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 58/2018-ലെ ആരോപണങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

ഹർജിക്കാരിയും ഏഴാം എതിർകക്ഷിയും (ഒരു ഐ.പി.എസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ) ഫേസ്ബുക്ക് വഴി സുഹൃത്തുക്കളാവുകയും നേരിട്ട് കാണാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. അവർക്കിടയിൽ വിവാഹാലോചനകൾ നടന്നിരുന്നു. 2018 ജനുവരി 28-ന് ഏഴാം എതിർകക്ഷി ഡൽഹിയിൽ വരികയും ഹോട്ടൽ ലളിതിൽ താമസിക്കുകയും ചെയ്തു. അന്നേ ദിവസം മുഴുവൻ എതിർകക്ഷിയോടൊപ്പം ചിലവഴിച്ച ശേഷം ഹർജിക്കാരി അയാളുടെ മുറിയിലെത്തുകയും അയാൾ ഹർജിക്കാരിക്ക് ചോക്ലേറ്റുകൾ നൽകുകയും ചെയ്തു. അത് കഴിച്ചതോടെ തനിക്ക് തലകറക്കം അനുഭവപ്പെട്ടുവെന്നും ആ സാഹചര്യം മുതലെടുത്ത് ഏഴാം എതിർകക്ഷി ഹർജിക്കാരിയുമായി ലൈംഗിക ബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടുവെന്നും ആരോപിക്കുന്നു. ഇതിനുശേഷം കുറച്ചുനാൾ ഇവരുടെ കുടുംബങ്ങൾ തമ്മിൽ വിവാഹത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചുവെങ്കിലും, 2018 ഫെബ്രുവരി 10-ന് തങ്ങൾ തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവും സാധ്യമല്ലെന്ന് ഏഴാം എതിർകക്ഷി പെട്ടെന്ന് ഹർജിക്കാരിയെ അറിയിച്ചു. ഏഴാം എതിർകക്ഷി തന്റെ സാഹചര്യം ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് 2018 ജനുവരി 28-ന് നിർബന്ധപൂർവ്വം ലൈംഗിക

ബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടുവെന്ന് ആരോപിച്ച് 2018 മെയ് 26-ന് പ്രസ്തുത എഫ്.ഐ.ആർ ഫയൽ ചെയ്തു.

3. 2018 ജൂൺ 3-നോ അതിനടുത്തോ ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 256/2018 ഫയൽ ചെയ്തു. ഹർജിക്കാരിയും കുടുംബാംഗങ്ങളും ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ കുടുംബത്തെ 15 ലക്ഷം രൂപ നൽകാനായി നിർബന്ധിക്കുന്നുവെന്നും, പണം നൽകിയില്ലെങ്കിൽ ഏഴാം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ബലാത്സംഗം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ആരോപിച്ച് കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയതായും അതിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത സമ്മർദ്ദത്തിന് വഴങ്ങി 2018 ഫെബ്രുവരി 4-ന് 5 ലക്ഷം രൂപ ഹർജിക്കാരിയുടെ സഹോദരന് നൽകിയെന്നും ബാക്കി തുക മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ നൽകേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും ആരോപിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 384, 389 ഒപ്പം 34 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ നടന്നതായി എഫ്.ഐ.ആറിൽ ആരോപിച്ചു.[2]

4. ഈ കേസിലെ ഹർജിക്കാരിക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 438 പ്രകാരമുള്ള സംരക്ഷണം (മുൻകൂർ ജാമ്യം) അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അത് ഇപ്പോഴും തുടരുന്നുണ്ടെന്നും പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 256/2018 റദ്ദാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, അതിൽ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുമുണ്ട്.

5. ഈ രണ്ട് എഫ്.ഐ.ആറുകളുടെയും പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഈ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഏഴാം എതിർകക്ഷി പോലീസ് സർവീസിൽ ഉള്ളയാളായതിനാൽ ഹർജിക്കാരി നൽകിയ പരാതിയിൽ ഡൽഹി പോലീസ് നടത്തുന്ന അന്വേഷണം ശരിയായ രീതിയിലും നിഷ്പക്ഷമായും നടക്കില്ലെന്ന ആശങ്ക ഹർജിക്കാരി ഉന്നയിച്ചു. കൂടാതെ, ഹർജിക്കാരിയുടെ മൊഴി വകുപ്പ് 164[3] പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്താൻ അന്വേഷണ ഏജൻസി കാലതാമസം വരുത്തിയെന്നും, ഹോട്ടൽ ലളിതിലെ സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചില്ലെന്നും ഹർജിക്കാരി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അന്വേഷണം ഡൽഹി പോലീസിൽ നിന്ന് മാറ്റി ഒരു സ്വതന്ത്ര ഏജൻസിക്ക് നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചു. കൂടാതെ, ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് നൽകിയ എഫ്.ഐ.ആർ ഹർജിക്കാരിയെയും കുടുംബത്തെയും കുടുക്കാൻ ബോധപൂർവ്വം നൽകിയതാണെന്നും അതിനാൽ ആ കേസിന്റെ അന്വേഷണവും ഒരു സ്വതന്ത്ര ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു.

---

[2] ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമസംഹിത, 1860
[3] ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിത, 1973

6. 2018 ജൂൺ 19-ന് എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 58/2018-ന്റെ അന്വേഷണം ഡൽഹി പോലീസിന്റെ ക്രൈം ബ്രാഞ്ചിലേക്ക് മാറ്റി. തുടർന്ന് 2018 ഓഗസ്റ്റിൽ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പരിഹാരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഈ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു.

7. ഈ റിട്ട് ഹർജി പലപ്പോഴായി കേൾക്കുകയുണ്ടായി. താഴെ പറയുന്ന സംഭവവികാസങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്:

(എ) ബന്ധപ്പെട്ട ഹോട്ടലിൽ നിന്ന് സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ അന്വേഷണ ഏജൻസി വീണ്ടെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ കൈവശമുള്ള ഇലക്ട്രോണിക് വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ഹർജിക്കാരിയുടെ വാദങ്ങൾ 23.07.2019-ൽ രേഖപ്പെടുത്തി. കോടതിയിൽ ഹാജരായിരുന്ന അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ബോധിപ്പിച്ചത്, ഹോട്ടലിൽ ഒരു മാസത്തെ ദൃശ്യങ്ങൾ മാത്രമേ സൂക്ഷിക്കാറുള്ളൂ എന്നും സംഭവം നടന്ന് മൂന്ന് മാസത്തിന് ശേഷമാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത് എന്നതിനാലും സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല എന്നാണ്. ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഒരു മൊബൈൽ കസ്റ്റഡിയിൽ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും മറ്റേ ഫോണിൽ പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അത് തിരികെ നൽകിയെന്നും അദ്ദേഹം അറിയിച്ചു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ രണ്ടാമത്തെ മൊബൈലും കസ്റ്റഡിയിൽ എടുക്കാനും രണ്ട് ഫോണുകളും ശാസ്ത്രീയ പരിശോധനയ്ക്ക് അയക്കാനും കോടതി ഉത്തരവിട്ടു. അന്വേഷണം വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കാനും നിർദ്ദേശം നൽകി.

(ബി) 2019 സെപ്റ്റംബർ 11-ന്, കൃത്യമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം ഈ കേസിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചതായി കോടതിയെ അറിയിച്ചു. ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ രണ്ടാമത്തെ മൊബൈൽ ഫോണും കസ്റ്റഡിയിലെടുത്തതായും വിദഗ്ധാഭിപ്രായത്തിനായി അതിൽ നിന്നുള്ള മെറ്റാഡാറ്റ വീണ്ടെടുക്കാൻ ശ്രമിച്ചതായും ബോധിപ്പിച്ചു. ഹർജിക്കാരിയുടെയും ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെയും വാദങ്ങൾ ഇപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തി:

> "ഈ രണ്ട് ഫോണുകളിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണം ശരിയായ രീതിയിലല്ല നടന്നതെന്നും പ്രതി സഹകരിക്കുന്നില്ലെന്നും മുതിർന്ന അഭിഭാഷക ഐശ്വര്യ ഭാട്ടി വാദിച്ചു.
>
> പ്രതി പാസ്‌വേഡ്/കോഡ് നമ്പർ നൽകി സഹകരിക്കാത്തതിനാൽ മൊബൈൽ ഫോൺ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനോ തുറക്കാനോ സാധിച്ചില്ല എന്ന് കുറ്റപത്രത്തിൽ ഒരിടത്തും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. പ്രതിഭാഗത്തിന് വേണ്ടി

ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷക സോണിയ മാത്തൂർ, ഫോൺ തുറക്കാനാവശ്യമായ കോഡ് നമ്പർ (നമ്പർ: 220192) വളരെ വ്യക്തമായി നൽകുകയും ഈ നമ്പർ രണ്ട് ഫോണുകൾക്കും ബാധകമാണെന്നും അതുപയോഗിച്ച് ഫോണുകൾ സാധാരണ നിലയിൽ തുറക്കാമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു."

(സി) 2019 ഒക്ടോബർ 18-ന് നടന്ന ഒരു സംഭവത്തെ മുൻനിർത്തി, പോലീസ് സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 2019 ഒക്ടോബർ 21-ന് ഹർജിക്കാരി ക്രിമിനൽ.എം.പി. നമ്പർ. 162386/2019 ഫയൽ ചെയ്തു. പ്രസ്തുത സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് സൗത്ത് ഡൽഹിയിലെ കോട്ല മുബാറക് പൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഹർജിക്കാരി എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 314 ഫയൽ ചെയ്തു. അതിലെ ആരോപണം ഇപ്രകാരമാണ്:

"ഞാൻ ഡിഫൻസ് കോളനിയിൽ നിന്നും വീട്ടിലേക്ക് മടങ്ങുമ്പോൾ, ഐഫോൺ സ്റ്റോറിന് മുന്നിലെ സിഗ്നലിന് എതിർവശത്തുവെച്ച് പെട്ടെന്ന് ഒരു കാർ പിന്നിൽ നിന്ന് വന്ന് എന്നെ ഇടിച്ചു. എനിക്ക് പരിക്കേറ്റു, ഡ്രൈവറെ തടയാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും അയാൾ അവിടെനിന്ന് കാറോടിച്ചു പോയി. പരിക്കേറ്റതിനാൽ ഞാൻ 100-ൽ വിളിച്ച് സഹായം തേടുകയും അവിടെ സുരക്ഷിതയല്ലെന്ന് തോന്നിയതിനാൽ ഓട്ടോയിൽ കയറി വീട്ടിലെത്തുകയും ചെയ്തു. പി.സി.ആർ വരികയും എന്നെ എയിംസ് ട്രോമ സെന്ററിൽ എത്തിക്കുകയും ചെയ്തു. ഞാൻ ഉടൻതന്നെ എഫ്.ഐ.ആർ 58/18 അന്വേഷിക്കുന്ന പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘത്തെ വിളിച്ചെങ്കിലും അവർ ഫോൺ എടുത്തില്ല. തുടർന്ന് ഞാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഡി.സി.പി-യെ വിളിക്കുകയും വാട്സാപ്പ് സന്ദേശം അയക്കുകയും ചെയ്തു."

ഏഴാം എതിർകക്ഷിയാണ് തന്നെ ആക്രമിച്ചതെന്ന് താൻ ശക്തമായി സംശയിക്കുന്നുവെന്നും അവിടെ ലഭ്യമായ സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കണമെന്നും എഫ്.ഐ.ആറിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടു.

കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഇപ്രകാരം ബോധിപ്പിച്ചു:

"ഐ.പി.എസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രതി തന്റെ ചെയ്തികൾക്ക് മുന്നിൽ ഹർജിക്കാരിയെ കീഴ്പ്പെടുത്താൻ എല്ലാ മാർഗ്ഗങ്ങളും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഹർജിക്കാരിയുടെ ജീവിതം ഭീഷണിയിലാണെന്നും പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി മതിയായ സംരക്ഷണവും നടപടികളും അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഈ ഐ.പി.എസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നിരീക്ഷണവലയത്തിൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ ജീവിതം അവസാനിക്കുമെന്ന് ഹർജിക്കാരി ബോധിപ്പിക്കുന്നു."

(ഡി) 2019 ഒക്ടോബർ 24-ലെ ഉത്തരവിൽ, 11.09.2019-ലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ രണ്ടാമത്തെ മൊബൈലിൽ നിന്നും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മൊബൈലിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ ശ്രമിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവ് തുടരുന്നു:

"അഭിഭാഷകന്റെ വാദപ്രകാരം, പ്രതിയുടെ ഔദ്യോഗിക മൊബൈൽ ഫോണിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, പ്രതിയുടെ വ്യക്തിഗത മൊബൈൽ ഫോണും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മൊബൈൽ ഫോണും തകരാറിലായതിനാൽ അവയിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. അതിനാൽ, വിഷയം സി.ബി.ഐ.യുടെ സി.എഫ്.എസ്.എല്ലിന് കൈമാറി.

ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ഏഴാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷക സോണിയ മാത്തൂർ ബോധിപ്പിച്ചത്, തന്റെ കൈവശമുള്ള മൊബൈലിന്റെ ഐ-ക്ലൗഡ് ഐഡിയും പാസ്വേഡും ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവരങ്ങൾ ഏഴാം എതിർകക്ഷി സി.എഫ്.എസ്.എല്ലിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. തൽഫലമായി, ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഔദ്യോഗിക ഫോണിൽ നിന്നും വ്യക്തിഗത ഫോണിൽ നിന്നും പ്രസക്തമായ ഐ-ക്ലൗഡ് വിവരങ്ങൾ സി.എഫ്.എസ്.എൽ ഇപ്പോൾ വീണ്ടെടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഫോൺ ഐഫോൺ അല്ലാതിരുന്നതിനാലും അതിൽ ഐ-ക്ലൗഡ് ബാക്കപ്പ് ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലും അതിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല.

അതുകൊണ്ട്, ഈ നടപടികളിലൂടെ വീണ്ടെടുത്ത കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താതെ തന്നെ, ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് ഉചിതമായ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

റിട്ട് ഹർജിക്കാരിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മനോജ് വി. ജോർജ്ജ് തുടർന്ന് ബോധിപ്പിച്ചത്, 17.10.2019-ൽ ഹർജിക്കാരിയെ ഒരു വാഹനം ഇടിച്ചതായും പരിക്കേറ്റതിനെ തുടർന്ന് ഡൽഹിയിലെ എയിംസ് ട്രോമ സെന്ററിൽ ചികിത്സ തേടിയതായും, അതിനുശേഷം കോട്ല മുബാറക്പൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പരാതി നൽകിയെന്നുമാണ്. എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 314/2018-ഉം മെഡിക്കൽ രേഖകളും കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആരോപണങ്ങളുടെ സ്വഭാവവും ഹർജിക്കാരിക്ക് സംഭവിച്ച പരിക്കുകളും കണക്കിലെടുത്ത്, എതിർകക്ഷികൾ സ്വന്തം നിലയിൽ ഹർജിക്കാരിക്ക് ഒരു സുരക്ഷാ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വിട്ടുനൽകി പോലീസ് സംരക്ഷണം ഉറപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അഭിഭാഷക സുഹാസിനി സെൻ ബോധിപ്പിച്ചു. എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 314 അന്വേഷിച്ചുവരികയാണെന്നും അടുത്ത ഹിയറിംഗിന് മുൻപായി ഉചിതമായ മറുപടി നൽകാമെന്നും അവർ അറിയിച്ചു."

(ഇ) തുടർന്ന്, 26.05.2018-ലെ എഫ്.ഐ.ആർ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസിലെ അന്വേഷണ പുരോഗതിയെക്കുറിച്ച് ഡൽഹി പോലീസ് ക്രൈംബ്രാഞ്ച് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 26.11.2019-ൽ ഒരു സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഫോണുകളിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുത്ത ശേഷം ഒരു അധിക കുറ്റപത്രം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അനുമതി ലഭിച്ചാലുടൻ അത് ഫയൽ ചെയ്യുമെന്നും അതിൽ വ്യക്തമാക്കി.അതേ ദിവസം തന്നെ ഡിഫൻസ് കോളനി അസിസ്റ്റന്റ് പോലീസ് കമ്മീഷണർ മറ്റൊരു സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടും സമർപ്പിച്ചു. ഹർജിക്കാരിയെ കാർ ഇടിച്ചുവെന്ന് പറയുന്ന സ്ഥലത്തെ സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അത്തരമൊരു സംഭവം നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. റിപ്പോർട്ടിൽ ഇപ്രകാരം അവകാശപ്പെട്ടു:

"13. ലഭിച്ച സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്തു. 17.10.19-ലെ രാത്രി ഏകദേശം 8.52-നുള്ള ദൃശ്യങ്ങളിൽ, ഹർജിക്കാരി ഒരു ഓട്ടോറിക്ഷ വിളിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനിടെ ഒരു കുട്ടി ഓടിച്ചിരുന്ന കൈവണ്ടി ഹർജിക്കാരിയുടെ ഇടതുകാലിൽ തട്ടുന്നത് കാണാം. ഹർജിക്കാരി ആ കൈവണ്ടിയിലേക്ക് നോക്കുകയും പിന്നീട് അവിടെനിന്ന് മാറിപ്പോവുകയും ചെയ്യുന്നത് ദൃശ്യങ്ങളിലുണ്ട്. വണ്ടി തടയാൻ അവർ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഹർജിക്കാരിയെ ഒരു കാർ ഇടിച്ചതായോ അവർ അത് തടയാൻ ശ്രമിച്ചതായോ സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങളിൽ കാണുന്നില്ല. നേരെമറിച്ച്, അവർ സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന് നടന്നുപോകുന്നതാണ് കാണുന്നത്. (സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങളുടെ നിശ്ചല ചിത്രങ്ങൾ ഇതിനൊപ്പം ചേർക്കുന്നു).

14. പ്രാദേശികമായ അന്വേഷണം നടത്തിയെങ്കിലും, ഹർജിക്കാരി/പരാതിക്കാരി ആരോപിച്ചതുപോലെ ഒരു ഫോർ വീലർ (കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വാഹനം) ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന വാദത്തെ സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന സാക്ഷികളെയൊന്നും കണ്ടെത്താനായില്ല.

15. ഈ കേസിൽ ഇതുവരെ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ വെളിപ്പെടുന്നത്, പരാതിക്കാരി നൽകിയ സമയക്രമവും സംഭവസ്ഥലവും പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഒരു 'കൈവണ്ടി' അവരെ ഉരസി കടന്നുപോയി എന്നാണ്.

16. ലഭ്യമായ സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ പ്രകാരം, 17.10.2019 രാത്രി ഏകദേശം 8.52-ന് ന്യൂഡൽഹിയിലെ കോട്ല മുബാറക് പൂർ ഗ്രൗദ്വാര ചൗക്കിന് സമീപത്തുവെച്ച് പരാതിക്കാരിയെ ഒരു കൈവണ്ടി ഇടിക്കുകയുണ്ടായി. അവർ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലമായ സരോജിനി നഗറിലെ ഇന്ദിരാ നികേതൻ വർക്കിംഗ് ഗേൾസ് ഹോസ്റ്റലിൽ എത്തിയ ശേഷം രാത്രി 9.00-നും 9.07-നും ആണ് അവർ പി.സി.ആറിൽ വിളിച്ചത്. തുടർന്ന് അവരെ ന്യൂഡൽഹി എയിംസിലെ ജയ് പ്രകാശ് നാരായൺ അപെക്സ് ട്രോമ സെന്ററിൽ എത്തിക്കുകയും രാത്രി 9.56-ഓടെ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. രാത്രി 9.24-ഓടെ പി.സി.ആർ ഉദ്യോഗസ്ഥരോടൊപ്പം അവർ ട്രോമ സെന്ററിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് കാണാം. ഈ സന്ദേശം ആദ്യം സരോജിനി നഗർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്കും തുടർന്ന് ഡിഫൻസ് കോളനി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്കും ഒടുവിൽ കോട്ല മുബാറക് പൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്കും കൈമാറി. അന്വേഷണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഖണ്ഡിക 12 മുതൽ 15 വരെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്."

(എഫ്) തൽഫലമായി, അടുത്ത ഹിയറിംഗ് തീയതിയായ 27.11.2019-ൽ സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ഹർജിക്കാരിക്കും അഭിഭാഷകനും അനുമതി നൽകുകയും കേസ് മറ്റൊരു ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

(ജി) സി.സി.ടി.വി ദൃശ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച ശേഷം, 03.12.2019-ൽ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഹർജിക്കാരി നൽകിയ മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്:

"8. ദൃശ്യങ്ങളിലെ 12-ാം മിനിറ്റ് 36-ാം സെക്കൻഡിൽ (12:36) തന്നെ വട്ടംചുറ്റിയ ഓട്ടോറിക്ഷയും, തുടർന്ന് തന്നെ ഇടിച്ചുവീഴ്ത്തിയ കൂട്ടിയോടിച്ച കൈവണ്ടിയും, ഏതാനും സെക്കൻഡുകൾക്കുള്ളിൽ അവിടെ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട അടച്ച വാതിലുകളോട് കൂടിയ കാറും ഹർജിക്കാരിയിൽ വലിയ സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്നു. സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യക്കാർ ആസൂത്രണം ചെയ്ത സംഭവങ്ങളുടെ ഒരു പരമ്പരയായാണ് ഹർജിക്കാരി ഇതിനെ കാണുന്നത്. വേദന അനുഭവിക്കുകയും രക്തം വരികയും ചെയ്തിരുന്ന ഹർജിക്കാരിക്ക് ഒരു കാര്യം ബോധ്യമായിരുന്നു; ഒരു കൂട്ടിയോടിച്ച കൈവണ്ടിയാണ് തന്നെ ഇടിച്ചതെന്ന് പോലീസിനെ വിളിച്ചു പറഞ്ഞാൽ അവർ

ഗൗരവമായി എടുക്കില്ലെന്നും തന്റെ പരാതി തള്ളിക്കളയുമെന്നും കരുതിയാണ് സംശയാസ്പദമായ കാറിനെക്കുറിച്ച് അവർ സൂചിപ്പിച്ചത്.

9. ഹർജിക്കാരിക്ക് അടിയന്തിര ചികിത്സ ആവശ്യമായിരുന്നു. അതിനാൽ മാത്രമാണ് പിന്നിൽ നിന്ന് ഒരു കാർ വന്നിടിച്ചുവെന്ന് അവർ പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ കൈവണ്ടി ഇടിച്ചതിന് 28 സെക്കൻഡുകൾക്ക് ശേഷം മാത്രമാണ് കാർ അവിടെ എത്തിയതെന്നതിനാൽ ഒരു കൈവണ്ടിയാണ് തന്നെ ഇടിച്ചതെന്ന് ഇപ്പോൾ വ്യക്തമാണ്.

ഒരു ഓട്ടോറിക്ഷ തന്നെ വട്ടംചുറ്റുകയും പെട്ടെന്ന് വെട്ടിച്ചുമാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നതും, അതേസമയം തന്നെ ഒരു കൂട്ടി കൈവണ്ടിയുമായി വന്ന് പിന്നിൽ നിന്ന് ഇടിക്കുന്നതും, വീണുപോയ ഒരു കാൽനടയാത്രക്കാരിയെ നോക്കുന്നതുപോലെ ഒരു കാർ/വാൻ അവിടെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതും ഒരു ആസൂത്രിത റോഡ് അപകടത്തിന്റെ ലക്ഷണങ്ങളാണ്. ഇത് ഇതിന് പിന്നിൽ അസ്വാഭാവികമായ ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടെന്ന ഹർജിക്കാരിയുടെ ആശങ്കയെ ദൃഢമാക്കുന്നു."

(എച്ച്) മറ്റ് സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിനും ഹർജിക്കാരി മറുപടി നൽകി. *മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം* ഏഴാം എതിർകക്ഷി സർവീസിൽ തുടരുന്നത് ന്യായമായ വിചാരണയെ ബാധിക്കും.

8. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ബോധിപ്പിച്ചത്:–

(i) ഹർജിക്കാരി നൽകിയ പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറ്റകൃത്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണം എ.സി.പി ശ്വേത സിംഗ് ചൗഹാന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നിഷ്പക്ഷമായിട്ടാണ് നടത്തിയത്. കൃത്യമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്; അന്വേഷണ ഏജൻസി കൃത്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഇനി കൂടുതലായി ഒന്നും ചെയ്യേണ്ടതില്ല.

(ii) ഒരു കാർ തന്നെ വന്നിടിച്ചുവെന്ന ഹർജിക്കാരിയുടെ ആരോപണവും ഈ സംഭവത്തിന് പിന്നിൽ ഏഴാം എതിർകക്ഷിയാണെന്ന സൂചനയും പൂർണ്ണമായും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. ഹർജിക്കാരിയെ ഇടിച്ചത് കാറല്ല, മറിച്ച് ഒരു മുച്ചക്ര സൈക്കിളിൽ ഘടിപ്പിച്ച കൈവണ്ടിയാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ സംഭവത്തിന്

പിന്നിൽ ഏഴാം എതിർകക്ഷിയാണെന്ന് കാണിക്കാൻ ഹർജിക്കാരി ബോധപൂർവ്വം ഇതിനെ വലിയൊരു സംഭവമായി ചിത്രീകരിക്കുകയായിരുന്നു.

(iii) തന്നെ ഇടിച്ചത് കാറല്ലെന്നും മറിച്ച് ഒരു കൈവണ്ടിയാണെന്നും ഹർജിക്കാരിക്ക് തന്നെ ബോധ്യമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് അവരുടെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. എന്നാൽ ഒരു ചെറിയ സംഭവമായി കണ്ട് തന്റെ പരാതി തള്ളിക്കളയുമെന്ന് കരുതി അവർ വസ്തുതകൾ സത്യസന്ധമായും കൃത്യമായും പ്രസ്താവിച്ചില്ല. തന്നെയുമല്ല, ഇത്തരമൊരു ചെറിയ സംഭവത്തെ ഏഴാം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ദുസ്സൂചനകൾ നൽകാൻ ഹർജിക്കാരി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. മറുഭാഗത്ത്, ഹർജിക്കാരിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ മനോജ് ജോർജ്ജ് ബോധിപ്പിച്ചത്:–

(i) ഏഴാം എതിർകക്ഷി പോലീസ് സർവീസിലുള്ള വ്യക്തിയായതിനാൽ, ഹർജിക്കാരിയുടെ പരാതിയിലുള്ള അന്വേഷണം നിഷ്പക്ഷമായും സുതാര്യമായും നടക്കില്ലെന്ന വ്യക്തമായ ആശങ്ക നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്;

(ii) ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് നൽകിയ പരാതിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസ്, ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഏഴാം എതിർകക്ഷി തന്റെ സ്വാധീനം ദുരുപയോഗം ചെയ്തതിന്റെ തെളിവാണ്;

(iii) അന്വേഷണ വേളയിൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന ചില ഓഡിയോ, വീഡിയോ റെക്കോർഡിംഗുകൾ കണക്കിലെടുത്തില്ല;

(iv) ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ രണ്ട് മൊബൈൽ ഫോണുകളിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും വീണ്ടെടുത്തില്ല, കൂടാതെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മൊബൈൽ ഫോൺ പൂർണ്ണമായും തകരാറിലായതിനാൽ അതിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല;

(v) കൈവണ്ടി ഇടിച്ചതിന് തൊട്ടുപിന്നാലെ സംഭവസ്ഥലത്തിന് സമീപം ഒരു കാർ കണ്ടിരുന്നതിനാൽ അത് തനിക്കെതിരെയുള്ള ആരോ നടത്തിയ ശ്രമമാണെന്ന് ഹർജിക്കാരി ഭയപ്പെട്ടു.

10. ഹർജിക്കാരി നൽകിയ എഫ്.ഐ.ആർ നമ്പർ 58/2018–ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണം എ.സി.പി ശ്വേത തിവാരി സിംഗിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘം പൂർത്തിയാക്കുകയും കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മൊബൈൽ ഫോണുകൾ കസ്റ്റഡിയിൽ എടുക്കുന്നില്ല എന്ന തരത്തിൽ പ്രകടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ആശങ്ക ഈ കോടതി പരിഹരിക്കുകയും പ്രസ്തുത മൊബൈലുകൾ അന്വേഷണ ഏജൻസിയുടെ കസ്റ്റഡിയിലുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ ഫോണുകളിൽ നിന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും അതിനായി ഏഴാം എതിർകക്ഷി സഹകരണം ഉറപ്പാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും വീണ്ടെടുത്തിട്ടില്ല എന്ന് ഹർജിക്കാരി വാദിക്കുന്നു. രണ്ട് മൊബൈൽ ഫോണുകളും ശാസ്ത്രീയ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ചില ചിത്രങ്ങൾ ഏഴാം എതിർകക്ഷി എടുത്തിട്ടുണ്ടാകാമെന്നും അവ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഹർജിക്കാരി സൂചിപ്പിച്ചു. എങ്കിലും, ഐ–ക്ലൗഡിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുത്ത വിവരങ്ങൾ അന്വേഷണ ഏജൻസിക്ക് പൂർണ്ണമായും ലഭ്യമാണ്. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, ഹർജിക്കാരിയും ഏഴാം എതിർകക്ഷിയും തമ്മിൽ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നടന്ന സംഭാഷണങ്ങളെയും ആശയവിനിമയങ്ങളെയും കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ മാത്രമേ ഈ ഡാറ്റ നൽകുകയുള്ളൂ; എന്നാൽ ഇവിടെ പ്രധാനമായി പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആ രാത്രിയിൽ ഏഴാം എതിർകക്ഷി ഹർജിക്കാരിയുടെ സാഹചര്യം മുതലെടുത്തോ എന്നതാണ്. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മൊബൈൽ ഫോൺ കേടായി എന്നത് പ്രസക്തമല്ല; കാരണം ഹർജിക്കാരിയും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും തമ്മിലുള്ള ഏത് സംഭാഷണത്തിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ ഹർജിക്കാരിയുടെ ഫോണിലൂടെ തന്നെ തെളിയിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ, അന്വേഷണം ശരിയായ ദിശയിലല്ലെന്നോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വശങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടെന്നോ കാണിക്കാൻ തക്കതായ തെളിവുകളൊന്നുമില്ല. കോടതിയുടെ നിഗമനത്തിൽ, ഈ വിഷയത്തിൽ ഇനി കൂടുതൽ നടപടികളുടെ ആവശ്യമില്ല. വീഡിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഓഡിയോ റെക്കോർഡിംഗുകൾ ഹർജിക്കാരിയുടെ കൈവശം ഇനിയുമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഇന്നുമുതൽ രണ്ട് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘത്തിന് കൈമാറേണ്ടതാണ്. അധിക കുറ്റപത്രത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന് പ്രത്യേക അന്വേഷണ സംഘത്തിന് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

11. ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് നൽകിയ എഫ്.ഐ.ആറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഹർജിക്കാരിക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും സുരക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്; കൂടാതെ വകുപ്പ് 438 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഹർജിക്കാരി നൽകിയ അപേക്ഷ നിലവിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്.

അതിനാൽ, ഹർജിക്കാരി കോടതി നടപടികളെ അവലംബിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അവർക്കും കുടുംബത്തിനും മതിയായ സുരക്ഷ നൽകുന്നുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഏഴാം എതിർകക്ഷിയുടെ മാതാവ് നൽകിയ എഫ്.ഐ.ആർ പ്രകാരമുള്ള കേസ് മറ്റേതെങ്കിലും ഏജൻസിക്ക് കൈമാറേണ്ട യാതൊരു കാരണവും കോടതി കാണുന്നില്ല.

12. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, രണ്ട് എഫ്.ഐ.ആറുകളിലെയും അന്വേഷണം ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര അന്വേഷണ ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിക്കേണ്ട സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നില്ല. ഹർജിക്കാരി നൽകിയ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കുറ്റപത്രം ബന്ധപ്പെട്ട കോടതി നിയമപരമായ ഗുണദോഷങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് നിയമപ്രകാരം തീരുമാനിക്കണം എന്ന് മാത്രമേ ഈ ഘട്ടത്തിൽ കോടതിക്ക് പറയാനുള്ളൂ.

13. ഹർജിക്കാരി നൽകിയ പരാതിയിന്മേൽ നിഷ്പക്ഷമായ അന്വേഷണം ഉറപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ മാത്രമാണ് ഈ കോടതി ഈ വിഷയം പരിഗണിച്ചത്. ഞങ്ങൾ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ കേസിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങളെയോ അന്വേഷണത്തിന്റെ നിലവാരത്തെയോ ബാധിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കരുത്. ഈ വിഷയം നിയമപ്രകാരം സ്വതന്ത്രമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

14. റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കെ ഉണ്ടായ ചില സംഭവവികാസങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എഫ്.ഐ.ആർ 314-ലും അതിനുശേഷം നൽകിയ അപേക്ഷയിലും, 17.10.2019-ൽ നടന്ന സംഭവത്തിന് ഉത്തരവാദി ഏഴാം എതിർകക്ഷിയാണെന്ന് ദുസ്സൂചനകൾ നൽകിയിരുന്നു. തന്നെ ഒരു കാർ ഇടിച്ചതാണെന്നും അതിന് പിന്നിൽ ഏഴാം എതിർകക്ഷിയാണെന്നും ഹർജിക്കാരി സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ വ്യക്തമാകുന്നത്, അവരെ ഇടിച്ചത് കാറല്ല മറിച്ച് ഒരു കൈവണ്ടിയാണ് എന്നാണ്. ഇത് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഈ കോടതിക്ക് മുൻപാകെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലൂടെ അവർ നൽകിയ മൊഴികൾ സത്യസന്ധമല്ല എന്നാണ്.

15. സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുന്നത് ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 181 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റമാണ്. അതുപോലെ, ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച്, അയാളുടെ നിയമപരമായ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് മറ്റൊരു വ്യക്തിക്ക് ദ്രോഹമുണ്ടാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നത് ഐ.പി.സി വകുപ്പ് 182 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമാണ്. ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 195(1)(എ)(ഐ) പ്രകാരം, ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ രേഖാമൂലം നൽകുന്ന കൃത്യമായ പരാതിയിന്മേൽ

മാത്രമേ കോടതിക്ക് ഇത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ സാധിക്കൂ. വകുപ്പ് 195(1)(ബി)(ഐ)–ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, ***പുഷ്പാദേവി എം. ജാതിയ v. എം.എൽ. വാധ്വൻ***[4] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ബോധ്യപ്പെട്ടതിന് ശേഷമാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടത്.

16. കോടതിയെ കബളിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും നീതിനിർവ്വഹണത്തിൽ ഇടപെടുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും, അത്തരക്കാർ കോടതിലക്ഷ്യത്തിന് കുറ്റക്കാരാണെന്നും ***ചന്ദ്ര ശശി v. അനിൽ കുമാർ വർമ്മ***[5] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിവാഹ സംബന്ധമായ നടപടികൾ മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന ഭാര്യയുടെ അപേക്ഷയെ എതിർക്കാൻ വ്യാജരേഖ ചമച്ചു ഹാജരാക്കിയ ഭർത്താവിനെ ആ കേസിൽ കോടതിലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷിക്കുകയും രണ്ടാഴ്ചത്തെ തടവിന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> "**1.** നീതിനിർവ്വഹണത്തിന്റെ സ്രോതസ്സ് മലിനമാകാതെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. നീതിപീഠത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷം ശുദ്ധമായിരുന്നാൽ മാത്രമേ അത് ഭരണകൂടത്തിന്റെ എല്ലാ അവയവങ്ങൾക്കും ഊർജ്ജം നൽകുകയുള്ളൂ. അതിനാൽ, നീതിനിർവ്വഹണ രംഗത്തെ മലിനമാക്കുന്നവർക്കെതിരെ കൃത്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത് കോടതിയുടെ പവിത്രത നിലനിർത്തുന്നതിനും, ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവർക്കും തൃപ്തികരമായ രീതിയിൽ നിഷ്പക്ഷമായി നീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്.
>
> **2.** വഞ്ചനയെ കൂട്ടുപിടിക്കുന്ന ഏതൊരാളും നീതിനിർവ്വഹണ നടപടികളെ വഴിതിരിച്ചുവിടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടു കൂടി ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾ നീതിനിർവ്വഹണത്തിൽ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. അത്തരം വ്യക്തികൾ ചെയ്ത തെറ്റിന് അവരെ ശിക്ഷിക്കാൻ മാത്രമല്ല, നീതിനിർവ്വഹണ വ്യവസ്ഥയിൽ ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസം തകർക്കുന്ന സമാനമായ പ്രവർത്തികളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽ നിന്ന് മറ്റുള്ളവരെ പിന്തിരിപ്പിക്കാനും അവർക്കെതിരെ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.
>
> **14.** അതിനാൽ, കോടതിയെ കബളിപ്പിക്കാനോ വഞ്ചിക്കാനോ ഉള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടു കൂടി ഏതെങ്കിലും വിവരങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയോ നൽകുകയോ ചെയ്യുന്നത് നീതിനിർവ്വഹണത്തിന് തടസ്സമാകുന്നതിനാൽ അത് 'കോടതിലക്ഷ്യം' ആയി കണക്കാക്കപ്പെടും. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും അത് നീതിനിർവ്വഹണത്തെ

[4] (1987) 3 എസ് സി സി 367
[5] (1995) 1 എസ് സി സി 421

ബാധിക്കുന്നതാണ്. കുറ്റകരമായ മനസ്സോടു കൂടി വ്യാജരേഖ ചമച്ച് ഹാജരാക്കിയാൽ ഇത് തീർച്ചയായും ബാധകമാകും. ഈ കേസിൽ, ഹാജരാക്കിയ വ്യാജരേഖ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തന്നെ കോടതിയെ കബളിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്; വഞ്ചിക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം ഇതിൽ വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, അനിൽ കുമാർ കോടതിലക്ഷ്യത്തിന് കുറ്റക്കാരനാണ്."

കെ.ഡി. ശർമ്മ വി. സ്റ്റീൽ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്[6] എന്ന കേസിൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി:

> **"39.** *കെൻസിങ്ടൺ ഇൻകം ടാക്സ് കമ്മീഷണർ*[7] കേസിൽ എടുത്തുകാണിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രാഥമിക ലക്ഷ്യം മനസ്സിൽ വെച്ചാൽ, സത്യസന്ധമായ വസ്തുതകളും "വൃത്തിയുള്ള മനസ്സും" ഇല്ലാത്ത ഒരു അപേക്ഷകന് "മലിനമായ കൈകൾ" ഉപയോഗിച്ച് കോടതിയുടെ റിട്ട് നടത്താൻ കഴിയില്ല. വസ്തുതകൾ അടിച്ചമർത്തുകയോ മറച്ചുവെക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഒരു വാദമല്ല. ഇത് ഒരു തട്ടിപ്പ്, കൃത്രിമത്വം, തന്ത്രം അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായ പ്രതിനിധാനം ആണ്, ഇതിന് തുല്യവും പ്രത്യേക അധികാരപരിധിയിൽ സ്ഥാനമില്ല. അപേക്ഷകൻ എല്ലാ വസ്തുതകളും ന്യായമായും സത്യമായും വെളിപ്പെടുത്താതെയും വളച്ചൊടിച്ച രീതിയിൽ പ്രസ്താവിക്കുകയും കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്താൽ, സ്വയം പരിരക്ഷിക്കാനും അതിന്റെ പ്രക്രിയയുടെ ദുരുപയോഗം തടയാനും നിയമം പാലിക്കാതിരിക്കാനും മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസ് പരിശോധിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കാനും കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരമുണ്ട്. ആ കാരണത്താൽ കോടതി ഹർജി തള്ളിക്കളയുന്നില്ലെങ്കിൽ, കോടതി അതിന്റെ കടമയിൽ പരാജയപ്പെടും. വാസ്തവത്തിൽ, അത്തരമൊരു അപേക്ഷകനെ കോടതിയുടെ നടപടിക്രമം ദുരുപയോഗം ചെയ്തതിന് കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് നടപടിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്."

ധനഞ്ജയ് ശർമ്മ വി. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന[8] എന്ന കേസിൽ വ്യാജ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്ന് കോടതിലക്ഷ്യ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികളെ ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

17. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഹർജിക്കാരിക്കെതിരെ കോടതി സ്വമേധയാ (suo motu) ഒരു നോട്ടീസ് അയക്കേണ്ടതുണ്ട്: "എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾക്കെതിരെ കോടതിലക്ഷ്യ

---

[6] (2008) 12 എസ് സി സി 481
[7] (1917) 1 കെബി 486 : 86 എൽ ജെ കെ ബി 257 : 116 എൽ ടി 136(സി എ)
[8] (1995) 3 എസ് സി സി 757

നടപടികൾ ആരംഭിക്കരുത് എന്നും ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം സെക്ഷൻ 195(1)(a)(i) പ്രകാരം ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കരുത് എന്നും" അതിൽ വിശദീകരിക്കണം. ഈ വിഷയം ഒരു സ്വമേധയാ നടപടിയായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ രജിസ്ട്രിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഈ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ഹർജിക്കാരിക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. 2020 ജനുവരി 14-ന് ഹർജിക്കാരി നേരിട്ട് കോടതിയിൽ ഹാജരാകണം.

18. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ ഈ റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കി.