ਐਮ/ਐਸ ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ, ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿ.

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2153)

ਦਸੰਬਰ 18, 2019

[ਐੱਨ.ਵੀ. ਰਮਨ, ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996.31(3) ਅਤੇ 34 ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕੁਆਕਲਚਰ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਤਾਲਾਬਾਂ, ਨਾਲਿਆਂ, ਨਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਬੁਲਾਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 15.11.94 ਨੂੰ 05.01.95 ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਲੇਮ ⊓ 0 3 (ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ), ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 2 (ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁ. 27,78,125/- ਵਿਆਜ @ 18% ਪੀ.ਏ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: ਆਦੇਸ਼ w/s.31(3) ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਤਰਕ, ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਭੇਦ ਦੇ- ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਧਾਰਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 8.34 (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ u/x.34 ਸੀ. ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ, ਇਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ 25 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ

ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁ. 30,00,000/- 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 12% p.a. 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996.34 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 s.31 ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲੋੜ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996.34 ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ: ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਗੈਰ-ਸਮਝਦਾਰ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ w/s.34 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਾ-ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਅਤੇ ਘੁਮੰਡੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵਿਗਾੜਤਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ, ਫਿਰ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਮਤਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੋ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਭਾਵੇਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਮਾਫੀਯੋਗ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (ਪਰਾ ੨੬, ੨੭) [੩੧੦-ਹ:੩੧੧-ਅ- ਡੀ.ਜੇ]

ਕੇ.ਐਨ. ਲੇਸ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਆਪਾਲਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ), (2007) 13 SCC 43: [2006] 9 Suppl. SCR 864 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਜਰਬਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 30] [312-ਸੀ

1.3 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਰਕ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਮਝਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ, ਜੋ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਰਕਸੰਗਤ ਕ੍ਰਮ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਸਹੀ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ। ਜੇਕਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਆਮ ਅਤੇ ਖੁੜਸਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਨਾ ਰੱਖੋ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 35, 36] [313-F-H: 314-A-D

ਰਾਏਪੁਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਚੋਖਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1426 [1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 144: ਸ. ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 647: [1990] 1 ਸਪਲ. SCR 76; ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਡ v. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (2009) 4 ARB LR 13 SC ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.4 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਤਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (4) ਅਧੀਨ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੋਈ ਤਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਉਹ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੀਤਾ, ਪਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਭੇਦ ਦੇ, ਵਿਵਾਦਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਠੇ ਬੰਡਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤਰਕ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 37-41] [314-E-H: 315-A-D, G-H: 316-A-B]

1.5 ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਅਢੁਕਵੇਂ ਤਰਕ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 30,00,000/- (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ ਤੀਹ ਲੱਖ) ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 8 ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਚੁੱਪ. ਪਾਰਸ 43, 44] [316-F-H: 317-A]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਸਲ, 23 ਐਡੀ. (2007) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 9 ਸਪਲ. SCR 864	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	20 ਲਈ
[1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 144	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	31 ਲਈ
[1990] 1 ਸਪਲ. SCR 76	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	32 ਲਈ
(2009) 4 ARB LR 13 SC	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	33 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2153।

O.S.A. ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 27.04.2007 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2001 ਦਾ 234 ਨੰ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਣੂ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਅਕਸ਼ੈ ਗਣਪਥ, ਮਿਸ. ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ..

ਰਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਜੇ.

1. ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜੋ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਬਾਦੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 27.04.2007 ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ 2

3. ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਡੀਸੀਐਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਐਕਵਾ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਡੀਸੀਐਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਮਿਸ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "CGL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਐਕੁਆਕਲਚਰ ਯੂਨਿਟ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਡੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ. ਛੱਪੜਾਂ, ਨਾਲਿਆਂ, ਡਰੇਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ

ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ. ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

"10. ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਨੂੰ DCM ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗੜਬੜੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਮ ਦੇ ਮੋਰਚਿਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਹਲਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

(i) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਰੁਕਣ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੱਤ ਦਿਨ।

(u) CGL ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਾਈਟ ਤੱਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਕੰਮ ਦੇ ਰੁਕਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਸਟੋਰੇਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ: ਤੁਸੀਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੋਰ, ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੈਂਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਖੇਤਰ ਹੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਟੈਪ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ।

ਇੱਕ ਫਾਰਮੈਟ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੋ। ਲੇਬਰ ਨਿਯਮ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਆਦਿ ਜੋ ਇਸ LO। ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ LOL ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ"।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ 10º ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, CGL ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

"2. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ:

ਕੰਪਨੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ:

a ਜੇਕਰ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਾਪਤ/ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ. ਕੰਪਨੀ ਕੰਮ ਦੇ ਮੋਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਦਿ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

c. ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ,

d. ਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਈ. ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਕੱਠੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ।"

5. ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀਜੀਐਲ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ

(1) ਵਿਹਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ।

(2) ਬੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਜੋ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਕਾਰਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(3) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ

(5) ਲਾਗਤ

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ। 21 ਜੂਨ, 1997 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 54,21,170.45 ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਨੂੰ 53.83,980.45।

9. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਮ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ

(1) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਤੇ

ਡੀਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਹਲੇ ਖਰਚੇ 4,18,551.50
ਰੁਪਏ

(2) ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਰੁ.
45,85,286.00

(3) ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ...ਰੁ. 20.89.925.00

(4) ਅਤੇ (5) ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ... ਮੁਲਾਂਕਣ
ਕਰਨ ਲਈ

ਰੁ. 70,93,763.33

ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ .
17,09,782.88

ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਰੁ. 53,83,980.45

ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚੇ

10. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. ਮੈਂ ਵਿਹਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. 3 ਲਾਭ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2, ਭਾਵ, ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 27,78,125/- ਵਿਆਜ @ 18% ਪੀ.ਏ. ਇਸਦੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 5ª ਮਈ, 1998 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ।

13. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

9. ਅੱਗੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਮ ਦੇ ਸੁੰਦਰਸਨ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1989 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 890) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਲਬਰਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2000 (III) ਸੀਟੀਸੀ 83) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਟਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕੋ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2001 ਦੇ O.S.A. ਨੰਬਰ 234 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧੂਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ. 2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1 (a) ਤੋਂ 3.1 (g) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿਆਨ ਕੋਈ ਕਾਰਨ, ਚਰਚਾ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

"18. ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ।

19. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਪੈਰਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 3.1 (g) ਸਮੇਤ ਪੈਰਾ 3.1 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਤੱਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 3.1(g) ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

15. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਤਰਕ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਕਲੇਮ ਨੰ. 2. ਵਿੱਚ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ:

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 31(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

21. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ C. 2(a) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

16. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ

ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ

ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2 (ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ) ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਲੈਗ ਬੁੱਕਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ/ਖਰਚੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-

ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

18. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਲਾਗ ਬੁੱਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ.. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਕੋ-ਇਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਲੇਮ ਨੰ. 2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ/ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਤੱਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਨਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹਨ। ਨੀਤੀ/ਜਨ ਹਿੱਤ।

20. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਲੇਮ ਨੰ. 2 ਜੋ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇ.ਐਨ. ਸਤਿਆਪਾਲਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) Lrs ਦੁਆਰਾ. v. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (2007) 13 SCC 43.

21. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ/ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

22. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

23. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2)(a)(iv) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ. ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਬੇਦਖਲੀ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

25. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪੁਆਇੰਟਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ-

"34 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

(1) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ-

(a) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ

(1) ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਾਂ

(ii) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਾਂ

(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾਣ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(V) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰਚਨਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ, ਸੀ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ

(i) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(4) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਖਿਆ

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। 81.

(3) ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

26. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਚਨਚੇਤ ਅਤੇ ਘੁਮੰਡੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵਿਗਾੜ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੇਸ਼ੁਮਾਰ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਭਾਵੇਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਨਹੀਂ।

28. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੂਲ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"31. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ।-

(3) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

(a) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ,

(ਬੀ) ਅਵਾਰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(2) ਅਵਾਰਡ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ।

29. ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ, ਭਾਰਤ ਵੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਫੌਲਟ ਨਿਯਮ ਅਪਣਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਵਰਗੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਕਨੂੰਨ ਤਰਕਹੀਣ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਜਰਬਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਰਾਏਪੁਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਚੋਖਾਮਲ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1426 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਡੀਡ ਉਸਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘਣ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦਿਓ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 21 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

32. ਸ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1990) 4 SCC 647 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਖਮਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 31(3) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਰਟ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (2009) 4 ARB LR 13 SC, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34. ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਸਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, 23 ਐਡ. (2007), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

“ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ... ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬੇਲੋੜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਰਕ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਹਨ: ਉਚਿਤ, ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ। ਜੇਕਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਉਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਖ਼ਰੀ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਆਮ ਅਤੇ ਘੁੜਸਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਨਾ ਰੱਖੋ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

37. ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ।

38. ਤਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਲਾਜ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (4) ਅਧੀਨ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤ ਨੁਕਸ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੋਈ ਤਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅਫ਼ਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਧੂਰਾ ਹੈ।

39. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। 34 ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਪਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਭੇਦ ਦੇ, ਵਿਵਾਦਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਚਾਨਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ।

"(3) ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ

(g) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਇੱਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਕੇ

ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਰਫ ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਸਲ ਟਰਨਓਵਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। 1709782.88 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਾਂ, ਆਦਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

41. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਠੇ ਬੰਡਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਮਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤਰਕ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ।

42. ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.4 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ 95 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। 05.07.1997 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲੇਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਡੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ R-3, R-8 ਅਤੇ R-10 ਤੋਂ ਜੁਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਲਈ ਲੈਗ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ C-7 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੈਗ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਵਿਹਲੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ R-17 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਸੀ,"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

43. ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਅਢੁਕਵੇਂ ਤਰਕ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

44. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਮੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ

ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਰੁ. 30,00,000/- (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼ ਤੀਹ ਲੱਖ) ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਚੁੱਪ.

45. ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡ ਅਪੀਲ ਦੁਪਸਾਦ ਉਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate