[2019] 15 எஸ்.சி.ஆர். 342

அக்ஷய் குமார் சிங்

எதிர்

அரசு (என். சி. டி டெல்லி)

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்.609–610/ 2017 –இல்

மறு ஆய்வு மனு (குற்றவியல்) டி எண். 44603 /2019)

2019–ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 18–ஆம் தேதி

முன்னிலை:

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி.ஆர். பானுமதி,

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு அசோக் பூஷன்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு ஏ. எஸ். போபண்ணா

2013–ஆம் ஆண்டு உச்ச நீதிமன்ற விதிகள் –கட்டளை XLVII, விதி–1– மரண தண்டனை வழக்குகளில் மறு ஆய்வு – நிர்பயா வழக்கு–மனுதாரர்–குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் (பேருந்தின் துப்புரவாளர்) தாக்கல் செய்த குற்றவியல் மேல்முறையீட்டை உச்ச நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்தது. 05.05.2017 முகேஷ் மற்றும் மற்றொரு –எதிர்– அரசு (டெல்லி என். சி. டி.) மற்றும் பிறர் [2017] 6 எஸ். சி. ஆர் 1– மனுதாரர் மீது விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தால் விதிக்கப்பட்ட தண்டனை மற்றும் மரண தண்டனை உறுதி

செய்யப்பட்டது – மறு ஆய்வு மனு– தீர்வு: மறு ஆய்வின் நோக்கம் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது–குற்றவியல் நடவடிக்கைகளில் மறு ஆய்வு என்பது கோப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையானப் பிழையின் அடிப்படையில் மட்டுமே அனுமதிக்கப்படுகிறது–மறு ஆய்வு மனு என்பது மேல்முறையீட்டை மீண்டும் ஒருமுறை மறுவிசாரணை செய்வதற்கான தளம் அல்ல –இந்த மறு ஆய்வு மனுவில் மனுதாரர் எழுப்பிய காரணங்கள் உச்ச நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்ட மறு ஆய்வு மனுக்களில் கூட்டு–எதிரிகள் எழுப்பியதைப் போலவே உள்ளன–மேலும், மரண தண்டனைக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்ட பொதுவான வாதங்கள் இந்த மறு ஆய்வு மனுவின் ஆராய முடியாது–மேல்முறையீட்டை மீண்டும் ஒருமுறை விசாரணை செய்வதற்காகவும், ஒரு புதிய தீர்ப்பைப் பெறுவதற்காகவும் மட்டுமே ஒரு தரப்பினர் தீர்ப்பை மறுஆய்வு செய்யக் கோர முடியாது. குற்றம் நடந்த விதத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, உச்ச நீதிமன்றம் 05.05.2017– ஆம் தேதியிட்ட தீர்ப்பில் கூறியதாவது : இந்த வழக்கு "அரிதினும் அரிதான வழக்காகும் " என்று தீர்ப்பளித்தது– ஒட்டுமொத்த சூழ்நிலைகளின் பார்வையில் வழக்கானது "அரிதினும் அரிதான வழக்காகும் " என்ற வகைக்குள் வருவதைக் கருத்தில் கொண்டு, மரண தண்டனை உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது– மறு ஆய்வுக்கான அழைப்பிற்கு சான்றுகளின் பரிசீலனையில் அல்லது 05.05.2017 –ஆம் தேதியிட்ட தீர்ப்பின் காண்முடிவுகளில் கோப்பில் வெளிப்படையான பிழை இல்லை– –இந்திய அரசியலமைப்பு– வகுமுறைக்கூறுகள்–137,145 –1860– ஆம் ஆண்டு தண்டனைச்

சட்டம் –120–பி, 201,302,307,365,366,376 (2) (ஜி) 377,395,397 மற்றும் 412

இந்திய அரசியலமைப்பு–வகுமுறைக்கூறு–137 மற்றும் 145–வகுமுறைக்கூறு– 137–கீழ் உச்ச நீதிமன்றத்தின் அதிகாரம் – தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது யாதெனில்: வகுமுறைக்கூறு–137 நாடாளுமன்றத்தால் உருவாக்கப்பட்ட எந்தவொரு சட்டத்தின் விதிகளுக்கும் உட்பட்டு அல்லது எந்தவொரு விதிக்கும் உட்பட்டு, உச்ச நீதிமன்றத்தால் பகரப்பட்ட அல்லது வழங்கப்பட்ட எந்தவொரு தீர்ப்பையும் மறு ஆய்வு செய்ய அதிகாரம் அளிக்கிறது.

மறு ஆய்வு மனுவை தள்ளுபடி செய்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது யாதெனில்:

தீர்வு: 1.1 மறு ஆய்வின் நோக்கம் வரையறுக்கப்பட்டதாக உள்ளது மற்றும் கோப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையான பிழை நிகழ்வுகளைத் தவிர மறுஆய்வு செய்ய முடியாது. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 137 வது வகுமுறைக்கூறு, நாடாளுமன்றத்தால் உருவாக்கப்பட்ட எந்தவொரு சட்டத்தின் விதிகள் அல்லது இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 145 இன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட எந்தவொரு விதிக்கும் உட்பட்டு, உச்ச நீதிமன்றம் எந்தவொரு தீர்ப்பையும் மறு ஆய்வு செய்ய அதிகாரம் அளிக்கிறது. மறு ஆய்வு தொடர்பான 2013– ஆம் ஆண்டு உச்ச நீதிமன்ற விதிகள், கட்டளை XLVII விதி 1. மறு ஆய்வு என்பது மேல்முறையீட்டை மீண்டும் மீண்டும் கேட்பது அல்ல. மறு ஆய்வு மனுவில், சாட்சியங்களை மறு ஆய்வு செய்து

வேறு முடிவுக்கு வருவது நீதிமன்றத்திற்கான பணியல்ல. தீர்ப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையான பிழையால் தீர்ப்பு பாதிக்கப்படுகிறது என்பதைக் காட்டும்போது மட்டுமே தீர்ப்பை மறுஆய்வு செய்ய அனுமதிக்கப்படுகிறது. இந்த மறுஆய்வு மனுவில் மனுதாரர் – எதிரிகள் எழுப்பிய காரணங்கள் கூட்டு–எதிரிகள்தங்கள் மறு ஆய்வு மனுக்களில் எழுப்பிய காரணங்களுக்கு ஒத்தவை. கூட்டு–எதிரிகள் தங்கள் மறுஆய்வு மனுக்களில் வலியுறுத்திய அந்தக் காரணங்கள் இந்த நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டன. [பத்திகள் 8, 10, 12 and 14] [348–F–G; 349–D–E; 350–H; 351–C–D]

பி.என். ஈஸ்வரா ஐயர் மற்றும் மற்றவர்கள் –எதிர்– பதிவாளர், இந்திய உச்ச நீதிமன்றம் (1980) 4 எஸ். சி. சி 680– பின்பற்றப்பட்டது.

சோ சந்திர காண்டே மற்றும் மற்றொருவர் –எதிர்– ஷேக் ஹபீப் (1975) 1 எஸ். சி. சி 674; *கமலேஷ் வர்மா –எதிர்– மாயாவதி மற்றும் பலர்* (2013) 8 எஸ். சி. சி 320: [2013] 11 எஸ். சி. ஆர் 25; *விக்ரம் சிங் அல்லது விக்கி வாலியா மற்றும் மற்றொருவர் – எதிர்– பஞ்சாப் அரசு மற்றும் மற்றொருவர்* (2017) 8 எஸ்.சி.சி. 518: [2017] 8 எஸ். சி. ஆர் 177 – சார்ந்தது.

முகேஷ் மற்றும் மற்றொரு எதிர் அரசு (டெல்லியின் என்.சி.டி.) மற்றும் பிறர் (2017) 6 எஸ். சி. ஆர் 1: [2017] 6 எஸ். சி. ஆர் 1– அணுகப்பட்டது.

1.2 இந்த மறுஆய்வு மனுவில் மனுதாரரால் எழுப்பப்பட்ட இரண்டு காரணங்கள்: (i) இறந்த உடலை விட சிறந்தவர் அல்லாத இந்த கலியுலகில் மரண தண்டனை வழங்குவதில் பயனில்லை மற்றும் (ii) டெல்லி என். சி. ஆரில் மாசுபாட்டின் அளவு மிகவும் அதிகமாக உள்ளது, வாழ்க்கை எப்படியும் குறுகியதாக இருக்கிறது, இது தொடர்பாக டெல்லி என். சி. ஆரில் என்ன நடக்கிறது என்பதை அனைவரும் அறிவார்கள், அதே நேரத்தில், மரண தண்டனை வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதற்கு எந்த காரணமும் இல்லை. தற்போதைய வழக்கைப் போலவே இந்த விஷயத்திலும் இதுபோன்ற காரணங்கள் எழுப்பப்படுவது துரதிர்ஷ்டவசமானது. முறையற்ற விசாரணை மற்றும் சாட்சியங்களை கையாளுதல் என்று மனுவில் எழுப்பப்பட்ட காரணங்கள் மிகவும் பொதுவானவை மற்றும் குறிப்பிட்டவை அல்ல. விசாரணையின் போக்கைக் குற்றம் சாட்டிய மனுதாரர் குற்றம் சாட்டியவர் எழுப்பிய ஒவ்வொரு காரணமும் குற்றவியல் மேல்முறையீடுகளை விசாரிக்கும் நேரத்தில் ஆராயப்பட்ட விசாரணை நீதிமன்றத்தால் நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டது. அதே காரணங்களை மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்த முடியாது.

2. மரண வாக்குமூலம் – பாதிக்கப்பட்ட பெண்ணிடமிருந்து மூன்று மரண வாக்குமூலங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டன. இந்த நீதிமன்றம் மூன்று மரண வாக்குமூலங்களை பரிசீலித்து, பல மரண வாக்குமூலங்கள் நீதிமன்றத்தின் நம்பிக்கையை ஊக்குவிப்பதாகவும் நம்பகமானவை என்றும் கண்டறிந்தது. மனுதாரர்–குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் எடுத்த வேற்றிடவாத மனு மற்றும் மனுதாரர் முன்வைத்த சான்றுகள் (247)– (269) பத்தியில் இந்த நீதிமன்றத்தால்

நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டன. சாட்சியங்களைப் பரிசீலனை செய்த பின்னர், இந்த நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தின் காண்முடிவுகளை உறுதிப்படுத்தியது, வேற்றிடவாத மனுவை நிராகரித்தது மற்றும் மனுதாரர் எடுத்த வேற்றிடவாத மனு ஒரு பின்னோக்கிய சிந்தனை என்று தீர்ப்பளித்தது. வேற்றிடவாத மனுவை நிராகரிப்பதில் சான்றுகளின் பரிசீலனையில் கோப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையான எந்த பிழையாலும் பாதிக்கப்படவில்லை, மேலும் இது மறுஆய்வுக்கான ஒரு அடிப்படையாகவும் வலியுறுத்தப்பட முடியாது. இரும்பு கம்பியைப் பயன்படுத்தியதாக விரிவான சமர்ப்பிப்புகள் செய்யப்பட்டன, மேலும் இது பத்திகள் (193) முதல் (209) மற்றும் (413) முதல் (422) வரை நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்ட காரணங்களால் நிராகரிக்கப்பட்டது, மேலும் மருத்துவ நிபுணரின் கருத்தால் ஆதரிக்கப்படும் மேற்கூறிய கண்டுபிடிப்புகள் எந்த பிழையாலும் பாதிக்கப்படவில்லை. மறு ஆய்வு மனு, சாட்சியங்களை மீண்டும் மீண்டும் மதிப்பிடுவதன் மூலம் மேல்முறையீட்டை மீண்டும் விசாரிப்பதற்கானதல்ல. மேல்முறையீட்டை மறு ஆய்வு செய்வதற்கும் புதிய முடிவை எடுப்பதற்கும் மட்டுமே தீர்ப்பினை மறு ஆய்வு செய்ய கோருவதற்கு தரப்பினருக்கு உரிமை இல்லை. [பத்திகள் 22, 25–27] [353–F; 354–D; 355–D–F; 356–B]

3. <u>கூட்டு</u> எதிரிகள்தாக்கல் செய்த மறு ஆய்வு மனுக்களை தள்ளுபடி செய்தல்: மோசமான மற்றும் தண்டனையைக் குறைக்கும் சூழ்நிலை மற்றும் மனுதாரர் தாக்கல் செய்த பிரமாணப் பத்திரம் (324) –வது பத்தியில் விரிவாக பரிசீலிக்கப்பட்டது. தரப்பினர்களின்

வழக்கறிஞர்கள் மற்றும் நீதிமன்ற உதவியாளர் (Amicus Curiae) முன்வைத்த வாதங்கள், தீர்ப்பின் பத்திகள் (327) முதல் (368) வரை மற்றும் (511) முதல் (518) வரையில் பரிசீலிக்கப்பட்டன. ஒருவரின் பின்னணி மற்றும் குடும்பச் சூழ்நிலைகளை தண்டனையைக் குறைப்பதற்கான தணிக்கும் சூழ்நிலைகளாக கருத முடியாது என்று நீதிமன்றம் அவதானித்தது. குற்றம் நடந்த விதத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பில், இந்த வழக்கு "அரிதினும் அரிதான வழக்குகளுக்கு" உட்பட்டது என்று இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. இந்த காண்முடிவுகள் கோப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையான எந்த பிழையால் பாதிக்கப்படுகின்றன என்பது கண்டறியப்படவில்லை. குற்றவாளிகளின் ஒப்பீட்டளவில் இளம் வயது, அவர்களின் சமூக–பொருளாதார பின்னணி, அவர்களின் களங்கமற்ற முன்னோடிகள் மற்றும் சீர்திருத்தத்திற்கான வாய்ப்புகள் ஆகியவற்றை முன்னிலைப்படுத்துவதன் மூலம் பாதுகாப்பால் விரிவுபடுத்தப்பட்ட தண்டனையை குறைக்கும் சூழ்நிலைகள் முக்கியமற்றவையாக மாறுகின்றன. மோசமான சூழ்நிலைகளின் பார்வையிலும், இந்த வழக்கு "அரிதினும் அரிதான வழக்காகும் " என்ற வகைக்குள் வருவதைக் கருத்தில் கொண்டும், மரண தண்டனை உறுதிப்படுத்தப்படுகிறது. கோப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையான பிழை எதுவும் சான்றுகளின் பரிசீலனையில் அல்லது 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் காண்முடிவுகளில் காணப்படவில்லை. மறு ஆய்வு மனுவில் எழுப்பப்பட்ட காரணங்கள் எதுவும் 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பை மறு ஆய்வு செய்யக்

கோரவில்லை. மறு ஆய்வு மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. [பத்திகள் 28–31] [356–D–G; 357–D]

முகேஷ் –எதிர்– ஸ்டேட் (என். சி. டி டெல்லி) **(2018) 8 எஸ். சி. சி 149: [2018] 7 எஸ். சி. ஆர் 898;** *வினய் ஷர்மா மற்றும் மற்றொருவர்– எதிர்– ஸ்டேட் (என்.* **(2018) 8 எஸ். சி. சி 186: [2018] 7 எஸ். சி. ஆர் 919 –**அணுகப்பட்டது.

<u>பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்</u>

[2017] 6 எஸ். சி. ஆர் 1	**பத்தி 4–இல்**	**அணுகப்பட்டது**
(1975) 1 எஸ். சி. சி 674	**பத்தி 9–இல்**	**சார்ந்தது**
[2013] 11 எஸ். சி. ஆர் 25	**பத்தி 10–இல்**	**சார்ந்தது**
[2017] 8 எஸ். சி. ஆர் 177	**பத்தி 11–இல்**	**சார்ந்தது**
(1980) 4 எஸ். சி. சி 680	**பத்தி 12–இல்**	**பின்பற்றப்பட்டது**
[2018] 7 எஸ். சி. ஆர் 898	**பத்தி 29–இல்**	**அணுகப்பட்டது**
[2018] 7 எஸ். சி. ஆர் 919	**பத்தி 29–இல்**	**அணுகப்பட்டது.**

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்ப: குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்கள்: 609–610/ 2017 –இல் மறு ஆய்வு மனு (குற்றவியல்) எண்கள்: 602–603/2019.

05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் ஆணையிலிருந்து குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 609–610/2017.

மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான வழக்குரைஞர்கள் திரு. ஏ.பி சிங், திரு. வி.பி. சிங், திருமதி கீதா சவுகான், திருமதி ரிச்சா சிங், திருமதி பிரதிமா ராணி, திரு.சதாசிவ்,.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான வழக்குரைஞர்கள் திரு. துஷார் மேத்தா, சொலிசிட்டர் ஜென்ரல், திரு.கனு அகர்வால், திருமதி சுவாதி கில்டியால், திரு.அதித் கோரானா, திரு.மனன் போப்லி, திரு.ராஜீவ் ரஞ்சன், திரு.வருண் சுக், திரு.புவன் கபூர், திரு.பி,வி. பல்ராம் தாஸ், திரு.சிராக் எம்.ஷ்ராப்.

<u>தீர்ப்புரை:</u>

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு **மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி.ஆர். பானுமதி** அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. இந்த மறு ஆய்வு மனுவானது குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.609–610/2017 – இல் விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தால் மனுதாரருக்கு விதிக்கப்பட்ட தண்டனை மற்றும் மரண தண்டனையை உறுதி செய்து இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பை மறு ஆய்வு செய்ய, பேருந்தின் கிளீனராக இருந்த மனுதாரர்–குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட எதிரி அக்ஷய் குமார் சிங் விரும்பினார்.

2. 16.12.2012 அன்று மாலை பாதிக்கப்பட்டப் பெண் (இறந்ததில் இருந்து) தனது நண்பரான அ.சா.–1 உடன் திரைப்படத்திற்காகச் சென்றிருந்தார். இரவு 08:45 மணியளவில், பாதிக்கப்பட்டப் பெண் மற்றும் அ.சா.–1 இருவரும் திரையரங்கில் இருந்து வெளியேறி

முனிர்கா பேருந்து நிலையத்தை அடைந்து, DL–1PC–0149 என்ற பதிவு எண் கொண்ட பேருந்தில் ஏறினர். இந்த பேருந்தை குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட எதிரி ராம் சிங் (இறந்ததில் இருந்து) ஓட்டி வந்தார், மனுதாரர் அக்ஷய் குமார் சிங் @ தாக்கூர் அதற்கு உதவியாளராக இருந்தார். எதிரிகள்பாதிக்கப்பட்டப் பெண்ணிடம் தவறாக நடந்து கொண்டதுடன், ஓடும் பேருந்தில் பாதிக்கப்பட்டப் பெண்ணை கூட்டு பலாத்காரம் செய்துள்ளனர். மேலும், இயற்கைக்கு மாறான குற்றச் செயல்களில் ஈடுபட்டு, பாதிக்கப்பட்டப் பெண்ணின் அந்தரங்கப் பகுதிகளில் இரும்பு கம்பியை செருகியுள்ளனர். குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட எதிரிகள் அ.சா.–1 ஐ இரும்பு கம்பிகளால் அடித்து அவரது ஆடைகளை கிழித்துள்ளனர். குற்றம் சாட்டப்பட்ட எதிரி பாதிக்கப்பட்டப் பெண் மற்றும் அ.சா.–1 இன் அனைத்து உடமைகளையும் எடுத்துச் சென்றார், அதன் பிறகு, பாதிக்கப்பட்டப் பெண் மற்றும் அ.சா.–1 ஐ நிர்வாண/அரை நிர்வாண நிலையில் நகரும் பேருந்தில் இருந்து வீசினர். பாதிக்கப்பட்டப் பெண் டெல்லி சப்தர்ஜங் மருத்துவமனையில் சிகிச்சை பெற்றார், அங்கு அவரது மூன்று மரண அறிக்கைகள் பதிவு செய்யப்பட்டன. பாதிக்கப்பட்டப் பெண்ணின் நிலை கவலைக்கிடமானதால், மேல் சிகிச்சைக்காக 27.12.2012 அன்று சிங்கப்பூர் மவுண்ட் எலிசபெத் மருத்துவமனைக்கு மாற்றப்பட்டார், அங்கு அவர் 29.12.2012 அன்று இறந்தார்.

3. விசாரணை நீதிமன்றம், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களின் உடந்தை மற்றும் குற்றம் மெய்ப்பிக்கப்பட்டு, மனுதாரர் மற்றும் பிற எதிரிகள் 120–பி, இ.த.ச., 376 (2)(ஜி) உ/இ பிரிவு 120–பி , இ.த.ச., 377 உ/இ பிரிவு 120 –பி , இ.த.ச., 365 மற்றும் 366 பிரிவு உ/இ

120–பி இ.த.ச., 395 உ/இ பிரிவு 120–பி, 397 உ/இ பிரிவு 120–பி, பிரிவு 302 இ.த.ச உ/இ பிரிவு 120–பி , பிரிவு 307 இ.த.ச உ/இ பிரிவு 120–பி , 412 மற்றும் 201 பிரிவு உ/இ 120–பி. இ.த.ச. மற்றும் இதனிடையே மரணம் தண்டனை விதிக்கப்பட்டது. அவர்களுக்கு விதிக்கப்பட்ட மரண தண்டனை மற்றும் பிற சிறைத்தண்டனைகள் உயர் நீதிமன்றத்தால் உறுதி செய்யப்பட்டது. குற்றம் சாட்டப்பட்ட எதிரிகள் இந்த நீதிமன்றத்தில் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்கள்.609–610/2017 –ஐ தாக்கல் செய்தனர்.

4. மனுதாரர் தாக்கல் செய்த குற்றவியல் மேல்முறையீடு, இந்த நீதிமன்றத்தால் 05.05.2017 தேதியிட்ட முகேஷ் மற்றும் மற்றொருவர் எதிர் அரசு (என்.சி.டி.டெல்லி) மற்றும் பிறர் **(2017) 6 எஸ்.சி.சி.1** – இல் பின்வரும் சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. சம்பவம் நடந்த இடத்தில் மனுதாரரின் இருப்பையும், பாதிக்கப்பட்டப் பெண்ணிடம் கற்பழிப்பில் அது ஈடுபட்டதையும் உறுதியாக நிறுவியது:–

(i) பேருந்தினுள் நடந்த நிகழ்வைப் பற்றி அ.சா. 1 காயமடைந்த நேரில் கண்ட சாட்சி சாட்சியமளித்தார்; அ.சா.–1 26.12.2012 அன்று நடத்தப்பட்ட அடையாள அணிவகுப்பின் போது பேருந்தின் ஓட்டுநர் அறையிலிருந்து வெளியே வந்து தன்னை (அ.சா.–1) அவதூறாகப் பேசி, பின்னர் பாதிக்கப்பட்ட பெண்ணைப் பேருந்தின் பின்புறம் அழைத்துச் சென்று பாலியல் வன்கொடுமை செய்த நபர்களில் ஒருவராக இந்த மனுதாரரை அ.சா.–1 அடையாளம் காட்டினார்.

(ii) பாதிக்கப்பட்டப் பெண்ணின் மூன்று மரண வாக்குமூலங்கள், இரண்டாவது மரண வாக்குமூலத்தில் (அ.சா.ஆ 27/அ), பாதிக்கப்பட்டப் பெண் இச்சம்பவத்தை விரிவாகக் குறிப்பிட்டதுடன், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் ஒருவரை ஒருவர் "ராம் சிங், தாக்கூர், ராஜு, முகேஷ், பவன் மற்றும் வினய்" என்று அழைத்துக் கொண்டதாகவும் தெரிவித்தார். மூன்றாவது மரண வாக்குமூலத்தில், மனுதாரர் அக்ஷய் குமார் சிங் மற்றும் பிற குற்றவாளிகள் உட்பட "ராம் சிங், முகேஷ், வினய், அக்ஷய், விபின், ராஜு" ஆகியோரின் பெயர்களைப் பாதிக்கப்பட்ட பெண் எழுதித் தெரிவித்தார்.

(iii) சம்பவம் நடந்த பேருந்தில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட எதிரிகள் ராம் சிங் ஓட்டுநர் என்றும் மனுதாரர் உதவியாளராக இருந்ததாகவும் அவர் கூறிய பேருந்தின் உரிமையாளரான அ.சா.–81–தினேஷ் யாதவின் சான்று;

(iv), அ.சா. –71– ஆன டாக்டர். ஆஷித் பி. ஆச்சார்யா அ.சா.ஆ 71/C இன் அறிக்கையில்., பாதிக்கப்பட்டப் பெண் மீது ஒரு கடிக்கப்பட்ட அடையாளம் காணப்பட்டது மனுதாரரால் ஏற்பட்டிருக்கலாம் என்றும். குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட எதிரிகள் ராம் சிங்கால் மற்ற மூன்று கடிக்கப்பட்ட அடையாளங்கள் ஏற்பட்டன எனக் கருத்துத் தெரிவித்தார்;

(v) டிஎன்ஏ ஆதாரங்கள் – மனுதாரரின் தூண்டுதலின் பேரில் (வழிகாட்டுதலின்படி) கைப்பற்றப்பட்ட, இரத்தக் கறை படிந்த அவரது ஜீன்ஸ் பேண்ட் மற்றும் பனியனில் இருந்து

எடுக்கப்பட்ட டிஎன்ஏ விவரங்கள், பாதிக்கப்பட்ட பெண்ணின் டிஎன்ஏ விவரங்களுடன் ஒத்துப்போயின; மனுதாரரின் ஜீன்ஸ் பேண்டிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட மற்றொரு டிஎன்ஏ விவரம், அ.சா.1 –ன் டிஎன்ஏ விவரத்துடன் ஒத்துப்போனது; மேலும், பாதிக்கப்பட்ட பெண்ணின் உடலில் (மார்பகப் பகுதியில்) இருந்து எடுக்கப்பட்ட மாதிரியின் டிஎன்ஏ விவரம், மனுதாரரின் இரத்த டிஎன்ஏ விவரத்துடன் சீரான பொருத்தத்தைக் கொண்டிருந்தது.

(vi) மனுதாரரின் தூண்டுதலின் பேரில் (அவர் கொடுத்த தகவலின் அடிப்படையில்) கைப்பற்றப்பட்ட அ.சா.1–ன் மெட்ரோ கார்டு மற்றும் வெள்ளி மோதிரம்; இவை பின்னர் அ.சா.1–ஆல் அடையாளம் காட்டப்பட்டன.

5. நாங்கள், மனுதாரர்–குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் எண் 3–க்காக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. ஏ.பி. சிங் அவர்களின் வாதங்களைக் கேட்டோம். மேலும், கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திருமதி.சுப்ரியா ஜுனேஜாவின் உதவியுடன், என்சிடி சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த அரசு தலைமை வழக்கறிஞர் திரு. துஷார் மேத்தா அவர்களின் வாதங்களையும் நாங்கள் கேட்டோம்.

6. கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. ஏ.பி. சிங், மறுஆய்வு மனுவில் வலியுறுத்தப்பட்ட பல்வேறு காரணங்களை எங்களுக்கு விவரித்து, தீர்ப்பை மறுஆய்வு செய்யுமாறு வேண்டிக்கொண்டார். கற்றறிந்த அரசு தலைமை வழக்கறிஞர் திரு. துஷார் மேத்தா, அரசுத் தரப்பால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சாட்சியங்கள் மற்றும் எதிர்த்தரப்பு வாதம் ஆகியவை விசாரணை நீதிமன்றம், உயர் நீதிமன்றம் மற்றும் இந்த

நீதிமன்றத்தாலும் அக்குவேறாக ஆணிவேறாக பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளன என்று சமர்ப்பித்தார். கற்றறிந்த அரசு தலைமை வழக்கறிஞர், சாட்சியங்களை மதிப்பீடு செய்ததன் அடிப்படையில், உயர் நீதிமன்றமும் உச்ச நீதிமன்றமும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றம் மற்றும் தண்டனை குறித்த தீர்ப்புகளை உறுதி செய்துள்ளன என்று சமர்ப்பித்தார். மேலும், இதே போன்ற காரணங்களை முன்வைத்து சகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் தாக்கல் செய்த மறுஆய்வு மனுக்கள், முகேஷ் எதிர் மாநிலம் (NCT டெல்லி) (2018) 8 SCC 149 மற்றும் வினய் சர்மா மற்றும் மற்றொருவர் எதிர் மாநிலம் (NCT டெல்லி) மற்றும் பலர் (2018) 8 SCC 186 ஆகிய வழக்குகளில் இந்த நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதையும் கற்றறிந்த அரசு தலைமை வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார்.

7. இந்த மறுஆய்வு மனுவில், 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பை மறுஆய்வு செய்யுமாறு மனுதாரர் கோருகிறார். எங்கள் முன்னால் உள்ள இந்த மறுஆய்வு மனுவில், மனுதாரர் மீண்டும் அரசுத் தரப்பு வழக்கின் தன்மையையும் அதன் மீது வழங்கப்பட்ட முடிவுகளையும் எதிர்க்க அல்லது கேள்விக்குள்ளாக்க முயன்றுள்ளார்; இது அனுமதிக்கப்பட முடியாத ஒன்றாகும்.

8. மறுஆய்வு மனுவின் வரம்பு மிகக் குறுகியது என்பதும், ஆவணத்தில் ஏதேனும் வெளிப்படையான பிழை இருந்தால் ஒழிய மறுஆய்வு மனுவை விசாரணைக்கு ஏற்க முடியாது என்பதும் ஏற்கனவே நிலைநிறுத்தப்பட்ட சட்டக் கொள்கையாகும். இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 137, நாடாளுமன்றத்தால்

இயற்றப்பட்ட சட்ட விதிகள் அல்லது அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 145–இன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, தான் வழங்கிய எந்தவொரு தீர்ப்பையும் அல்லது உத்தரவையும் மறுஆய்வு செய்ய உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. மறுஆய்வு குறித்து விளக்கும் உச்ச நீதிமன்ற விதிகள், 2013–இன் கட்டளை XLVII, விதி 1 பின்வருமாறு கூறுகிறது:–

> "1. நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பை அல்லது உத்தரவை மறுஆய்வு செய்யலாம்; இருப்பினும், உரிமையியல் நடைமுறையில், சட்டத்தின் கட்டளை 47, விதி 1–இல் கூறப்பட்டுள்ள காரணத்தின் அடிப்படையில் அன்றி, வேறெந்த மறுஆய்வு மனுவும் விசாரணைக்கு ஏற்கப்பட மாட்டாது. அதேபோல், குற்றவியல் நடைமுறையில், ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை என்ற காரணத்திற்காக அன்றி, வேறெந்த காரணத்திற்காகவும் மறுஆய்வு மனு விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட மாட்டாது.

உச்ச நீதிமன்ற விதிகளின்படி, குற்றவியல் நடைமுறைகளில் மறுஆய்வு என்பது, ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் மட்டுமே அனுமதிக்கத்தக்கது.

9. இந்திய அரசியலமைப்பின் வகுமுறைக்கூறு 137 –இன் கீழ் இந்த நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பு சௌ சந்திர காண்டே மற்றும் மற்றொருவர் –எதிர்– ஷேக் ஹபீப் **(1975) 1 எஸ்.சி.சி. 674** –இல் தெளிவாகக் கூறப்பட்டுள்ளது, இதில் இந்த நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு கூறியதாவது:–

"தீர்ப்பை மறுஆய்வு செய்வது என்பது ஒரு தீவிரமான நடவடிக்கையாகும். நீதித்துறை சார்ந்த தவறிழைக்கும் தன்மையால் முந்தைய தீர்ப்பில் ஒரு வெளிப்படையான விடுபடல், தெளிவான பிழை அல்லது அது போன்ற ஒரு கடுமையான தவறு ஊடுருவி இருந்தால் மட்டுமே, அதை மிக அரிதாக நாடுவது முறையானதாகும். மாறாக, வேறு வழக்கறிஞர்கள் மூலமாக ஏற்கனவே நிராகரிக்கப்பட்ட பழைய வாதங்களை மீண்டும் கூறுவதோ, ஏற்கனவே பலனளிக்காத வகையில் விவாதிக்கப்பட்ட அதே பாதையில் மீண்டும் ஒருமுறை பயணிப்பதோ அல்லது எந்தவொரு விளைவையும் ஏற்படுத்தாத சிறிய பிழைகளோ, மறுஆய்வு மனுவை ஏற்பதற்கு நிச்சயமாகப் போதுமானவை அல்ல.

10. மறுஆய்வு என்பது மேல்முறையீட்டினை மறு ஆய்வு செய்வதல்ல. மறு ஆய்வு மனுவில், சாட்சியங்களை மறுமதிப்பீடு செய்து வேறு முடிவை எட்டுவது நீதிமன்றத்திற்கான பணியல்ல. மறுஆய்வு அதிகார வரம்பின் நோக்கம் இந்த நீதிமன்றத்தால் பல வழக்குகளில் விரிவாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு, நன்கு தீர்க்கப்பட்ட கோட்பாடுகள் மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்தப்பட்டு வருகின்றன. கமலேஷ் வர்மா எதிராக மாயாவதி மற்றும் பிறர் (2013) 8 **எஸ்.சி.சி.** 320 –இல், உச்ச நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு கூறியதாவது:–

"17. ஒரு மறுஆய்வு மனுவில், சாட்சியங்களை மீண்டும் மதிப்பீடு செய்து, அதன் மூலம் ஒரு வேறுபட்ட முடிவுக்கு வருவதற்கு நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை; அவ்வாறு ஒரு வேறுபட்ட

முடிவை எடுப்பதற்கு வாய்ப்பு இருந்தாலும் கூட நீதிமன்றம் அதைச் செய்ய முடியாது. சாட்சியங்களை மதிப்பீடு செய்ததன் அடிப்படையில் ஏற்கனவே எட்டப்பட்ட ஒரு முடிவை, ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை அல்லது அது போன்ற வலுவான காரணங்கள் இருந்தாலன்றி, ஒரு மறுஆய்வு மனுவில் கேள்விக்குள்ளாக்க முடியாது. கேரளா எஸ்இபி எதிர் ஹைடெக் எலக்ட்ரோதெர்மிக்ஸ் & ஹைட்ரோபவர் லிமிடெட் (2005) 6 SCC 654 என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்துள்ளது: (SCC பக்கம். 656, பத்தி 10)

"10. ... ஒரு மறுஆய்வு மனுவில், சாட்சியங்களை மீண்டும் மதிப்பீடு செய்து, அதன் மூலம் வேறொரு முடிவுக்கு வருவது சாத்தியம் என்றாலும் கூட, அத்தகைய செயலைச் செய்ய இந்த நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை. இரு தரப்பினருக்கும் இடையே பரிமாறப்பட்ட கடிதத் தொடர்புகள், இந்த நீதிமன்றம் ஏற்கனவே எட்டிய முடிவிற்கு ஆதரவாக இல்லை என்பதை வாரியத்தின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எங்களுக்கு உணர்த்த முயன்றார். இத்தகைய வாதத்தை ஒரு மறுஆய்வு மனுவில் முன்வைக்க அனுமதிக்க முடியாது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். ஆவணத்தில் உள்ள சாட்சியங்களை மதிப்பீடு செய்வது என்பது முழுமையாக மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு உட்பட்டதாகும். சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சாட்சியங்களை மதிப்பீடு செய்த பிறகு, நீதிமன்றம் ஒரு உண்மை நிகழ்வைக் கண்டறிந்து ஒரு முடிவுக்கு வரும் பட்சத்தில், ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை

அல்லது அது போன்ற ஒரு வலுவான காரணம் இருந்தாலன்றி, அந்த முடிவை ஒரு மறுஆய்வு மனுவில் கேள்விக்குள்ளாக்க முடியாது. ஆவணத்தில் அத்தகைய வெளிப்படையான பிழை ஏதேனும் இருப்பதாக எங்கள் முன்னால் வாதிடப்படவில்லை. சாட்சியங்களை மதிப்பீடு செய்வது குறித்த கேள்வியை வாதிட மறுஆய்வு மனுதாரரை அனுமதிப்பது என்பது, ஒரு மறுஆய்வு மனுவை மறைமுக மேல்முறையீடாக மாற்றுவதற்குச் சமமாகும்."

11. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 137–இன் கீழ் மறுஆய்வு மனுவின் வரம்பைக் கருத்தில் கொண்டும், வழக்கமாக ஒரு குற்றவியல் நடைமுறையில், ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் அன்றி மறுஆய்வு மனுக்களை விசாரணைக்கு ஏற்க முடியாது என்பதைக் கவனித்தும், விக்ரம் சிங் என்கிற விக்கி வாலியா மற்றும் மற்றொருவர் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம் மற்றும் மற்றொருவர் (2017) 8 SCC 518 என்ற வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:–

"23. மேற்கூறியவற்றின் அடிப்படையில், மறுஆய்வு அதிகார வரம்பின் நோக்கம், வரம்பு மற்றும் அளவுகோல்கள் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன என்பது புலனாகிறது. பொதுவாக, ஒரு குற்றவியல் நடைமுறையில், ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் அன்றி, மறுஆய்வு மனுக்களை விசாரணைக்கு ஏற்க முடியாது. மேலும், அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 137–இன் கீழ் இந்த

நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரம் விரிவானது; ஒரு தகுந்த வழக்கில், வெளிப்படையான அநீதியைக் குறைப்பதற்காக இந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தலாம். ஒரு மறுஆய்வு மனுவின் மூலம், குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு விசாரணையின் போது ஏற்கனவே முன்வைக்கப்பட்ட அதே வாதங்களை மீண்டும் வாதிட விண்ணப்பதாரரை அனுமதிக்க முடியாது. குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தண்டனை அல்லது தண்டனை காலம் குறித்து வேறொரு முடிவுக்கு வர வாய்ப்புள்ளது என்பதை விண்ணப்பதாரர் நிரூபித்தாலும் கூட, அது மறுஆய்வு செய்வதற்குப் போதுமான காரணமாகாது. நீதித்துறை சார்ந்த தவறிழைக்கும் தன்மையால், முந்தைய தீர்ப்பில் ஒரு வெளிப்படையான விடுபடல் அல்லது தெளிவான பிழை ஊடுருவி இருக்கும்போது மட்டுமே இந்த நீதிமன்றம் தனது மறுஆய்வு அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தும். அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 137 மற்றும் கட்டளை 40 விதி 1–இன் கீழ், மறுஆய்வு அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதற்கு, ஆவணத்தில் ஒரு வெளிப்படையான பிழை இருப்பதோடு, அது நீதியைத் தவறச் செய்வதற்கு வழிவகுத்திருக்க வேண்டும். ஆவணத்தில் ஒரு முக்கியமான பிழை வெளிப்படையாகத் தெரிந்து, அது அநீதி இழைக்கப்படுவதற்குக் காரணமாக அமைந்திருக்க வேண்டும்."

12. தீர்ப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையான பிழையால் தீர்ப்பு பாதிக்கப்படுகிறது என்பதைக் காட்டினால் மட்டுமே தீர்ப்பை மறு ஆய்வு செய்ய அனுமதிக்கப்படுகிறது. பி.என். ஈஸ்வர ஐயர் மற்றும்

பலர் எதிர் இந்திய உச்ச நீதிமன்றப் பதிவாளர் (1980) 4 SCC 680 என்ற வழக்கில், 1996–ஆம் ஆண்டு உச்ச நீதிமன்ற விதிகளின் கட்டளை XL விதி 1–ஐப் பரிசீலித்தபோது, உச்ச நீதிமன்றத்தின் அரசியலமைப்பு அமர்வு பின்வருமாறு கவனித்தது: கட்டளை XL விதி 1 என்பது, உரிமையியல் நடைமுறைகளில் உத்தரவுகளை மறுஆய்வு செய்வதற்கு விரிவான காரணங்களை வழங்குகிறது; ஆனால் குற்றவியல் நடைமுறைகளைப் பொறுத்தவரை, தீர்ப்பில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழைகள் என்ற காரணத்திற்காக மட்டுமே மறுஆய்வு செய்வதற்கான வரம்புகளைக் கட்டுப்படுத்துகிறது.

13. மறுஆய்வு அதிகார வரம்பின் மேற்கூறிய அளவுகோல்களைப் பயன்படுத்திப் பார்க்கும்போது, 05.05.2017 தேதியிட்ட எங்களது தீர்ப்பை மறுஆய்வு செய்வதற்குத் தேவையான, ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை எதனையும் மனுதாரர் சுட்டிக்காட்டியுள்ளாரா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

14. ஆரம்பத்தில் கூட, இந்த மறு ஆய்வு மனுவில் மனுதாரர்–எதிரிகள் எழுப்பிய அடிப்படைகள், சக குற்றவாளிகள் தங்கள் மறு ஆய்வு மனுக்களில் எழுப்பிய காரணங்களைப் போலவே உள்ளன என்பதை சுட்டிக்காட்ட வேண்டும். சக குற்றவாளிகள் தங்கள் மறு ஆய்வு மனுக்களில் வலியுறுத்திய அந்த காரணங்கள் இந்த நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டு முகேஷ் எதிர் அரசு (என். சி. டி டெல்லி) மற்றும் பிறர் (2018) 8 எஸ்.சி.சி. 149 மற்றும் வினய் ஷர்மா மற்றும் பிறர் –எதிர்– அரசு (என். சி. டி டெல்லி) மற்றும் பிறர் (2018) 8 எஸ்.சி.சி. 186 இவ்வழக்கினில் நிராகரிக்கப்பட்டன.

15. இந்தச் சூழலில், இந்த மறுஆய்வு மனுவில் மனுதாரர் எழுப்பியுள்ள இரண்டு காரணங்களை நாங்கள் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறோம். அவை: (i) ஒரு மனிதன் பிணத்தை விட மேலானவனாக இல்லாத இந்த கலியுகத்தில், மரண தண்டனை வழங்குவது பயனற்றது; மற்றும் (ii) டெல்லி என்சிஆர் இல் மாசு அளவு மிக அதிகமாக உள்ளது, வாழ்க்கை எப்படியும் குறுகியதாக உள்ளது மற்றும் டெல்லி என்சிஆர் இல் என்ன நடக்கிறது என்பது அனைவருக்கும் தெரியும், எனவே, மரண தண்டனை ஏன் வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதற்கு எந்த காரணமும் இல்லை. மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, மேற்கண்டவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, அவர் மரண தண்டனையிலிருந்து விடுவிக்கப்பட வேண்டும். தற்போதைய வழக்கைப் போலவே தீவிரமான விஷயத்திலும் இதுபோன்ற காரணங்கள் எழுப்பப்பட்டிருப்பது துரதிர்ஷ்டவசமானது .

16. மரண தண்டனை என்பது மனித உரிமைகளின் இறுதி மறுப்பு என்றும் அது வாழ்வதற்கான உரிமையை மீறுவதாகவும் மனுதாரர் கோரிக்கையை எழுப்பியுள்ளார்; அது அகிம்சை கொள்கைக்கும் எதிரானது. மறு ஆய்வு மனுவில், மரண தண்டனைக்கு எதிரான பொதுவான வழக்கை மனுதாரர் முன்வைத்து, ஏழை மற்றும் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு மட்டுமே மரண தண்டனை விதிக்கப்பட வாய்ப்பு அதிகம் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். மரண தண்டனைக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள இத்தகைய பொதுவான கருத்துகளை இந்த மறு ஆய்வு மனுவில் குறிப்பிட முடியாது.

17. விசாரணை முகமையின் தொழில்முறை திறன் குறைபாடு மற்றும் பாரபட்சமற்ற விசாரணை தேவை என மனுதாரர் கோரிக்கையை எழுப்பியுள்ளார். மனுவில், வாக்குமூலத்தை மிரட்டிப் பெற்றதாகவும், பின்னர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களை பொய்யாக சிக்க வைக்க சாட்சியங்களை உருவாக்குவதாகவும் விசாரணை நிறுவனம் மீது பொதுவான குற்றச்சாட்டுகள் கூறப்பட்டுள்ளன. முறையற்ற விசாரணை மற்றும் சாட்சியங்களைத் திருத்தியதாக இந்த மனுவில் எழுப்பப்பட்டுள்ள காரணங்கள் மிகவும் பொதுவானவையாக உள்ளன, அவை குறிப்பிட்ட ஆதாரங்களுடன் இல்லை. விசாரணை முறையை எதிர்த்து மனுதாரர்/குற்றம் சாட்டப்பட்டவரால் எழுப்பப்பட்ட ஒவ்வொரு புள்ளியும் விசாரணை நீதிமன்றத்தால் நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டது என்பதையும், அவற்றை நாங்கள் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு விசாரணையின் போது ஏற்கனவே ஆய்வு செய்துள்ளோம் என்பதையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறோம். இதே புள்ளிகளை மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்த முடியாது.

18. **மரண வாக்குமூலத்தைப் பொருத்த வரையில்**, மனுதாரர் முன்பு எழுப்பிய அதே வாதத்தை மனுதாரர் எழுப்பியுள்ளார், அதாவது மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, அ.சா.–49–டாக்டர் ரஷ்மி அஹுஜா பதிவு செய்த முதல் மரண வாக்குமூலம் (அ.சா.ஆ 49/A) –இல் எதிரிகள் யாருடைய பெயரையும் பாதிக்கப்பட்டப் பெண் குறிப்பிடவில்லை அல்லது சொல்லவில்லை என்று சார்ந்திருந்து, மனுதாரரின் கருத்து என்னவென்றால், அ.சா.–24–டாக்டர் உஷா சதுர்வேதியால் பதிவு செய்யப்பட்ட இரண்டாவது மரண வாக்குமூலம் (அ.சா.ஆ. 27/A), 21.12.2012 அன்று பாதிக்கப்பட்ட பெண் உயிர்காக்கும் உதவியின் கீழ்

இருந்ததால் பதிவு செய்திருக்க முடியாது, மேலும் அவர் நான்கு பக்கங்கள் மரண வாக்குமூலத்தைக் கொடுத்திருக்க முடியாது. மனுதாரரின் மேலும் வாதம் என்னவென்றால், அ.சா.–30–பவன் குமார், பெருநகர நீதித்துறை நடுவர் பதிவு செய்த மூன்றாவது மரண வாக்குமூலம், பாதிக்கப்பட்டவர் மனுதாரர் மற்றும் பிற எதிரிகள் என்று பெயரிட்டுள்ளார், அது ஒரு சொல்லிக்கொடுக்கப்பட்ட பதிப்பு என்பதால் அதை நம்ப முடியாது.

19. மனுதாரர்– குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. ஏ.பி. சிங், தற்போதைய வழக்கில் விசாரணை குறைபாடு மற்றும் நம்பகத்தன்மையற்றது என்று வாதிட்டார். கு.வி.மு.சட்டத்தின் பிரிவு 161 –இன் கீழ் சாட்சிகளின் வாக்குமூலத்தை பதிவு செய்வது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களை கைது செய்யும் விதம், சோதனை அடையாள அணிவகுப்பு நடத்தியது சந்தேகத்திற்குரியது என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. விசாரணை முறையை எதிர்த்துப் பல்வேறு வாதங்கள் விசாரணை நீதிமன்றம், உயர் நீதிமன்றம் மற்றும் இந்த நீதிமன்றம் ஆகிய அனைத்தின் முன்னிலையிலும் எழுப்பப்பட்டன; அவை அனைத்தும் மிகவும் நுணுக்கமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டன. விசாரணையைத் எதிர்க்கும் மனுதாரருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் வாதத்தில் நாங்கள் எந்தத் தகுதிப்பாடையும் காணவில்லை.

20. ஊடக அழுத்தத்தின் காரணமாக, மனுதாரரும் மற்ற குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களும் பொய்யாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளனர் என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார். மறுஆய்வு மனுவின் பத்தி 3(f)–

இல் உள்ள கூற்றுகளை மேற்கோள் காட்டி, அ.சா– 1 – அவனீந்தர் பிரதாப் சிங் பெரும் தொகையை லஞ்சமாகப் பெற்றுள்ளார் என்றும், இது சில செய்தி ஊடகங்களில் முக்கியமாகச் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது என்றும், இது அந்தச் சாட்சியின் நம்பகத்தன்மையைப் பாதிக்கும் என்றும் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார். இது தொடர்பாக, உடன் குற்றம் சாட்டப்பட்ட பவன் குப்தாவின் தந்தை ஹீரா லால் குப்தா, 02.11.2019 அன்று புதுடெல்லி, ஆர்.கே. புரம், செக்டார்–12 காவல் நிலைய அதிகாரி மற்றும் வசந்த் விஹார் துணை போலீஸ் கமிஷனர் ஆகியோரிடம் டைரி எண். 26A– இன் கீழ் ஒரு புகாரைப் பதிவு செய்துள்ளார் என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. மறுஆய்வு மனுவின் பத்தி 3(f)–இல் கூறப்பட்டுள்ள கூற்றுகள் யாவும், தீர்ப்பிற்குப் பிந்தைய நிகழ்வுகள் என்பதோடு, அவற்றுக்கு ஆதரவான எவ்வித ஆதாரங்களும் இல்லை. ஒரு குற்றவியல் வழக்கில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றத்தன்மை அல்லது அவரது நிரபராதித் தன்மை என்பது, அரசுத் தரப்பு மற்றும் எதிர் தரப்பு சமர்ப்பித்த சாட்சியங்களை மதிப்பீடு செய்வதன் அடிப்படையிலேயே அமையும். குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றத்தன்மையை முடிவு செய்யவோ அல்லது ஒரு சாட்சியின் நம்பகத்தன்மையைச் சோதிக்கவோ, ஊடகங்கள், பத்திரிகைகள் மற்றும் செய்தி சேனல்களில் வரும் தகவல்களை நீதிமன்றம் கணக்கில் கொள்ள முடியாது. இத்தகைய நிகழ்வுகளை மறுஆய்வுக்கான காரணமாக முன்வைக்க முடியாது.

21. மனுதாரர்/குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சார்பாக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மறுஆய்வு மனுவின் பத்தி 3(g)–இல்

கூறப்பட்டுள்ள கூற்றுகளையும், டெல்லி திஹார் மத்திய சிறையில் நீண்ட காலம் சட்ட அதிகாரியாகப் பணியாற்றிய சுனில் குப்தா எழுதிய 'பிளாக் வாரண்ட்' என்ற புத்தகத்தின் சில பகுதிகளையும் எங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தார். மேற்கூறிய அதிகாரியால் எழுதப்பட்ட அந்தப் புத்தகத்தில், முதல் குற்றவாளியான ராம் சிங், 11.03.2013 அன்று திஹார் சிறையிலேயே கொலை செய்யப்பட்டார் என்ற தனது கருத்தை அந்த அதிகாரி பதிவு செய்துள்ளார் என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார். கூறப்பட்ட முன்னாள் சட்ட அதிகாரி சுனில் குப்தாவின் கருத்து அவரது கருத்து மட்டுமே, இது எந்த பொருட்கூறாலும் ஆதரிக்கப்படவில்லை. ராம் சிங்கின் மரணம் தொடர்பாக முன்னாள் சட்ட அதிகாரிக்கு சந்தேகம் இருந்தால், அந்த அதிகாரி தன்னை ஒரு எதிர்வாத சாட்சியாக ஆஜராக முன்வந்திருக்கலாம் அல்லது விசாரணை நீதிமன்றம் அல்லது உயர்நீதிமன்றம் அல்லது உச்ச நீதிமன்றங்களில் ஏதேனும் ஒன்றில் பிரமாணப் பத்திரம் தாக்கல் செய்திருக்கலாம். நீதிமன்றம். மேற்படி அதிகாரி சுனில் குப்தாவின் கருத்து எந்த ஒரு பொருட்கூறாலும் ஆதரிக்கப்படாத போது, எங்கள் தீர்ப்பை மறு ஆய்வு செய்வதற்கு ஒரு காரணமாக இருக்க முடியாது.

22. தீர்ப்பில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டபடி, பாதிக்கப்பட்டப் பெண்ணிடமிருந்து மூன்று மரண அறிவிப்புகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன:–

(i) 16.12.2012 அன்று இரவு 11.15 மணிக்கு டாக்டர் ராஷ்மி அஹுஜாவால் (அ.சா–49) பதிவு செய்யப்பட்ட முதல் மரண

வாக்குமூலத்தில் (அ.சா.ஆ–49/A), பாதிக்கப்பட்ட பெண்மணி, இரண்டுக்கும் மேற்பட்ட ஆண்கள் தன்னை பாலியல் வன்கொடுமை செய்ததாகவும், அதன் பிறகு நடந்த உடலுறவு குறித்து தனக்கு நினைவில்லை என்றும் கூறியுள்ளார்; மேலும், தான் இயற்கைக்கு மாறான பாலியல் வன்கொடுமைக்கு உள்ளாக்கப்பட்டதாகவும், தனது உதடுகள், கன்னங்கள் மற்றும் மார்பகப் பகுதிகளில் கடிக்கப்பட்டதாகவும் அந்தப் பெண்மணி தெரிவித்துள்ளார்;

(ii) 21.12.2012 அன்று இரவு 09.00 மணிக்கு வருவாய் கோட்டாட்சியர் உஷா சதுர்வேதியால் (அ.சா–27) பதிவு செய்யப்பட்ட இரண்டாவது மரண வாக்குமூலத்தில் (அ.சா.ஆ–27/A), பாதிக்கப்பட்ட பெண்மணி ஒட்டுமொத்த சம்பவத்தையும் மிக விரிவாக விவரித்துள்ளார். அதில் ஒவ்வொரு குற்றவாளியின் பங்கு, எத்தனை நபர்களால் பாலியல் வன்கொடுமை செய்யப்பட்டது, அவரது பிறப்புறுப்பில் இரும்பு கம்பி நுழைக்கப்பட்டது, பேருந்தின் விபரங்கள், நடத்தப்பட்ட கொள்ளை மற்றும் பாதிக்கப்பட்ட இருவரையும் நிர்வாண நிலையில் ஓடிக்கொண்டிருந்த பேருந்திலிருந்து வெளியே தூக்கி எறிந்தது ஆகியவற்றை அவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். மேலும், குற்றவாளிகள் ஒருவரை ஒருவர் 'ராம் சிங், தாக்கூர், ராஜு, முகேஷ், பவன் மற்றும் வினய்' என்று அழைத்துக்கொண்டதாகவும் அந்தப் பெண்மணி தெரிவித்துள்ளார்;

(iii) 25.12.2012 அன்று மதியம் 1.00 மணிக்கு பெருநகர நீதித்துறை நடுவர் பவன் குமாரால் (அ.சா.–30) பதிவு செய்யப்பட்ட மூன்றாவது மரண வாக்குமூலத்தில் (அ.சா.ஆ–30/D), பாதிக்கப்பட்ட பெண்ணிடம் பல தெரிவு வினாக்கள் கேட்கப்பட்டு, அதற்கு அவர் சைகைகள் மற்றும் எழுத்து மூலம் பதிலளித்துள்ளார். இந்த மூன்றாவது மரண வாக்குமூலத்தை அளிக்கும்போது, பாதிக்கப்பட்ட பெண் தனது கைப்பட, "ராம் சிங், முகேஷ், வினய், அக்ஷய், விபின், ராஜு" என குற்றவாளிகளின் பெயர்களை எழுதி வெளிப்படுத்தியுள்ளார்.

நன்கு வரையறுக்கப்பட்ட சட்டக் கோட்பாடுகளின் அடிப்படையில், இந்த மூன்று மரண வாக்குமூலங்களையும் இந்த நீதிமன்றம் பரிசீலித்தது. மேலும், இந்த ஒன்றுக்கும் மேற்பட்ட மரண வாக்குமூலங்கள் நீதிமன்றத்தின் நம்பிக்கையைப் பெறுவதோடு, அவை நம்பகமானவை என்றும் கண்டறியப்பட்டது. மேலே கூறப்பட்ட வாதங்கள் ஏற்கனவே எழுப்பப்பட்டு, இந்த நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பின் பத்திகள் (148) முதல் (164), (186) முதல் (192) மற்றும் (395) முதல் (417) வரை விரிவாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டன. நிலைமை இவ்வாறிருக்க, மனுதாரர் அதே வாதத்தை மீண்டும் எழுப்ப முடியாது.

23. அலிபி (தான் குற்ற இடத்தில் இல்லை என்ற வாதம்) குறித்த கோரிக்கையைப் பொறுத்தவரை, மனுதாரரின் வாதம் என்னவென்றால்: 16.12.2012 அன்று இரவு அவர் டெல்லியில் இல்லை என்றும், அவர் தனது அண்ணி சரிதா தேவி (எ.சா–15)

மற்றும் அவரது மகன் குந்தனுடன் சென்றிருந்ததாகவும் கூறுகிறார். அவர் 15.12.2012 அன்று புதுடெல்லி இரயில் நிலையத்தின் 9–வது நடைமேடையிலிருந்து மஹாபோதி எக்ஸ்பிரஸ் இரயிலில் ஏறி பீகாரில் உள்ள அவுரங்காபாத்திற்குச் சென்றதாகக் குறிப்பிடுகிறார். மாவட்ட அவுரங்காபாத், தண்டவா காவல் நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட கர்மாலாஹாங் கிராமத்தில் தான் இருந்ததை நிரூபிக்க மனுதாரர் சமர்ப்பித்த சாட்சியங்கள், அதாவது–உள்ளூர் ஆட்டோ ஓட்டுநரான எ.சா–1–இன் சாட்சியம்; மனுதாரர் 16.12.2012 அன்று தனது சொந்த கிராமத்தில் உள்ள வீட்டிற்கு வந்ததாகத் தெரிவித்த எ.சா–12–சர்ஜு சிங்கின் சாட்சியம்; மற்றும் மனுதாரர் தனது அண்ணி சரிதா தேவியுடன் (எ.சா–15) சொந்த கிராமத்திற்கு வந்ததாகக் கூறிய மனுதாரரின் மாமனார் எ.சா–13–ராஜ்மோகன் மற்றும் மனுதாரரின் மனைவி எ.சா–14–புனிதா தேவி ஆகியோரின் சாட்சியங்கள்– மனுதாரர் 16.12.2012 அன்று இரவு டெல்லியில் இல்லை என்பதைக் காட்டும் என்பது மனுதாரரின் வாதமாகும். மனுதாரர் டெல்லியிலிருந்து புறப்பட்டதை நிரூபிப்பதற்காக, 15.12.2012 அன்று புதுடெல்லியிலிருந்து அவுரங்காபாத் செல்வதற்கு மஹாபோதி எக்ஸ்பிரஸ் இரயிலில் முன்பதிவு செய்யப்பட்ட பயணச்சீட்டு விவரங்களை எதிர் தரப்பு காண்பித்த போதிலும், இந்த அம்சம் நீதிமன்றத்தால் சரியாக மதிப்பீடு செய்யப்படவில்லை என்றும், மனுதாரரின் 'அலிபி' (தான் குற்ற இடத்தில் இல்லை என்ற) வாதம் தவறாக நிராகரிக்கப்பட்டது என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

24. தான் குற்ற இடத்தில் இல்லை என்ற வாதத்தை உறுதிப்படுத்துவதற்காக, பீகார் மாநிலம் அவுரங்காபாத்

மாவட்டத்திலுள்ள அனுக்ரா நாராயண் இரயில் நிலையத்திலிருந்து மனுதாரரையும் அவரது குடும்பத்தினரையும் அவர்களது சொந்தக் கிராமமான கர்மாலாஹங்கிற்கு அழைத்துச் சென்ற ஆட்டோ ஓட்டுநர் சவிந்தரை (எ.சா–11), மனுதாரர் விசாரணைக்கு உட்படுத்தினார். எ.சா–12–சர்ஜு சிங், மனுதாரரின் மாமனார் எ.சா–13–ராஜ்மோகன் மற்றும் மனுதாரரின் மனைவி எ.சா–14 ஆகியோர் மனுதாரர் கிராமத்தில் இருந்ததைப் பற்றிச் சாட்சியம் அளித்துள்ளனர். மேலும், 15.12.2012 அன்று தன்னுடன் வந்ததாக மனுதாரர் உரிமை கோரும் அவரது அண்ணி சரிதா தேவியும் (எ.சா–15) சாட்சியம் அளித்தார். இந்த நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பின் பத்தி (256)–இல், சாட்சிகள் எ.சா–12, 14 மற்றும் 15 ஆகியோரின் சாட்சியங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, அவர்கள் அனைவரும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட அக்ஷய் குமார் சிங் என்கிற தாக்கூரின் உறவினர்கள் என்று குறிப்பிட்டிருந்தது. மேலும், குடும்ப உறுப்பினர்களின் இயல்பான சுபாவத்தின்படி, அவர்கள் மனுதாரரை இந்தச் சிக்கலான நிலையிலிருந்து விடுவிக்கவே முயற்சித்துள்ளனர் என்று இரு நீதிமன்றங்களும் கவனித்துள்ளதை இந்த நீதிமன்றமும் சுட்டிக்காட்டியுள்ளது.

25. மனுதாரர்/குற்றம் சாட்டப்பட்டவரால் எடுக்கப்பட்ட 'அலிபி' (தான் குற்ற இடத்தில் இல்லை என்ற) வாதம் மற்றும் மனுதாரர் சமர்ப்பித்த சாட்சியங்கள் ஆகியவை இந்த நீதிமன்றத்தால் பத்திகள் (247) முதல் (269) வரை நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளன. சாட்சியங்களை மதிப்பீடு செய்த பிறகு, இந்த நீதிமன்றம் 'அலிபி' வாதத்தை நிராகரித்த விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தின் முடிவுகளை உறுதி செய்ததுடன், மனுதாரர் எடுத்த

இந்த வாதம் ஒரு பின்னாலோசனை என்றும் முடிவு செய்தது. சாட்சியங்களைப் பரிசீலித்ததிலும், 'அலிபி' வாதத்தை நிராகரித்ததிலும், ஆவணத்தில் வெளிப்படையாகத் தெரியும் பிழை எதையும் நாங்கள் காணவில்லை. 'அலிபி' வாதத்தை நிராகரித்ததில் உள்ள சாட்சிய மதிப்பீடானது, வெளிப்படையான பிழைகள் எதனாலும் பாதிக்கப்படவில்லை; எனவே, இதனை மறுஆய்வுக்கான ஒரு காரணமாக முன்வைக்க முடியாது.

26. மனுதாரர் வலியுறுத்தும் அடுத்த வாதம், இரும்புக் கம்பியைப் பயன்படுத்துதல் மற்றும் பாதிக்கப்பட்டவரின் அந்தரங்கப் பகுதிகளில் இரும்புக் கம்பியைச் செருகியதாகக் கூறப்படும் கருப்பையில் காயம் இல்லாதது. இரும்புக் கம்பியைப் பயன்படுத்தியதாகக் கூறப்படும் விரிவான சமர்ப்பிப்புகள் மற்றும் பத்திகள் (193) முதல் (209) மற்றும் (413) முதல் (422) வரையிலான நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்ட காரணங்களால் நிராகரிக்கப்பட்டது மற்றும் மருத்துவ நிபுணரின் கருத்துக்களால் ஆதரிக்கப்பட்ட முடிவுகள் எந்த தவறாலும் பாதிக்கப்படவில்லை.

27. மற்ற சர்ச்சைகள் அதாவது: (i) ஹோட்டல் டெல்லி விமான நிலையத்தின் சிசிடிவி காட்சிகள் சரியாக ஆய்வு செய்யப்படவில்லை; (ii) பதிவு எண்.DL–1PC–0149 ஐக் கொண்ட பேருந்து பொய்யாகக் குறிப்பிடப்பட்டது; (iii) பேருந்தின் அ.சா.–81–உரிமையாளர் நீதிமன்றத்தில் விசாரணைக்கு முன் ஆறு மாதங்கள் நீதிமன்றக் காவலில் இருந்தார், அவர் அரசுத் தரப்பிற்கு சாதகமாகச் சாட்சியம் அளிக்க (depose) அழுத்தம் கொடுப்பதற்காகவே அவ்வாறு காவலில்

வைக்கப்பட்டார்; மற்றும் (iv) மனுதாரர்–எதிரி முன்னதாகவே புகைப்படம் எடுக்கப்பட்டு, அடையாள அணிவகுப்பில் மனுதாரர்–எதிரியை அடையாளம் காண அ.சா.–1 க்குக் காட்டப்பட்டது. இந்த வாதங்கள் மற்றும் வழக்குத் தொடரும் வழக்கைத் தாக்கும் பிற வாதங்கள் அனைத்தும் முன்பே எழுப்பப்பட்டவை மற்றும் சாட்சியங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, இந்த நீதிமன்றத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டது. மறு ஆய்வு மனுவானது, மீண்டும் மீண்டும் சாட்சியங்களை மறுஆய்வு செய்வதற்கான மேல்முறையீட்டை மறு ஆய்வு செய்வதற்கானதல்ல. மேல்முறையீட்டை மறு ஆய்வு செய்வதற்கும் புதிய முடிவை எடுப்பதற்கும் மட்டுமே தீர்ப்பை மறு ஆய்வு செய்ய தரப்புக்கு உரிமை இல்லை.

28. மரண தண்டனை வழங்குவது குறித்த கேள்வியில், மோசமான மற்றும் தண்டனையை குறைக்கும் சூழ்நிலைகளை நீதிமன்றம் பரிசீலித்தது. தீர்ப்பின் பத்திகள் (322) முதல் (368) மற்றும் (511) முதல் (518) வரை, மரண தண்டனை குறித்த கேள்வியை பரிசீலிக்கும்போது, எதிரி–மனுதாரர் மற்றும் பிற எதிரிகளுக்கு அவர்களது குடும்பப் பின்னணி, குற்ற முன் நடத்தைகள், சீர்திருத்தத்திற்கான சாத்தியம் மற்றும் பிற தொடர்புடைய காரணிகள் குறித்து பிரமாணப் பத்திரம் தாக்கல் செய்ய வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது. எதிரி–மனுதாரர் அவரது வழக்கறிஞர் திரு. ஏ.பி. சிங், மூலம் தனது குடும்பப் பின்னணியைக் குறிப்பிட்டு ஒரு பிரமாணப் பத்திரத்தை தாக்கல் செய்துள்ளார், மேலும் தனக்கு குற்ற முன் நடத்தைகள் எதுவும் இல்லை என்றும், மரண தண்டனையை உறுதிப்படுத்தும் வகையில் அவரது வழக்கு "அரிதினும் அரிதான வழக்குகளின்" கீழ்

வரவில்லை என்றும் குறிப்பிட்டார். ஆனால், அந்த வாதம் பரிசீலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது. குற்றத்தின் தீவிரத்தை அதிகரிக்கும் சூழ்நிலைகள் மற்றும் தண்டனையைக் குறைக்கக் கோரும் தணிக்கும் சூழ்நிலைகள் மற்றும் மனுதாரர் தாக்கல் செய்த பிரமாணப் பத்திரம் ஆகியவை தீர்ப்பின் பத்தி (324)–இல் விரிவாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளன. தீர்ப்பின் பத்திகள் (327) முதல் (368) மற்றும் (511) முதல் (518) வரை தரப்பு வழக்கறிஞர்கள் மற்றும் கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆலோசகரால் வலியுறுத்தப்பட்ட வாதம் பரிசீலிக்கப்பட்டு, பின்னணி மற்றும் குடும்பச் சூழ்நிலைகளை தண்டனையை குறைக்கும் சூழ்நிலைகளாக எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்று நீதிமன்றம் கூறியது. 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பில், இந்த வழக்கு "அரிதினும் அரிதான வழக்குகளில்" வரும் என்று இந்த நீதிமன்றம் கூறியது. இந்த காண்முடிவுகள் கோப்பின் முதன்னோக்கில் வெளிப்படையான எந்த பிழையினாலும் பாதிக்கப்படுவதாக நாங்கள் காணவில்லை. குற்றவாளிகளின் ஒப்பீட்டளவில் இளம் வயது, அவர்களின் சமூக–பொருளாதார பின்னணி, களங்கமற்ற கடந்தகால வரலாறு மற்றும் அவர்கள் திருந்துவதற்கான வாய்ப்புகள் ஆகியவற்றை முன்னிலைப்படுத்தி எதிர் தரப்பு விவரித்த தண்டனையைக் குறைக்கக் கோரும் சாதகமானச் சூழ்நிலைகள் யாவும், குற்றத்தின் தீவிரத்துடன் ஒப்பிடும்போது முக்கியத்துவமற்றதாகி விடுகின்றன. மோசமான சூழ்நிலைகளின் பார்வையில் மற்றும் வழக்கு "அரிதினும் அரிதான வழக்குகள்" வகைக்குள் வருவதைக் கருத்தில் கொண்டு, மரண தண்டனையானது உறுதி செய்யப்படுகிறது.

29. இங்கிலாந்து மற்றும் பல லத்தீன் அமெரிக்க நாடுகள் மற்றும் ஆஸ்திரேலிய மாநிலங்களில் மரண தண்டனை ஒழிக்கப்பட்டுள்ளது என்று மனுதாரர்–எதிரிக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்ததைப் பொறுத்தவரை, முந்தைய மறு ஆய்வு மனுக்களிலும் திரு. ஏ.பி. சிங் அவர்களால் அதே வாதங்கள் எழுப்பப்பட்டு அது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. *[முகேஷ் எதிர் அரசு (என்.சி.டி டெல்லி)* **(2018) 8 எஸ்.சி.சி. 149** *மற்றும் வினய் ஷர்மா மற்றும் மற்றொரு எதிர் அரசு (என்.சி.டி டெல்லி) மற்றும் பலர்* **(2018) 8 எஸ்.சி.சி. 186**]

30. **கூட்டு குற்றவாளிகள் தாக்கல் செய்த மறு ஆய்வு மனுக்கள் தள்ளுபடி:** 09.07.2018 அன்று, *முகேஷ் –எதிர்– அரசு (என்.சி.டி டெல்லி)* **(2018) 8 எஸ்.சி.சி. 149** –இல் எந்த தகுதியும் இல்லை என கூட்டு குற்றவாளிகள் தாக்கல் செய்த மறு ஆய்வு மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. இதர குற்றவாளிகளால் முன்வைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஏற்கனவே தீர்ப்பு வழங்கும் போதே பரிசீலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டதாக நீதிமன்றம் கவனித்துள்ளது. இதே கருத்துக்கள் மற்ற உடன் குற்றவாளிகளால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மறுஆய்வு மனுக்களிலும் ஏற்கனவே எழுப்பப்பட்டுள்ளன. தற்போதைய மறுஆய்வு மனுவில் எழுப்பப்பட்டுள்ள காரணங்கள் அனைத்தும், ஏற்கனவே நிராகரிக்கப்பட்ட முந்தைய மறுஆய்வு மனுக்களில் முன்வைக்கப்பட்ட வாதங்களின் மறுபதிப்பேயாகும்; எங்களது பார்வையில், இத்தகைய வாதங்களை மீண்டும் மீண்டும் எழுப்ப முடியாது.

31. சாட்சியங்களின் பரிசீலனையில் அல்லது 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் காண்முடிவுகளில் கோப்பின் முதன்னோக்கில் எந்தப் பிழையையும் நாங்கள் காணவில்லை. மறு ஆய்வு மனுவில் எழுப்பப்பட்ட எந்த அடிப்படை காரணங்களும் 05.05.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பை மறு ஆய்வு செய்வதற்குத் தகுதியானவை அல்ல. எனவே இந்த மறு ஆய்வு மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

மறு ஆய்வு மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "