ਨਿੰਗੱਪਾ ਥੋਟੱਪਾ ਅੰਗਡੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥਰੂ ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9415/2019)

13 ਦਸੰਬਰ, 2019

[ਐੱਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1894-ਐਸ. ਐਸ. 4(1), 6(1), 17(1), (4) & 18 – ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ-ਇਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ-ਜੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇ-ਯੇਲਾਪੁਰ ਪਿੰਡ, ਹੁਬਲੀ ਤਾਲੁਕਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਹੁਬਲੀ ਅੰਕੋਲਾ ਬ੍ਰੌਡ ਗੇਜ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 7,500/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗੁੰਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ-ਪੀੜਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 25,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗੁੰਟਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। Rs.10,00,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ)-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ। 11.11.16 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.2927 2010 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ Rs.10,00,000/- ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਨ/ਸਨ, ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ-2928 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। 11.11.16 ਸੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ No.2927/2010 (ਨਿੰਗੱਪਾ ਥੋਟੱਪਾ ਅੰਗਡ਼ੀ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 2928 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ, ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਇਕੁਇਟੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਰੱਖਿਆਃ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। 11.11.16 (ਨਿੰਗੱਪਾ ਥੋਟੱਪਾ ਅੰਗਡ਼ੀ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 3274/2007 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.11.2008 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਜ਼) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 2928 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 10-12] [41-F; 42-B-D]

ਧੀਰਜ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 127; ਇਮਰਾਤ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 133; ਹੁਚਨਗੌਡ਼ਾ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ 2019 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 990 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2014) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 127। 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ। ਪੈਰਾ 8

(2014) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 133। 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ। ਪੈਰਾ 9

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9415/2019

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2007 ਦੇ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 3274 ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਭੱਟ, ਵੀ. ਐੱਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜਾਧਵ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਃ

ਨਿਆਂ

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੇ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 3274 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਹੁਬਲੀ-ਅੰਕੋਲਾ ਦੁਆਰਾ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ <ਆਈ. ਡੀ. 1,00,000 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 5,10,000-ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਹੁਬਲੀ, ਅੰਕੋਲਾ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਚ. ਬੀ.-ਲਾਅ ਸੀ. ਆਰ.: 1/2002-2003 ਹੁਬਲੀ ਅੰਕੋਲਾ ਬ੍ਰੌਡ ਗੇਜ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਯੇਲਾਪੁਰ ਪਿੰਡ, ਹੁਬਲੀ ਤਾਲੁਕਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੂਮੀ ਐਕੁਆਇਰ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (4) ਅਤੇ 4 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ 6 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 19.10.2002 ਉੱਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 7,500/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗੁੰਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ

1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਰਿਫੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ-ਕਮ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਹੁਬਲੀ ਨੇ 12.10.2006 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਏ. ਸੀ. No.44/2004 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 25,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗੁੰਟਾ ਦਾ ਮੁਆਵਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਐੱਲ. ਏ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 44/2004 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਬਲੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 25,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗੁੰਟਾ (10,00,000-ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ) ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਢੰਗ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ-ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 26,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗੁੰਟਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.11.2008 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 13.05.2005 ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ 6,00,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜੋ 13.05.2005 ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ 26,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗੁੰਟਾ ਦਾ ਮੁਆਵਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 5,10,000-ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ।

5. ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2927/2010 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 11.11.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਨ, ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨੂੰ 2928 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹੀ ਮੁਆਵਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਵੀ ਵਿਆਜ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

7. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ –

ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧੀਰਜ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ

"14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹੋਰ ਐੱਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੂੰ ਖੁਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾ ਕੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤੀ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

। 9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧੀਰਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਡੈੱਡ) ਕੇਸ (ਸੁਪ੍ਰਾ)।

ਇਮਰਾਤ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ। ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ & ਓਰਸ. 2, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ. ਹੁਚਨਾਗੌਡ਼ਾ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ 3 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੰਰਚਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

10. ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 2927/2010 (ਨਿੰਗੱਪਾ ਥੋਟੱਪਾ ਅੰਗਡ਼ੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। v. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.) ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪਡ਼੍ਹਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ। "

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

12. ਜੰਗਲਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ 3274/2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 2928 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate