[2019] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 396

ਸ਼ਿਆਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਰੂਈਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ

ਮੇਸਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9429)

13 ਦਸੰਬਰ, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 - ਧਾਰਾ 9ਏ-ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 3 – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ No.IV ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1'ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ 2 – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੂ/ਐੱਸ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 9ਏ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2 ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ 05.12.02 ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ No.IV ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖੇ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਐੱਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। 9ਨੁਸਲੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਏ ਵੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਓਰਸ. (2019) 13 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਸ. ਸੀ. ਏ. ਐੱਲ. ਈ. 620 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਡ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਯੂ/ਐੱਸ. ਦੇ ਤਹਿਤ

ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 9ਏ ਅਤੇ 2018 ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ-ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਏਗਾ-ਮੁਕੱਦਮਾ No.IV ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ-ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1977।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਨੁਸਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਵੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਓਰਸ। (2019) 13 ਸਕੇਲ 620, ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1977 ਰਾਹੀਂ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2018 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ 29.10.2018 ਉੱਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। 15.12.2018 ਨੂੰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9ਏ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 9ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਡੀ. ਦੇਸਾਈ (ਡੈੱਡ) ਥਰੂ ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜ਼ੈਂਟੇਟਿਵਜ਼ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2015) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412 ਅਤੇ ਕਮਲਾਕਰ ਏਕਨਾਥ ਸਾਲੁਨਖੇ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਰਾਵ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਜਵਾਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। (2015) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321, ਸੈਕਸ਼ਨ 9ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ (2019) 13 ਸਕੇਲ 620 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ No.IV-2410 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 15-17,19] [403; 404-ਏ-ਈ; 406-ਡੀ-ਈ]

1.2 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂਃ (i) 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2410 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 16.03.2017 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2410 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2017 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 148 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 08.08.2019 (<ID2 ਉੱਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ii)

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ No.2410 ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। (3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ((iv) ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਅਤੇ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ। (v) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

<u>ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) 25341</u> ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [407-ਡੀ]

ਨੁਸਲੀ ਵੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਓਰਸ। 13 ਸਕੇਲ 620-ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ

ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412: [2015] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1075; ਕਮਲਾਕਰ ਏਕਨਾਥ ਸਾਲੁਨਖੇ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਰਾਵ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਜਵਾਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 321 - ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 10

.

(2019) 13 ਸਕੇਲ 620

	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 15
[2015] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 1075	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9429।

2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2410 ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 148 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.08.2019/19.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2019 ਦਾ ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 26642।

ਫਲੀ ਐੱਸ. ਨਰੀਮਨ, ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਐੱਸ. ਗਣੇਸ਼, ਧੁਰਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲੀ ਭਸੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਹਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾਲੀ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਅਰੋੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਗੇਸ਼ ਐੱਨ. ਕੇ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.

1. 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) No.25341 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1-ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਾਲ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1-ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਾਲ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1-ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਆਈ. ਡੀ. 5' ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਆਈ. ਡੀ. 4' ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

3. ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਰੁਈਆਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਫਲੀ ਐਸ. ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵੀ ਮੰਗੇ। ਮਿਤੀ 13.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਧੁਰਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕੀਤੀ।

5. ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰੀਕਾਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 13.12.2019 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਫਲੀ ਐੱਸ. ਨਰੀਮਨ, ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਗਣੇਸ਼ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। 1 ਸ੍ਰੀਗੇਸ਼ ਐੱਨ. ਕੇ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ।

6. ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਈਆਸ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਮੈਸਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.); ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਬੰਬੇ ਆਕਸੀਜਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਐੱਲ.); ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਮੈਸਰਸ ਗਿਰਸ਼ੀਮ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. (ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ.) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4-ਗੋਇਲ ਐੱਮ. ਜੀ. ਗੈਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ.)।

7. ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਕੀਤੇ ਹਨਃ - (i) 1998 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ I-1810 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ.) ਵਿਰੁੱਧ

ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ.; (2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ.) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 (ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ.) ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਈਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1999 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ No.II-2499; (3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 (ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ.) ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਈਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2001 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ No.III-509 ਅਤੇ (4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ No.IV-2410। ਜਿਸ ਦੀ ਸਾਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਹੈ।

8. 2001 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ No.III-509 ਵਿੱਚ, ਰੁਈਆਸ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ 05.12.2002 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਐੱਲ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਈਆਸ ਨੇ ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਐੱਲ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਯੂ. ਐੱਸ. $154.642 ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਈਆਸ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੁਈਆਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ.) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ; ਪਰ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 (ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ.) ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ।

9. ਜਵਾਬਦੇਹ No.1-MHL ਨੇ 2008 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ .IV-2410 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਮਿਤੀ 05.12.2002 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜ਼)-ਰੁਈਆ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮਾ No.IV ਵਿੱਚ, ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਚ. ਡੀ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਐੱਲ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

10. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਰੁਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ (2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 484 ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. IV, ਪੈਰਾ (38), (44) ਅਤੇ (45) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ -

> “38. ਇਨ੍ਹਾਂ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਭਾਵ 21-9-2000 ਕਿਉਂਕਿ ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. ਵੱਲੋਂ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਨੂੰ ਰੁਈਆ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰੁਈਆ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬੀ. ਓ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. ਦੇ ਰੁਈਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਸਿਰਲੇਖ (ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. ਨੂੰ) ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜੀਜੀਐੱਲ ਜਾਂ ਐੱਮਐੱਚਐੱਲ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਰੁਈਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ II ਅਤੇ III ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ IV19 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਮਿਤੀ 5-12-2002 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਈਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

.....

44. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੱਕ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਰੁਈਆ, ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ. ਓ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਹੱਕਦਾਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ IV ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

45. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਜਾਂ ਜੀ. ਜੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਓ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ IV ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ IV ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। "

11. ਸੂਟ ਨੰ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਓ. ਆਈ. ਐੱਲ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ 75,001 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਕਿਊ), (ਆਰ), (ਐੱਸ), (ਟੀ), (ਯੂ) ਅਤੇ (ਵੀ) ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਰੁਈਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ 05.12.2002 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ 2008 ਦਾ IV-2410 ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਰੁਈਆ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ. (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.10.2005 ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ 14.10.2005 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ

12. ਮਿਤੀ 16.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਈਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਮਿਤੀ 05.12.2002 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਅਜਨਬੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 24.08.2002 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ No.1-MHL ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਸੂਟ No.2499 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ No.455 ਮਿਤੀ 04.10.2002 ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਏ ਕਿ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨਜ਼ ਦੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ 14.10.2015 ਉੱਤੇ 05.12.2002 ਮਿਤੀ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਨੇ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਹੀ 2008 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਤ ਹੈ।

13. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 14.10.2005 ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਮਿਲਿਆ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਐੱਮ. ਜੀ. ਜੀ.) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਈਆ ਵਿਚਕਾਰ 05.12.2002 ਮਿਤੀ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਈਆ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਨੁਸਲੀ ਵੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਈਵਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2019) 13 ਸਕੇਲ 620, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

16. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1977 ਰਾਹੀਂ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2018 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ 29.10.2018 ਉੱਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। 15.12.2018 ਨੂੰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ

ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9ਏ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

17.ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 9ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਡੀ. ਦੇਸਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ (2015) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412 ਅਤੇ ਕਮਲਾਕਰ ਏਕਨਾਥ ਸਾਲੁਨਖੇ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਰਾਵ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਜਵਾਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ (2019) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਏ. ਐਲ. 620 (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

> “ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਡੀ. ਦੇਸਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ (2015) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 412 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1977 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.') ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਵਾਇਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਮਲਾਕਰ ਏਕਨਾਥ ਸਾਲੁਨਖੇ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਰਾਵ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਜਵਾਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਢੋਂਡੀ ਚੌਗੁਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਰੂਤੀ ਹਰੀ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਓਰਸ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1966 ਐਸ. ਸੀ. 153 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ

18. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

> "77(a) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9ਏ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ XIV ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਡ਼ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਲਾਕਰ ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
>
> 77.(ਅ) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9ਏ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ' ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9ਏ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

19. ਮਾਨਯੋਗ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ 2019 (13) ਸਕੇਲ 620 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ-ਨੁਸਲੀ ਵੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਆਈਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ No.2410 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁੱਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 2008 ਦੇ IV-2410 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ।

20. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ

(i) 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2410 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 16.03.2017 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2410 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2017 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 148 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 08.08.2019 (<ID2 ਉੱਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ No.2410 ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। (iii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ

(iv) ਅਸੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਐੱਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ। (v) ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

<u>ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 26642 ਦਾ 2019</u>

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) No.25341 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਮਾਮਲੇ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate