ਬਾਇਦਿਆਨਾਥ ਯਾਦਵ

ਬਨਾਮ

ਆਦਿਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8847/2019)

ਨਵੰਬਰ 19,2019

[ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੰਤਨਗੌਦਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1954 - ਆਰ. 8-ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 3 ਉੱਤੇ-ਡੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, 17 ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉੱਤੇ, ਲੜੀਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਲੜੀਵਾਰ 15 ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਸਮੇਤ ਦਸ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਹੀਂ-ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ -ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਟ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ,

ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਡ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ, ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ-ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਲਡ਼ੀਵਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ- ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਐੱਮ. ਸਤੀਆ ਪ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 5.3] [436-ਈ.ਜੀ.]

2. ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਦੋ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਨਾਮ ਭੇਜੇ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3 ਉੱਤੇ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸਤਾਰਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਦਸ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ., ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8] [439-ਡੀ.ਐਫ.]

3.ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੰਬਰ 14 ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 16 ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲੜੀਵਾਰ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ। [ਪੈਰਾ 9] [439- ਜੀ.ਐਚ; 440- ਏ-ਬੀ.]

4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 22.05.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨਾਮ ਸੱਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਈਰਖਾ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9.1] [440-ਸੀ-ਈ]

5. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਫੈਸਲਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ9.2] [440 - ਐੱਫ-ਜੀ]

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ, ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਡੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 9.3] [441-ਈ]

7. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ [ਪੈਰਾ 11] [442-ਈ-ਐੱਫ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਟਿਊਟ ਆਵ੍ ਮੈਂਟਲ ਹੈਲਥ ਅਤੇ ਨਿਊਰੋ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੇ. ਕਲਿਆਣ ਰਮਨ, (1992) ਪੂਰਕ 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 481; ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (2015) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 600-ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸਤੀਆ ਪ੍ਰਿਆ (2018) 15 ਐੱਸਸੀਸੀ 796: [2018] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 701%; ਐੱਮ. ਵੀ. ਥਿੰਮੈਯਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀਐੱਸਸੀ, (2008) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 119: [2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 624; ਆਰ. ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1986) ਸਪੈਪ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 617 [1987] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 527-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1992) ਸਪੰਟ 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 481	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4.1
(2015) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 600	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4.1
[2018] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 701	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 4.2
[2007] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 624	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 5.1
[1987] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 527	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 9.2

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8847/2019 ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 06.04.2018 ਤੋ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8848।

ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਚੰਦਰ, ਸੋਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਝਾਅ, ਰਾਹੁਲ ਨਾਰੰਗ, ਐੱਮ. ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ, ਪੀ. ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸਮਰਹਰ ਸਿੰਘ, ਬਿਨੈ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਵਿਗਨੇਸ਼, ਧਰੁਵ ਸ਼ਿਓਰਾਨ, ਵਰੁਣ ਚੌਹਾਨ, ਸਮੀਰ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿਓਲੀ, ਆਨੰਦ ਦਰਸ਼ਨ, ਚੰਦਨ ਕੁਮਾਰ, ਰਿਤੂਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ੰਤਨਗੌਦਰ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ। 2017 ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੰਬਰ 13773 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12370 ("ਅਪੀਲਕਰਤਾ") ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3.1 ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਚੋਣ ਸਾਲ 2014 ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਗ਼ੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਵਿੱਚੋਂ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ.) ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਬੈਦਿਆਨਾਥ ਯਾਦਵ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਆਦਿੱਤਿਆ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਏ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12370 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9, ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਹਨੀ ("ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9"), ਬਿਹਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਨੂੰ

ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.08.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਨਾਮ ਭੇਜੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਲੜ੍ਹੀਵਾਰ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਸਟੇਟ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮੇਟੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਤਾਰਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਲੜ੍ਹੀ ਨੰਬਰ 14 ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦਾ ਲੜ੍ਹੀ ਨੰਬਰ 15 ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਲੜ੍ਹੀ ਨੰਬਰ 16 ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਦਸ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਲਾ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14015/4/2014-ਏ. ਆਈ. ਐੱਸ. (ਆਈ)-ਬੀ ਮਿਤੀ 22.01.2015 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪਟਨਾ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਕਮੇਟੀ, ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

3.3 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.08.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸਭ ਤੋਂ ਹੋਣਹਾਰ ਐਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਹੋਣਹਾਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 16 ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 14 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਫ਼ੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

3.4 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਦੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਰਾਹ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਟਕ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਰੇਕ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨ।

3.5ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇ, ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲ 2014 ਲਈ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

4. ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ।

4.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੜ੍ਹੀਵਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਟੇਟ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ; ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਂਟਲ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਨਿਊਰੋ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ v. ਡਾ. ਕੇ. ਕਲਿਆਣ ਰਮਨ, 1992 ਸੁਪ੍ਰੈਂਟੈਂਡੈਂਟ (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 481, ਅਤੇ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ। ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, (2015) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 600), ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਨਾਮ; ਵਿਭਾਗੀ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

4.2 ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੋਣ) ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ। ਨਿਯਮ, 1997 ("1997 ਨਿਯਮ"), ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਐੱਮ. ਸਤੀਆ ਪ੍ਰਿਆ, (2018) 15 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 796 ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

4.3 ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ("ਏ. ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਸ".) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਐਚ ਨੇ ਬਾਇਦਿਆਨਾਥ ਯਾਦਵ v ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ, ਪੀ ਦੇ "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ" ਦੇ ਉਲਟ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਉੱਤਮ" ਗ੍ਰੇਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਚੋਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਏਸੀਆਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਟੇਟ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ।

5. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਗੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ

ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

5.1 ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐੱਮ. ਵੀ. ਥਿੰਮੈਯਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਯੂਪੀਐੱਸਸੀ, (2008) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 119:

" 21. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਰੇਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

5.2 ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਸਤੀਆ ਪ੍ਰਿਆ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

" 17. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੈਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੈਠਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ| ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਖਰਾਬ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰੇ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਯਾਨੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

5.3 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

6. ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1954 ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਾਇਦਿਆਨਾਥ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਚੋਣ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 (1) ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਨਿਯਮ 8 (2) ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ ਰੱਖੋ, ਭਾਵ ਗੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ।

6.1 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 8 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. (ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1955 ("1955 ਨਿਯਮ") ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ("ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਕਮੇਟੀ") ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ ਸੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

6.2 ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਕਮੇਟੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖਾਲੀ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਐੱਫ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

6.3 ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਨ 2003 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 5, ਜੋ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਸਨ ਨੰਬਰ 4/14/2003- ਏ.ਆਈ.ਐਸ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ ਬੀ. 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 100 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਜੀਵਨ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.4 ਪੈਰਾ ਬੀ. 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਏ. ਸੀ. ਆਰਜ਼ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਕਮੇਟੀ 10 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ "ਆਉਟਸਟੈਂਡਿੰਗ" ਗ੍ਰੇਡ, "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ" ਲਈ 8 ਅੰਕ, "ਚੰਗੇ" ਲਈ 6 ਅੰਕ, ਅਤੇ "ਔਸਤ" ਲਈ 4 ਅੰਕ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6.5 ਪੈਰਾ ਬੀ 3 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ ਬੀ. 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਜ਼ੁਰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਡੀ ਪੈਰਾ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ

7. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬਿਹਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਮਿਤੀ 22.05.2014 ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

" (2) ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਢਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ੀਟ ਨੱਥੀ ਕਰੋ।

(4) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਪੂਰਾ ਅੱਖਰ ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(5) ਵਿਭਾਗੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ (ਨਿਗਰਾਨੀ) ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ (ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸਮੇਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

XXX

(7) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ, ਵਿਭਾਗੀ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼' ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8. 23.07.2014 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਢੁਕਵੇਂ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1

ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਨਾਮ ਭੇਜੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰਬਰ 3 ਉੱਤੇ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਸਤਾਰਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਦਸ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਪਰ ਐੱਫ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ।

9. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੰਬਰ 14 ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 16 ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ। ਪਰ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਐੱਸ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 22.05.2014 ਪੱਤਰ ਦੀ ਐਚ. 440 ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਲੜੀਵਾਰ ਕ੍ਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਹੈ।

9.1 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀ ਸਟੇਟ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਢੁਕਵੇਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 22.05.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਈਰਖਾ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਸੀ।

9.2 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਿਹਤ ਸੰਸਥਾਨ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ v. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (ਉੱਪਰ) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਿਹਤ ਸੰਸਥਾਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਆਰ. ਐੱਸ. ਐੱਚ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1986) ਸਪੱਸ਼ਟ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 617 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾਃ

7. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1986 ਸਪੋਰ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 617 (1987) 2 ਏ. ਟੀ. ਸੀ. 628] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਪੂਰ ਕੇਸ [(1973) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 836 1974 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ. ਐੱਸ.) 5: (1974) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 797] ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ..... ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਪੱਖਤਾ' ਜਾਂ 'ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9.3 ਕਿਉਂਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਮੋੜਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ, ਈਰਖਾ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10.1 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜੀ ਤੋਂ ਇਕਲੌਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੋਟਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਿਵੇਂ ਅੜਿੱਕਾ ਬਣੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

10.2 ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ ਬੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.05.2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੀ. ਏ. ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਸ ਨੋਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਲਟਕ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਉਸ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਦੋ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿਓ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਤਾਰਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਸਾਲ 2014 ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate