ਐੱਮ/ਐੱਸ ਕੈਨੇਡਾ ਨਿਧੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਐੱਮ. ਸ਼ਸ਼ੀਕਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7544-7545)

23 ਸਤੰਬਰ, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਨੂੰ ਰੁ.50,00,000/- ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 1 – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, 4 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ 8 ਗਾਰੰਟਰ ਸਨ-ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਗ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ-ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼-ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ-ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁ.63,82,802/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 2008 ਦਾ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 ਯੂ/ਐੱਸ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 34 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਯੂ/ਐੱਸ ਨੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 151, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਖਾਰਜ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 1 ਅਤੇ 2 ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆਃ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਯੂ/ਐਸ. 34 ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ-ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਖੇਤਰ। 34 ਇਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ। 34(2) ਜਾਂ ਐਸ. 13(5) ਜਾਂ ਐਸ. 16(6) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ

ਆਧਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ - ਧਾਰਾ 34 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ/ਸਾਰਥਕਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2 – ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਸੀ-ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ।

ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਸੀ। 34 – ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 151, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ 2008 ਦੇ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ 2008 ਦੇ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਗੇ। ਐੱਸ.151-ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ) ਨਿਯਮ, 2001 - ਆਰ. 4 (ਬੀ)-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਕਲਾ। 226 ਅਤੇ 227-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34 (5), (6)-ਆਯੋਜਿਤਃ ਸਬ-ਐੱਸ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ। (5) ਅਤੇ (6) ਐੱਸ. 34, ਐਕਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। 34 – ਉਦੇਸ਼ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ-ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 (5) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 16 (6) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ) ਨਿਯਮ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9,10] [643-ਈ-ਐਚ; 644-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੀਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੇ ਅਸੰਗਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 13-16] [645- ਐੱਚ; 646-ਏ-ਬੀ-ਈ; 647-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਾਲਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕਤਾ ਬਾਰੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਥਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ, ਐਕਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ (6) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (5) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ Nos.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ 2008 ਦੇ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 17-20] [648- ਈ-ਐਚ; 649-ਏ-ਡੀ-ਐਚ; 650-ਏ-ਬੀ]

ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਰ ਸੋਂਧੀ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 49: [2018] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 937-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2009] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 6

[2018] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 937 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 17

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7544-7545। ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.09.2014 ਤੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 18374-18375 2010 (ਜੀ ਐਮ ਆਰ ਈ ਐਸ)

ਐਸ. ਐਨ. ਭੱਟ, ਪ੍ਰਿਯੰਕ ਜੈਨ, ਡੀ. ਪੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਅਤੇ ਤਰੁਣ ਠਾਕੁਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈ. ਆਰ. ਸੁਮਤੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2010 (ਜੀ. ਐੱਮ.-ਆਰ. ਈ. ਐੱਸ.) ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਈ. ਡੀ. 1> <ਆਈ. ਡੀ. 4) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ "ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ" ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ 50,00,000/- ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2,4 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ 8 ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਸਨ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਮਾਲਕੀ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਗ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਸਾਲਸ ਨੇ ਰੁਪਏ 15.12.2007 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ.63,82,802/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਰੁਪਏ.50,00,000 ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੀ ਰਕਮ 11.08.2000 ਤੋਂ 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਰੁਪਏ.52,959/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ।

5. ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 2008 ਦਾ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ

ਧਾਰਾ 151 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 02.06.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ 2 ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ "ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ" ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਟਰ-ਟ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਆਈ. (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 796 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ "ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ" ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ। ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2008 ਦੇ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਭੱਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਏ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈ. ਆਰ. ਸੁਮਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੇ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

9. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ

13 (5) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 16 (6) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ) ਨਿਯਮ, 2001, (ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਬੀ), ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਨ। ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਬੀ) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਥੋਕ ਜਾਂ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ।

11. ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XIV ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ XIV ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (14), (17), (21) ਅਤੇ (24) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“14. ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਿਰਹ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

.....

17. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਫੈਰੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

.....

21. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਤਿੰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਏ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

.....

24. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਭਿਆਸ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (31) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ -

31. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ "ਸਾਬਤ" ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ ਇਹ ਰੁਟੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 14 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ।

14. ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਡਬਲਯੂ.

ਈ. ਐੱਫ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

(1)-(4) .....

(5) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਥਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

15. ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੇ ਅਸੰਗਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀਃ -

"5. ਏ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧਃ ਉਪ-ਭਾਗ (2)(ਏ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੇ ਕੁੱਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ।

ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਟਰ-ਟ੍ਰੇਡ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਏ. ਐਮ. ਸੀ. ਆਈ. (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2009) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 796 ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 14 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ।

ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ਃ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ 'ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ”

[ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਐਮਕੇ ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਰ ਸੋਂਧੀ (2018) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49]

16. ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

“ 7. ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ —ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਖੰਡ (ਏ) ਵਿੱਚ, "ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ" ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ਬਦ" ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

17. ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (6) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਮਕੇ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1996 ਸੋਂਧੀ (2018) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 2018 ਦਾ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 100 ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਹੰਸ 2004 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 106, ਸਿਆਲ ਬਾਇਓਐਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਈ. ਸੀ. ਸਿਸਟਮਜ਼ 2004 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 863 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵੈਬ ਤਕਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਨੈੱਟ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਨਾਮ. ਗਾਟੀ ਲਿਮਟਿਡ 2012 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 4271. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੰਜਾਬ ਐਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕੇ. ਕਾਂਸਲ 2012 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 19641 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (5) ਅਤੇ 34 (6) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹੋ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ

ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗਿਰਧਰ ਸੋਂਧੀ ਬਨਾਮ ਐਮਕੇ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2017 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 12758 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 22-9-2016 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

18. ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੰਨੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕਤਾ ਬਾਰੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਥਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

19. ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਅਲੀ ਸਨ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਕ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਬੀ. ਏ. ਬਾਲਿਗਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪੀ1 ਤੋਂ ਪੀ47 ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਪੰਜ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਐੱਮ. ਸ਼ਸ਼ੀਕਲਾ

(ਆਰਡਬਲਿਊ-1), ਮਮਤਾ @ਮੁਮਤਾਜ ਹਮੀਦ (ਆਰਡਬਲਿਊ-2), ਲਤਾ (ਆਰਡਬਲਿਊ-1) 3), ਚਿੱਤਰਲੇਖਾ ਉਮੇਸ਼ (ਆਰਡਬਲਯੂ-4) ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਨਾਗੇਸ਼ (ਆਰਡਬਲਯੂ-5)। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਰ 13 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ Ex.- ਆਰ 1 ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ (6) ਜੋੜ ਕੇ, ਐਕਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (5) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ 2010 (ਜੀ. ਐੱਮ.-ਆਰ. ਈ. ਐੱਸ.) ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2008 ਦੇ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 151 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ 2008 ਦੇ ਏ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate