ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9026)

16 ਦਸੰਬਰ, 2019

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਰਤੀ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ - ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ - ਲੋੜ, ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ / ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ - 1995 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ- ਯੂ. ਟੀ. ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਲਖਨਊ - 2011 ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ "DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ (CCC) 'ਤੇ 80 ਘੰਟੇ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" [ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਐਕਰੀਡੀਟੇਸ਼ਨ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸਾਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਹੁਣ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT) ਦੁਆਰਾ]- 2013 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 2014 ਜਿਸ ਵਿੱਚ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ - ਮਿਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਚੁਣੋ। 14.07.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ - ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ. 07.10.2017 ਨੇ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ NIELIT ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਨਾਮ ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਖਾਰਜ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ - ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ (ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 9026/19 ਅਤੇ 9027/19 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰ. 585/2018 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਸੈੱਟ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ. 07.10.2017 ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਰੱਖੀ ਗਈ: 2011 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪਿਛਲੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ- ਇਹ 2014 ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. 2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ CCC - ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. 14.07.2015 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.07.2015 - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। 07.10.2017 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਅਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1995 - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1999 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 16.

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਲਾਗੂ - 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਲਈ ਭਰਤੀ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਚੁਣੌਤੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ: ਜਦੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 2211 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ - "ਬਰਾਬਰ", "ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ" - ਦਾ ਅਰਥ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ DOEACC/NIELIT ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ O.M. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ DOEACC ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਕੇ DOEACC ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੰਡੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਸਮਝ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ NIELIT ਦੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 07.10.2017 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2019 ਦਾ ਵੀ NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕ ਨੇ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਜਾਂ ਨੀਲੀਟ ਦੇ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਮਿਤੀ 14.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 42, 44, 45, 47, 49 ਅਤੇ 51] [1165-G-H; 1166-ਏ; 1167-ਏ-ਐੱਫ; 1168-ਈ; 1170-ਏ-ਬੀ-ਈ]

2. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਚਲੀ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ, ਮਾਰਕਸ਼ੀਟਾਂ, ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਇਕ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਔਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (7) ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਕਲਾਜ਼ (7) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ/ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ/ਨਿਯੋਜਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਮਿਤੀ

14.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 52, 54, 55, 57-58] [1170-F-G; 1171-F-H; 1172-ਏ-ਏ-ਐਚ; 1173-ਏ-ਸੀ]

3.1 ਪਿਛਲੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 2014 ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਥੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। "ਬਰਾਬਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ "ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਤੀਸਰੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਾ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਹੈ। CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਿਲੇਬਸ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨੇ 225 ਤੋਂ 230 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਿਲੇਬਸ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੌਤਿਕ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ DOEACC/NIELIT ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਰਾਬਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। [ਪਾਰਾ 60-62, 64] [1173-G-H; 1174-ਏ-ਡੀ-ਜੀ-ਐਚ; 1175-ਏ-ਬੀ; 1176-ਸੀ-ਈ]

> *ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਬਲਰਾਮ ਬਹਿਰਾ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2017) 8 SCC 670: [2017] 11 SCR 271 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।*
>
> *ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਤੀਸਰਾ ਐਡੀਸ਼ਨ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।*

3.2 ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DOEACC/NIELIT ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ, ਮਿਤੀ 03.05.2016 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ. ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਟਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 14.07.2015 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 65, 66 ਅਤੇ 68] [1176-F-H; 1177-ਜੀ; 1178-ਡੀ-ਈ]

> ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 4 SCC 357 : [2016] 8 SCR 815 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਜਦੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 2211 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 75, 76] [1183-ਈ-ਜੀ]

4.2 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਕਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਨਿਗਮ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੀੜਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2014 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮਿਤੀ 09.05.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 77-79] [1184-ਏ-ਬੀ-ਈ-ਜੀ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2017] 11 SCR 271 ਪੈਰਾ 63 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2016] 8 SCR 815 ਪੈਰਾ 71 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026

2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 585 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9027, 9028।

ਪੀ.ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਐਸ., ਸੁਯਸ਼ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਨੁਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਜਾਹਰ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਸ਼ੁਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ. ਮਧੁਮਯ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਤਿਆਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਰਵਿੰਦਰ ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਸ਼ ਪਾਠਕ, ਦੇਬਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਬਿਨੋਦ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਆਕਾਸ਼ ਲਾਂਬਾ, ਭੂਪੇਂਦਰ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਸ.ਆਰ. ਸੇਤੀਆ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ ਸਿੰਘ, ਅਵੀਰਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਮਿਸ. ਮਿਸ਼ੀਕਾ ਬਾਜਪਾਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.05.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 585 - ਦੀਪਕ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ 05 ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 41750 - ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ 12 ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ 10 ਹੋਰ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ - ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੀਡ ਅਪੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 41750 - ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ 12 ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ 10 ਹੋਰ, 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 585 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 47510 ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੂਰਵ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1999 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਨਿਗਮ ਨੇ ਲੈ ਲਈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਆਫ

ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ, 1995" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1995 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:-

> "ਯੂਪੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਟਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ/ਸਟੇਟ ਟ੍ਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ"

4. ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 24.12.2010 ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਨਿਯਮਾਂ, 1995 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਿੰਡੋਜ਼ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 29.01.2011 ਨੂੰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

> DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ (CCC) 'ਤੇ 80 ਘੰਟੇ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ"

5. DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ 80 ਘੰਟੇ ਦੇ ਕੋਰਸ (CCC) ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.07.2013 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ (CCC) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਕੋਰਸ" ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

6. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 29.01.2011 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਲਈ 2974 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ DOEACC ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਕੋਰਸ ਇੱਕ ਸੀ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 2011 ਦੀ ਚੋਣ DOEACC ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 2211 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 4/V.SE.Aa/2014 ਮਿਤੀ 06.09.2014 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

> "2. ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ:

(1) ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਯੂ.ਪੀ. ਤੋਂ ਪਾਸ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ/ਸਟੇਟ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ

(2) ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ (CCC) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਕੋਰਸ।

ਨੋਟ: ਸਿਰਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਵਪਾਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਿਸਟੈਂਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 08.11.2014 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 2014/ਜਨਵਰੀ, 2015 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 24.04.2015 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀਆਂ 884 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਦੂਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.07.2015 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 2211 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। 31.07.2015 ਨੂੰ, 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 41750 – ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ 12 ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ 10 ਹੋਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 31.07.2015 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ:-

“ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਖਰੇ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਯੰਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। 2, 3 ਅਤੇ 4.

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਨੰ. ਸਕੱਤਰ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 5 ਤੋਂ 11.

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 24 ਤੋਂ 28 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 6 ਅਗਸਤ, 2015 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, 6 ਅਗਸਤ, 2015 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਵੇਂ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸੁਣਿਆ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ:- 31.7.2015"

9. 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 41750 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 14.07.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 30.09.2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT) ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ]। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਨੀਲਿਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਾਂ ਅਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਤੇ ਅਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

10. 17.02.2016 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.08.2016 ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.01.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਜਾਂ 80 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ NIELIT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਬਾਰਾ ਖਿੱਚਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 07.10.2017 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 21.06.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਿਸਦਾ

ਨਾਮ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13216 ਆਫ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਰੋਹਿਤ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ 2 ਹੋਰ, 13.05.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 30.05.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੋਹਿਤ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 582 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 22.06.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਰੋਹਿਤ) ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਕੋਰਸ। NIELIT ਦੁਆਰਾ ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ (ਅਰਥਾਤ 30.09.2014) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 21.06.2018 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ 903 ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ। ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9027 - ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ, ਜੋ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

11. 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 585 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 24.08.2018 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਈਟੀਆਈ/ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ . ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 24.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸੀ) ਨੰ. 24585 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 01.10.2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

12. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.05.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

14. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9027, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 21.06.2018 ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.06.2018 ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ, ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰ. 585 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 11 ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 12 ਤੋਂ 23 ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ, ਜੋ ਮੁਕੁਲ ਦੇ ਨਾਲ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰ. 585 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ। ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 24 ਤੋਂ 29 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 585 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ।

16. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9028, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ, ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DOEACC ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਅਸਲ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ।

17. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਪਵਾਨੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਬਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਯੂ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ ਜੋ ਮਿਤੀ 14.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ DOEACC ਜਾਂ NIELIT ਤੋਂ ਕੋਈ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ ਜੋ ਅਣ-ਪਛਾਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀਸੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀਸੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

19. ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ NIELIT ਬਣ ਗਿਆ ਜੋ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

22. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ DOEACC ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਪਰ 14.07.2015 ਦੀ ਅਸਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ. 07.10.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

23. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 03.05.2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 03.05.2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀ 03.05.2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚੀ ਚੁਣੋ।

24. ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

25. ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਟੀਆਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ITI ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 07.10.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚੀ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰ. 582 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸਨ।

26. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 585 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ।

28. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9027 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

29. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਪਵਾਨੀ, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9028 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ DOEACC ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗਰੇਡ-2 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ 161 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

30. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

31. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 05.07.2013 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ 23.11.2015 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, DOEACC/NIELIT ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਲ ਦੂਰ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ DOEACC/NIELIT ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

32. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ

ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਸਤ, 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਈ/ਜੂਨ 2018 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

33. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਵਿਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1995 ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਨੂੰ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਹੁਣ DOEACC ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਲਵਿਦਾ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ DOEACC ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪਾਸ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ ਅਤੇ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

35. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਰਸ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

36. ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਰੂਕਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ।

37. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਕੀਤੀ।

38. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਬੜੀ ਬੇਬਾਕੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 14.07.2015 ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026, ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ ਸਕੱਤਰ/ਮੈਂਬਰ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸ਼੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 03.05.2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 23.09.2016 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 03.05.2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 07.10.2017 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਸੀਸੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅੱਠ ਅਫਸਰਾਂ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 07.10.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ।

39. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

40. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: -

> (i) "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਕੋਰਸ" (CCC) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 06.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?
>
> (ii) ਕੀ 06.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕੀਕਰਨ ਲਈ "ਬਰਾਬਰਤਾ"

ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ?

(iii) ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ "ਬਰਾਬਰਤਾ" ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਅਪਣਾਏ ਸਨ?

(iv) ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ "ਬਰਾਬਰਤਾ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ?

(v) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?

(vi) ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

<u>ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ.1</u>

41. ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪ (CCC) ਦਾ ਕੋਰਸ DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT), ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਟੋਨੋਮਸ ਸਾਇੰਟਿਫਿਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚਨਾ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਐਕਰੀਡੇਸ਼ਨ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ (DOEACC) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ, ਸੰਚਾਰ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ। ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਆਈਟੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਉੱਘੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। DOEACC ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਖਾਸ ਪੱਧਰਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ DOEACC ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨੇ 143 ਤੋਂ 145 'ਤੇ ਹੈ। ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 80 ਘੰਟੇ ਹੈ (ਥਿਊਰੀ: 25 ਘੰਟੇ + ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ: 50 ਘੰਟੇ + ਟਿਊਟੋਰਿਅਲ: 05 ਘੰਟੇ), ਜਿਸ ਨੂੰ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤੀਬਰ ਕੋਰਸ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਿਲੇਬਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਆਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਿਲੇਬਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 05 ਪੰਨਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ - ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ; Gui ਅਧਾਰਤ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ; ਵਰਡ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਤੱਤ; ਸਪ੍ਰੈਡ ਸ਼ੀਟ; ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ, ਡਬਲਯੂਡਬਲਯੂਡਬਲਯੂ ਅਤੇ ਵੈੱਬ ਬ੍ਰਾਊਜ਼ਰ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਛੋਟੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ।

42. DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.05.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ - ਮੁਕੁਲ ਤਿਆਗੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪਾਂ 'ਤੇ DOEACC ਕੋਰਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਭਵ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ, [FR UPTEC], ਮੇਰਠ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ”। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT) ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ DOEACC/NIELIT ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ NIELIT ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: -

> “ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ NIELIT ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

43. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ NIELIT (ਪਹਿਲਾਂ DOEACC ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

44. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ, ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 29.01.2011 ਨੂੰ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 05.07.2013 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 23.11.2015 ਨੂੰ ਕਾਰਜ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ DOEACC/NIELIT ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 29.01.2011 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਲੋੜ DOEACC ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗਰੇਡ-2 ਦੀਆਂ 2974 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 05.07.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਓ.ਐਮ. ਜਿੱਥੇ DOEACC ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ O.M. ਮਿਤੀ 29.01.2011, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 06.09.2014 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 05.07.2013 ਜਦੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕੋਰਸ ਆਨ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੰਸੈਪਟ (ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਓ. ਮਿਤੀ 05.07.2013, ਜਿੱਥੇ ਉਹ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ DOEACC ਜਾਂ NIELIT ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ O.M. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ DOEACC ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਕੇ DOEACC ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੰਡੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ

ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 05.07.2013 ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ DOEACC ਜਾਂ NIELIT ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

45. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਸਮਝ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ NIELIT ਦੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ 'ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ' ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

> “...ਮੈਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਰੇਂਦਰ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਭਿਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 4/ਵੀਜ਼ਾ/2014 ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 (ਬਿਜਲੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ 'ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
>
> ਜੇਕਰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'CCC' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਵਰ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜੋ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਮੇਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ / ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ..."

46. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ NIELIT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

> "..... ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ NIELIT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
>
> ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਬਾਰਾ ਖਿੱਚਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ।"

47. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 07.10.2017 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2019 ਦਾ ਵੀ NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

48. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

> “ਸਕੱਤਰ
> ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ
> ਯੂ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
> ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਅਹਾਤਾ, ਮੰਤਰੀ ਹਾਊਸ ਦੇ ਨੇੜੇ,
> ਵਿਭੂਤੀ ਖੰਡ, ਗੋਮਤੀ ਨਗਰ, ਲਖਨਊ
> ਵਿਸ਼ਾ:- ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
> ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
> ਦੀ 136(08)ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ
> ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ 'ਤੇ ਹੋਈ
> ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ 17.01.2018
> ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ
> 'CCC' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ
> NIELIT/D.O.E.A.C.C ਦੁਆਰਾ
> ਸਰ,
>
> ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨੰਬਰ 30.12.2017 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੰ. 354 ਅਤੇ 355 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼/ਪਾਕਲੀ 2017-7ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ/17 ਮਿਤੀ 19.12.2017 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਮਿਤੀ 28.12.2017 NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 'CCC' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ।
>
> ਇਹ ਮਾਮਲਾ 17.01.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ 136(08)ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 'CCC' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪੀ ਐਂਡ ਏ) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 41750 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਸੀਸੀਸੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਕੋਰਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪੀ ਐਂਡ ਏ) ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ G.O. No.2/2016/3/1/2015-ka-2 ਮਿਤੀ 03.05.2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਯੂ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਵੀਨਤਮ ਜੀ.ਓਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ.ਓ. 2/2016/3/1/2015- ਕਾ-2 ਮਿਤੀ 03.05.2016 'ਸੀਸੀਸੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ।

ਅੰਤ: ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ
(ਰਾਕੇਸ਼ ਭੱਟ)
ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਸ
(ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ)"

49. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ NIELIT/DOEACC ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 07.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕ ਨੇ DOEACC ਜਾਂ NIELIT ਦੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“...ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, "CCC" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ...।"

50. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 07.10.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਇਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ। DOEACC ਤੋਂ।

51. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 14.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ NIELIT/DOEACC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ।

<u>ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ.2</u>

52. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ।

53. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (7) ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਮਾਰਕਸ਼ੀਟ/ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“7. ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ: -

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨਗੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟਾਂ/ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਨਿਵਾਸ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਮੀ ਵਿੱਚ 05 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ) (ਜੋ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਟਆਊਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ।

(1) ਸਿਰਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਵਪਾਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ ਜਾਂ ਇੱਛਤ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

54. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ, ਮਾਰਕਸ਼ੀਟਾਂ, ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਔਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (7) ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਕਲਾਜ਼ (7) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

55. ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ

ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

56. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ (ਰਿਕਰੂਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

> “...ਅਜੋਕੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਖਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਖਰ ਸਾਖਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅੱਖਰ ਸਾਖਰਤਾ ਲਈ, ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਖਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਖਰਤਾ ਲਈ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ...।"

57. ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। .

58. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 14.09.2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਇਕੱਠੇ

59. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 22.01.2015 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਜਾਂ 80 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। 27.01.2015 ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵੇਂ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਲ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਲਾਜ਼ 5 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

> "'CCC' ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।"

60. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਭਰਤੀ, ਜੋ ਕਿ 2011 ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ DOEACC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 2014 ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੀ. ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

61. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। "ਬਰਾਬਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ, ਤੀਸਰਾ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ" ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

> “ਬਰਾਬਰ। ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ.
>
> ਮੁੱਲ, ਮਾਪ, ਬਲ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ।
>
> ਬਰਾਬਰ, ਬਰਾਬਰ। ਬਰਾਬਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ
> ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ,
> ਮੁੱਲ, ਥੋਕ, ਸੰਖਿਆ, ਅਨੁਪਾਤ, ਦਰ, ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।
>
> ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
> ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸੀਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਲ, ਬਲ, ਸ਼ਕਤੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ
> ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ (ਜਿਵੇਂ) “ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ।

62. ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਾ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇੱਕ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਹੈ। CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ DOEACC/NIELIT ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਿਲੇਬਸ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨੇ 225 ਤੋਂ 230 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਿਲੇਬਸ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੌਤਿਕ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ DOEACC/NIELIT ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ: -

> "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਹੀ ਟਿੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਨਾ

ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਰਾਬਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਸੀ। ਸਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀ ਜੋ 27 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਆਈ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਖਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਘੋਰ ਤਿਆਗ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, CCC ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

63. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਜਗਦੀਸ਼ ਬਲਰਾਮ ਬਹਿਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 8 SCC 670, ਪੈਰਾ 570 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

> "56. ..... ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਉਪਲਬਧ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਕੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਹੈ। ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਜੋ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੁਰਲੱਭ ਜਨਤਕ ਸਰੋਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.....”

64. ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। , ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:-

> "ਇਸ ਤੱਥੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਖਰਤਾ ਲਈ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

65. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ:- (i) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ NIELIT ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ; (ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

66. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ NIELIT/DOEACC ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। CCC ਜਾਂ NIELIT ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। 07.10.2017 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ 03.05.2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਮਿਤੀ 03.05.2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

> "a) ਮੱਧਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ/ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ/ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।
>
> b) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ/ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ DOEACC/NIELIT ਤੋਂ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ, ਮਿਤੀ 03.05.2016 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ CCC ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ.

67. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ CCC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਰੋਹਿਤ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13216 -ਰੋਹਿਤ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ 2 ਹੋਰ), ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ 13.05.2018 ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੋਹਿਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

68. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਟਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 14.07.2015 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ.6

69. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

70. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਨਾਮ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 41750 ਵਿੱਚ - ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ 12 ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ 10 ਹੋਰ, ਜੋ ਕਿ ਲੀਡ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਚੋਣਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਤੱਥ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

> "..... ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੰਦਨ ਇਕੱਲੇ ਰਿੱਟ-ਏ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਸੰ. 2017 ਦਾ 18129।"

71. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ, (2017) 4 SCC 357 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 13 ਤੋਂ 19 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

> "13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੌਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, (2002) 6 SCC 127 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜਾ ਸੁਆਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਵਿਨੋਧ ਕੁਮਾਰ, (2007) 8 SCC 100 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (SCC p. 107, ਪੈਰਾ 18)

“18. ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। (ਦੇਖੋ ਮੁਨਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗੋਵਿਲ, (1991) 3 SCC 368 ਅਤੇ ਰਸ਼ਮੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ M.P ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2006) 12 SCC 724।)

14. ਅਮਲਾਨ ਜੋਤੀ ਬੋਰੋਆਹ, (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 227 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰੋ।

15. ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਹੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2010) 12 SCC 576 ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: (SCC p. 584, ਪੈਰਾ 16)

“16. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਲਈ 19% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਕੀਨਨ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੁਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ, (1995) 3 SCC 486, ਮਰਿਪਤੀ ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ, (2007) 11 SCC 522, ਧਨੰਜੈ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ, (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 171, ਅਮਲਾਨ ਜੋਤੀ ਬੋਰੋਹਾ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ, (2009) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 227 ਅਤੇ ਕੇ.ਏ. ਨਾਗਮਣੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼, (2009) 5 SCC 515।

16. ਵਿਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2011) 1 SCC 150 ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਓਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

17. ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਜੋਸ਼ੀ, (2013) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫਿਜ਼ੀਓਥੈਰੇਪਿਸਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 11 ਐਸਸੀਸੀ 309 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਚੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 318, ਪੈਰਾ 18)

“18. ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ।

18. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ v. ਜੈਸਮੀਨ ਕੌਰ, (2014) 10 SCC 521, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗਿਣਿਆ ਹੋਇਆ ਜੋਖਮ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸਦੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣ ਕੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ। ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਚੋਣ। ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, (2015) 11 SCC 493 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (SCC p. 500, ਪੈਰਾ 17)

“17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਪਾਇਆ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ

ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸ਼ਿਵਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, (2016) 1 SCC 454 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੱਬੇ ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 10 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਹਨ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ 1 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 6 ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ III ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਅੰਕ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 90 : 10 ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

72. ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

73. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 31.07.2015 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੂਚੀ ਚੁਣੋ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.02.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

74. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀਸੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ

ਜੋ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ 2018 ਦੇ SLP(C) ਨੰ. 12943 (ਹੁਣ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9026) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਛੋਟੇ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ-ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

> “ਨੂੰ,
> ਸਕੱਤਰ,
> ਪਾਵਰ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ,
> ਯੂ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
> ਲਖਨਊ।
> ਉਪ:- ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ 'ਸੀਸੀਸੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਬਾਰੇ।
> ਸਰ,
> ਮੈਂ, ਅਭਿਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਬੀਰੇਂਦਰ ਪਾਂਡੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 4/PSC/2014 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 (ਪਾਵਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਕੋਰਸ 'CCC' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। NIELIT ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'CCC' ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'CCC' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਵਰ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜੋ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੇਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ।
>
> ਮਿਤੀ 02.01.2015
>
> Sd/-
> (ਅਭਿਜੀਤ ਕੁਮਾਰ) ਰੋਲ ਨੰਬਰ 2013120008"

75. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 2211 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

76. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 14.07 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2015.

77. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9028 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ - ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਸਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਕਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਨਿਗਮ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਬੰਧ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੀੜਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

78. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਬਮਿਸ਼ਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਿਤੀ 14.07.2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਗਸਤ, 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 03 ਸਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ

ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2014 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ।

79. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.05.2019 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 07.10.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate