ਰੇਲਵੇ ਬਿਜਲੀਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਥਾ

ਬਨਾਮ

ਐੱਮ/ਐੱਸ ਈਸੀਆਈ-ਐੱਸਪੀਆਈਸੀ-ਐੱਸਐੱਮਓ-ਐੱਮਸੀਐੱਮਐੱਲ (ਜੇਵੀ) ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9486-9487)

ਦਸੰਬਰ 17, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996:

ਐਸ.11 (6) ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਮਾਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਹੋਈ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(ii) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ 64(3)(ਬੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀਸੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ" ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(i) (ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੇਏ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ 64(3)(ਏ)(i), ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 165 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(i) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(ii) ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(i) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 15-17] [1245-ਏ-ਜੀ-ਹ; 1246-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਐਸਏਓ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇਗਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪੈਨਲ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਕਰੇਗਾ। [ਪਰਾ 18] [1246-ਐਫ-ਐਚ]

1.3 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਰਾ 19] [1247-ਈ-ਐਫ]

1.4 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਸਮਝੌਤੇ/ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ 1.2.54(ਬੀ)(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ 165 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲਾ, ਇਹ ਝਗੜਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 1.2.54(ਬੀ)(i)/ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਰਾ 20] [1247-ਜੀ-ਐਚ; 1248-ਏ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 442; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1467; ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ ਹਰਿਆਣਾ (ਬੀ ਅਤੇ ਆਰ) ਸ਼ਾਖਾ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਫ. ਟੋਲ ਰੋਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 505: [2019| 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 270 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਵੋਏਸਤਾਲਪੀਨੇ ਸਚੈਨੀਂ ਗੰਭ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665; ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 755 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। . ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। [ਪਰਾ 27] [1251-ਏ-ਬੀ]

ਵੋਏਸਤਾਲਪੀਨੇ ਸਚੈਨੀਂ ਗੰਭ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665; ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 755 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੇ ਜੀਸੀਸੀ (ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨਾਂ ਚੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 17.12.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.10.2018 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 30] [1253- ਬੀ-ਈ]

ਪੁੰਜ ਲੋਇਡ ਲਿਡ. v. ਪੈਟ੍ਰੋਨੇਟ ਐਮਐਚਬੀ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2006) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 638; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬੈਟਰੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 684: [2007] 8 ਐਸਸੀਆਰ 993 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 27.07.2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 24.09.2018 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਦੇ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਜੀਸੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3) (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 37| [1257-ਸੀ-ਐੱਫ

ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 377: [2017] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 409 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪਰਕਿਨਸ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਡੀ ਪੀ ਸੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ v. ਐਚਐੱਸਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (2019) ਨਿਊਜੀਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1517 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰ ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(ii)] ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਅਫਸਰਾਂ [ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਬੀ)] ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਲ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3)(ਬੀ) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ. [ਪਰਾ 38] [1257-ਜੀ-ਐਚ; 1258-ਏ-ਬੀ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ (2004) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 504: ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੀ.ਐਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2006) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 240: [2006] 9 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 125 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	12 ਲਈ
(2019) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 755	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	13 ਲਈ
(2004) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 504	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	21 ਲਈ
[2006] 9 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 125	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	21 ਲਈ
(2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	25 ਲਈ
[2019] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 270	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	26 ਲਈ

(2006) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 638	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	28 ਲਈ
[2007] 8 ਐਸਸੀਆਰ 993	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	29 ਲਈ
[2017] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 409	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	31 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9486- 9487।

ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 151 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.01.2019 ਅਤੇ 29.03.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਮਿਸ. ਰਸ਼ਮੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜਤਿਨ ਸਿੰਘਲ, ਐੱਸ. ਰੇਬੇਲੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਦਾਸ, ਸ. ਆਰਜ਼ੂ ਪਾਲ, ਨੀਲੇਸ਼ਵਰ ਪਵਾਨੀ, ਕੁ. ਸ਼ਿਵਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ. ਰੀਆ ਸੋਨੀ, ਸੁਮਿਤ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਤਰਾਜੂ, ਕੁ. ਸ਼ਵੇਤਾ ਪਰਿਹਾਰ, ਸ. ਜੀ ਊਸ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਤੁਲਸੀ ਮੈਨਨ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਬਾਨੂਮਤੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 03.01.2019 ਅਤੇ 29.03.2019 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 151 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ 64 (3) (ਏ) (ii) ਅਤੇ 64 (3) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜੇਸ਼ ਦਿਆਲ ਖਰੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 165,67,98,570/- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 20.09.2010 ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 (23.10.2015 ਤੋਂ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 16.11 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 2016.

ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(ii) (ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। । ਕਰੋੜ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜੇਏ (ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ) ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦੋ ਰੇਲਵੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਜੋ ਜੇਏ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ (ਐਸਏ) ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼

64(3)(ਬੀ) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ।

4. ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, 18.10.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ" ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27.10.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ "48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੰਮ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, 01.11.2017 ਨੂੰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਗਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2017 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 760 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 28.11.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 27.07.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ 73.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 24.09.2018 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਏ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਚਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਰੇਲਵੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੈਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 63(3)(ਬੀ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ; ਪਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 151 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੈਂਬਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੈਪਟਰ 2 ਦੇ ਭਾਗ । ਦੀ ਧਾਰਾ 1.2.54 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ 64 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 03.01.2019 ਦੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇੜੀ ਨਹੀਂ ਜੁੜ ਸਕਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਦਿਆਲ ਖਰੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 29.03.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ (ਏਐਸਜੀ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਜਿੱਥੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋ ਰੇਲਵੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਪੈਨਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(i), 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 442 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1467 ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਤਰਾਜੂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.07.2018 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

24.09.2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12(5) ਅਧੀਨ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੋਸਟਲਪਾਈਨ ਸ਼ੀਨੇਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜੀਐੱਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665, ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 377 ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ.

10. ਅਸੀਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3)(ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜਨਰਲ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀਸੀਸੀ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਕੀ ਸਹੀ ਹੈ?

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.09.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਲਸ ਦਾ ਪੈਨਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੋਸਟਲਪਾਈਨ ਸ਼ੀਨੇਨ ਜੀਐੱਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"24. ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਸੀ. ਡੀਐੱਮਆਰਸੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਤੀਤ ਜਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ....."

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 755 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

"15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5), ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਪੱਖਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ "ਅਯੋਗ"। ਇਸ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। . ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ, ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ "ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤਾ" ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸਮਝੌਤਾ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

14. ਪ੍ਰਤੀ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀਸੀਸੀ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 64(3)(ਏ)(i) ਅਤੇ 64(3)(ਏ)(ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 12(5) ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਜਾਂ ਦੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਫਸਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ 'ਤੇ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 442 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1467 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੱਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੋ।

15. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ" ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀਸੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"64. (1): ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ:

64. (1) (i) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਰੇਲਵੇ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ " ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਠੇਕੇਦਾਰ, 120 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅੰਤਿਮ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

64. (1) (ii) (ਏ) ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗੀ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

64. (1) (ii) (ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ XII ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਨ ਵਿੱਚ।"

16. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 16.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸੰਬੰਧ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(i) (ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਇਕੱਠੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜੋ ਰੇਲਵੇ ਦਾ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੇਏ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 165 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(i) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(ii) ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(i) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(ii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"64. (3) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ:

64. (3) (ਏ) (ii) ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(i) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜੇਏ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਂ ਦੋ ਰੇਲਵੇ ਗਜ਼ਟ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਜੇਏ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਸਏਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਰੇਲਵੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ (4) ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰੇਲਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਜੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

18. ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਐਸਏਓ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇਗਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪੈਨਲ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਕਰੇਗਾ। ਸੋਧਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"64. (3)(ਬੀ) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਏ&ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਐਸਏਓ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਰੇਲਵੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਪੈਨਲ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸੰਖਿਆ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚੋਂ 'ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਾਲਸ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ 1.2.54(ਬੀ)(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਕਪੂਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਕਪੂਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਕਪੂਰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 165 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 1.2.54(ਬੀ)(i)/ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

21. ਰੇਲਵੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ (2004) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 504 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਵੀ.ਐਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 240 ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 442 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੈਰਾ (44) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"44. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਬਿਲਟ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।"

22. ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1467 ਵਿੱਚ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਈ: ਵਿਵਾਦ: - ਰਿਟਾਇਰਡ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

23. ਮਿਤੀ 27.07.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਲਸ/ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24.09.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਦੋ ਨਾਮ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। 24.09.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਤੀ 26.09.2018, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25.10.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64(3) (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋ ਨਾਮ ਚੁਣਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੀ) ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 17.12.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

24. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਲਸ ਦਾ ਪੈਨਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 12(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਵੋਏਸਤਾਲਪੀਨੇ ਸਚੈਨੀਂ ਗੰਭ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ (2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚਲੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਘੇਰਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸਾਲਸ ਦਾ ਪੈਨਲ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ- ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਡੀਐੱਮਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਡੀਐੱਮਆਰਸੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੋਏਸਤਾਲਪੀਨੇ ਸਚੈਨੀਂ ਗੰਭ ਦੇ ਪੈਰਾ (26) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"26. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਡੀਐੱਮਆਰਸੀ (ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੀ ਧਿਰ) ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਪੀਐਸਯੂਐਸ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਡੀਐੱਮਆਰਸੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ ਆਈਬੀਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸੰਤਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗਾਈਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ "ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਲਈ" ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ।ਬੀਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਲ ਜਾਂ ਸੰਤਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।" [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਜੋੜੀ ਗਈ]

26. ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਹਰਿਆਣਾ (ਬੀ ਅਤੇ ਆਰ) ਸ਼ਾਖਾ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਫ. ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੋਲ ਰੋਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2019) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 505 ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ. ਬਿਲਕੁੱਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਮਿਤੀ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ

ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੋਏਸਤਾਲਪੀਨੇ ਸਚੈਨੀਂ ਗੰਭ (2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 665 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ।

ਆਰਈ: ਵਿਵਾਦ: - ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ।

28. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.07.2018 ਨੂੰ ਉਹ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.07.2018 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 17.12.2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 24.09.2018 ਅਤੇ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੁੰਜ ਲੋਇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਨੇਟ ਐਮਐਚਬੀ ਲਿਮਟਿਡ (2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ 638 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਲੋਇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ :-

"5. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟਾਟਾ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (2000) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 151, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"[ਐਸ] ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਮੰਗ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਦੇ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮੰਗ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰੇ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੰਗ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਸਗੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ। ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁੰਜ ਲੋਇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੰਗ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਪਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਾਬਕਾ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਾ ਹੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

29. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬੈਟਰੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2007) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 684, 30.03.2006 ਨੂੰ, ਇਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ-ਉਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15.05.2006 ਨੂੰ ਡਾ. ਗੀਤਾ ਰਾਵਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੁੰਜ ਲੋਇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇਗਾ। ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। 27.07.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 24.09.2018 (ਜੋ ਕਿ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਦਿਨ) ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(ii) (ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੇਏ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਚਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰੇ। ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 25.10.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਜੀਸੀਸੀ (ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨਾਂ ਚੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 17.12.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.10.2018 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ

ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ.

ਆਰਈ: ਵਿਵਾਦ:- ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਖੁਦ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਬਣੋ. ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ"। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 377 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"54. ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਘੇਰਾ ਕੀ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਸਾਲਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰਸਟਰੱਕਚਰ ਢਹਿ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਲਿੰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਕ ਵਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

32. ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਪੈਰਾ (50) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪੈਰਾ (50) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"50. ...ਅਸੀਂ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ

ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ..." [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਜੋੜੀ ਗਈ]

33. ਪਰਕਿਨਸ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1517 ਵਿੱਚ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਟੀਆਰਐਫ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿੱਥੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਪਰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਰਕਿਨਸ ਈਸਟਮੈਨ ਦੇ ਪੈਰਾ (20) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ:-

"20.....ਜੇਕਰ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤੱਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਲਚਸਪੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲਾ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

34. ਪਰਕਿਨਸ ਈਸਟਮੈਨ ਵਿੱਚ ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (50) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ (21) ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"21..... ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ ਦੇ ਅਗਲੇ ਵਾਕ, ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ ਵੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ..."

35. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੇ 16.11.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(ii) [ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ] ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 64(3)(ਏ)(i) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋ ਰੇਲਵੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਅਫਸਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ. ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਰੇਲਵੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜੇਗਾ ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। . ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪੈਨਲ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚੋਂ "ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬੈਲੈਂਸ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

36. ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਰ. ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾਲੋ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਪੈਨਲ, ਤਿੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ "ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ

ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।

37. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ 27.07.2018 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 24.09.2018 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਦੇ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ। ਜੀਸੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਟੀਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

38. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ [ਕਲਾਜ਼ 64(3)(ਏ)(ii)] ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ [ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ)]। ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 64(3)(ਏ)(ii) ਅਤੇ 64(3)(ਬੀ) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

39. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 151 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.01.2019 ਅਤੇ 29.03.2019 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੈਨਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਚਾਰ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(3)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate