[2019] 16 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 275

ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਰਾਹੀਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ

ਬਨਾਮ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8766-67)

ਨਵੰਬਰ 15, 2019

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ- ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ - ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 42,213 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ - ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਗਣਨਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੰਡਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 60.7% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਭਾਵੇਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ) ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 10

ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 60.7% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ; 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 60.268% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅੰਤਿਮ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ 23.10.2018 ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.03.2019 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

276 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ - ਹੋਲਡ: ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੈ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਉਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ - ਭੂਮਿਕਾ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ - ਹੋਲਡ: ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66% ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਖਰਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੂਹ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 21, 24, 28, 29, 30 ਅਤੇ 31.

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ 277

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ- ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੁਆ

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ - ਹੋਲਡ: ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 32 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 (3) - ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ - ਸਮਾਨਤਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਹੋਲਡ: ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਹਿਮਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਐਸ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ -

ਹਰੇਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ: ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ।

XXXXXX

278 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 21 (8), 28 - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ- ਧਾਰਾ: ਧਾਰਾ 28 (1) (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸੈਕਸ਼ਨ। 31 (1) - ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ - ਰੱਖਿਆ: ਧਾਰਾ 31 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇੱਕ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੰਭਾਲਿਆ -

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ 279

ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚਲਾ ਸਕੇ - ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 – ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ)

ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧ ਹੈ, 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਬੀ), ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ:

<u>ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ</u>

1. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਣਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

<u>XXXXXX</u>

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27] [329-F-G; 330-A-B]

ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ **(2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 362 - ਭਰੋਸੇ।**

ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

2.1 ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਨਿਯਮ 36- ਏ (7) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਹੱਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਦੇਖੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37. [ਪੈਰਾ 29] [333-H; 334- A-B; 335-B-C]

2.2 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1)) ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1ਏ))।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 281

ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 30] [335-B-C]

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

3.1 ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (2) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ" ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਫਿਰ ਕੋਡ ਦੀ

ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (30) ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [336-D-F]

3.2 ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 2015 ਦੀ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 32] [337-B-C]

XXXXXX

3.3 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਸਮੁੱਚੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ (ਧਾਰਾ 24 (2), ਕੋਡ ਦੇ (3) ਅਤੇ (4)) ਵੋਟਿੰਗ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਧਾਰਾ 24 (6)) ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [340-G-H; 341-A]

3.4 ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66% ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਆਖਰਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66% ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. [ਪੈਰਾ 36] [341-B; 342-G-H; 343-A]

3.5 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਤੋਂ 26 ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 (3) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 37, 38] [343-B-E]

XXXXXX

3.6 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜੋ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ", ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 40] [346-ਬੀ-ਸੀ; B-F]

ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ **(2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 257 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

4.1 ਇਹ ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ; ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਸਟਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੇ

ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਪੈਰਾ 41, 42) [347-ਏ-ਡੀ; 353-ਬੀ]

ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, **(2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33;** ਮੈਕਕੁਏਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ **(2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 674 [2017] 13 ਐਸਸੀਆਰ 751;** ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ **(2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 257 - ਨਿਰਭਰ.**

XXXXXX

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਕੇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ **ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ** ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਦੂਜਾ, ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60 (5) ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [353-G-H; 354-A-B]

4.3 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2018 'ਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 'ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ' ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਆਖਰਕਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 285

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (26), 14 (2), 20 (1), 20 (2) (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ

ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਆਦਿ। [ਪੈਰਾ 44, 45][354-ਸੀ-ਡੀ; 356-ਈ-ਜੀ]

4.4 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1ਏ) ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1) ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ - ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ੀਰੋ ਹੋਵੇਗਾ - ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿੰਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਵਿਵੇਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਪਰ, ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 30 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ

ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਈ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 46] [358- A-H; 359-A]

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ; ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

5.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 49] [365-G-H]

ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ 2 **ਡੀ, ਭਾਗ 9 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 287

5.2 2010 ਦੀ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਬਿਜ਼ਨਸ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਗਲੋਬਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਹੈ, ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਹਿਮਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਦਬਾਅ" ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਮਿਲੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ" ਵਜੋਂ ਮਿਲੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 52] [369- ਬੀ-ਈ]

ਪੈਸਕੇਲ ਡੀ ਬੋਏਕ ਅਤੇ ਥਾਮਸ ਲਾਰੀਆ, ਸਲਾਹਕਾਰ, ਆਈਐਮਐਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ **ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਆਈਐਮਐਫ ਪੇਪਰ**; 2010 ਦੀ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਬਿਜ਼ਨਸ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਗਲੋਬਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਹੈ; ਫਿਲਿਪ ਆਰ ਵੁੱਡ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - **ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

5.3 ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ "ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਨਤਾ" ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ. ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ

ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਟਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54] [370-F-G]

5.4 ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਘੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਕਮਾ ਕੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਤੋਂ 4٪ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚੋਂ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਟਰੱਸਟ ਇੰਡੀਆ ਬ੍ਰਾਂਡ ਇਕੁਇਟੀ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਰਕੀਟ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਮਾਰਜਨ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜੋਖਮ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪੂਰੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ

ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਕਸਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55] [370-H; 371-A-E]

5.5 ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 77 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਕੇ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 76 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਸਿਰਫ **ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ** ਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 77 ਵਿਚਲੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਰਾ 77 ਖੁਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਪੈਰਾ 77 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 289

ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 56] [375-D-H; 376-A-B]

5.6 ਦਰਅਸਲ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੋਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ, ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਾ ਕਰਨ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੋਡ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਗੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 (1) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 (2) (ਡੀ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ (ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਪਾਲਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 57] [376-B-F]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ **(2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**.

5.7 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਹਿਮਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਐਸ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ - ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ. ਹਰੇਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ: ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ. [ਪੈਰਾ 57] [377-D-F]

5.8 ਇਹ ਧਾਰਾ 30 (4) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 392 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ

ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 58] [379-G-H; 380- A]

ਮਿਹਿਰ ਆਰ ਮਫਤਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ **(1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 579: [1996] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

<u>ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ</u>

6.1 ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਫਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

<u>XXXXXX</u>

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 291

ਇਸ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਗੁਪਤ ਗੱਲਬਾਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 3487 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਿਰਫ 1.74٪ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 74.8٪ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 59]

6.2 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ 51٪ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਐਚ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ. ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਆਖਰਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 23.10.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੇ 02.05.2018 ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ 12 ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, 05.05.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ 13 ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਬ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ।

XXXXXX

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 31.05.2018 ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ 16 ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

19.10.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ 20ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਸੱਚੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60, 62] [380-E; 383-A-H; 384-A]

ਪ੍ਰਦਾਇਤ ਕੁਮਾਰ ਭੋਸੇ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ **[1955] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1331;** ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰੰਗਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1997) 6 ਐਸਸੀਸੀ 339: [1997] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1131 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ

7.1 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 65] [386-E-F]

7.2 ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 293

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 66] [387-C-D]

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, **(2018) 9 ਸਕੇਲ 597 - ਨਿਰਭਰ.**

7.3 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹਾਈਡਰਾ ਹੈਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚਲਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 67] [387-E-G]

<u>ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।</u>

8. ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਆਰਐਫਪੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵੰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ (08.02.2018 ਨੂੰ ਆਰਐਫਪੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਐਡੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7)। ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 68] [387-H; 388-A]

<u>ਸੋਧ ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ</u>

9.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ/ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

<u>XXXXXX</u>

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਇਲਾਜ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ

ਬੁਰੀ ਨਿਹਚਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 73] [392-H; 393-AC; 395-B]

ਗਜਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ [1954] ਐਸਸੀਆਰ 1; ਐਸਟੀਓ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ **(1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 98: [1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 338 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

9.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਧਾ ਕੇ 330 ਦਿਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 180 ਪਲੱਸ 90 ਦਿਨਾਂ (ਜੋ ਕਿ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ) ਤੋਂ 60 ਦਿਨ ਵੱਧ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 74, 75] [395-B-E]

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 295

ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਆਈਐਫਆਰ **(2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 419 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

9.3 ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੇ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਦਾ ਮੂਲ ਇਰਾਦਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਉਤਸ਼ਾਹਜਨਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਦਨ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਕੜੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਭਾਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਕਿਉਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 76, 77] [397-H; 398-A; 400-F-G]

ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ **[1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 629;** ਕੇ.ਐਸ. ਪਰਿਪੂਰਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ **(1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 593: [1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 405 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

9.4 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਸਫਲ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਸੋਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਸਲ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲਾਤੀਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮਿਨੇਮ ਗ੍ਰੀਵਬਿਟ. [ਪੈਰਾ 78] [400-G-H]

ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਪੁਨੀਆ **(1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ 284: [1988] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 528;** ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਕਾਰਡੀਓ ਵੈਸਕੁਲਰ ਡਿਸੀਜ਼, **(2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 62: [2013] 12 ਐਸਸੀਆਰ 674;** ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ **(2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 136: [2017] 4 ਐਸਸੀਆਰ 881 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

9.5 ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ - ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ।

XXXXXX

ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫਿਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਹਾਉਣ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਬਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਢਿੱਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਮਾਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 330 ਦਿਨ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 79] [402-E-H; 403-A-E]

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ

ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਆਈਐਫਆਰ (**2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 419 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

9.6 ਜਦੋਂ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਬਦਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਹਿਮਤ ਹਨ, 66% ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੫੩ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 (1) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 80] [402-E-H; 404-A-C]

9.7 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕਣ।

XXXXXX

ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ

ਲਈ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 81] [404-D-E]

9.8 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਖਿਆ 2 ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਸਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਵਿਆਖਿਆ 2 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 82] [404-F-H]

ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ **(2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 362** ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ **(2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535**; ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ **ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ 5**; ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਕਤੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸਵਰਾਜ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 659 - ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ.**

9.9 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਉਸ ਲਚਕਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਚਕੀਲੇਪਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ

'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 83] [405-A-C]

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 299

ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ।

10.1 ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ 02.04.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ 49,213 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਗਰੀਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਗਾਊਂ ਨਕਦ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ 5٪ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 8,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ 18 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 196 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੀਰੋ ਸੀ (3339 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਸਨ)। [ਪੈਰਾ 84] [405-D-G]

10.2 22.10.2018 ਨੂੰ, ਮੂਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਉਹ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 92.24% ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਨੁਪਾਤ 0.14% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 99.86% ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਫਸ਼ੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਈਐਸਓਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁਣ 41,909.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 60.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ 24.86 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ।

XXXXXX

23.10.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ - ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਥਾਂ 39,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 2500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਾਲੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 17.4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 30.55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 27.03.2019 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 22ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਧੂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 1,000 ਕਰੋੜ

ਰੁਪਏ ਵਾਧੂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 70.73% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 85-88] [408-E; 409-B-D; 413-C-E; 417-D]

10.3 ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ 100% ਮੂਲ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 10.09.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਉਕਤ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੂਲ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਮਿਲੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਆਖਰਕਾਰ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ 39,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਪਰ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 301

ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ" ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਅਤੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਨੂੰ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ 92.24٪ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਓਐਸਪੀਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕੇ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰਕਾਰ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧ ਰਕਮ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਅਨੁਕੂਲਨ 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 89] [417-E-H; 418-A-E]

10.4 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 91] [419-E]

10.5 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਸਿਰਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 92] [419-F-G]

10.6 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੂਹ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਸਲ ਸੀਮਾ 75% ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 66% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ 2018 ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਅਤੇ 30 (4) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ)। [ਪੈਰਾ 93] [420-A-D]

10.7 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 94] [420-E]

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ 303

10.8 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6409 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੀਪੀ ਲਿਮਟਿਡ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਵ ਈਪੀਜੀਐਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 95] [420-F]

10.9 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 36838 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 861.19 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 96] [420- G-H; 421-A]

10.10 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6266 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 97] [421-A]

10.11 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6269 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 124.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ 2.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ 2.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (08.03.2019 ਦੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜੀ ਗਈ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 124.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ 2.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 121.72 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 98] [421-C-F]

10.12 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7266 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 7260 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ

ਸਮਝੌਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: ਇਕ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 99] [421-G-H; 422-A-C]

10.13 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1064 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਗਲਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 1 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ੧੭.੦੯ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 100] [422-D-E]

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 305

10.14 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1049 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿੰਡ ਵਰਲਡ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਏ। [ਪੈਰਾ 101] [422-F-H]

10.15 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੱਖਣੀ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11), ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12), ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 17) ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 18) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 08.03.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ 1 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 102] [423-A-D]

10.16 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ 23.10.2018 ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.03.2019 ਨੂੰ

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 103] [423-F]

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ **ਸੀਏ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 391/ਕੇਬੀ/2018 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

XXXXXX

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2018] 12 SCR 362	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 27, 82
[2019] 3 SCR 535	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 57, 82
[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 41
[2017] 13 SCR 751	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 41
[1996] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 58
[1955] 2 SCR 1331	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 61
[1997] 3 SCR 1131	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 61
(2018) 9 ਸਕੇਲ 597	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 67
[1954] ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 73
[1978] 1 SCR 338	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 73
[2016] 11 SCR 419	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 75, 79

	ਹੈ	
[1982] 1 SCR 629	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 77
[1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 40	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 77
[1988] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 528	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 79
[2013] 12 SCR 674	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 79
[2017] 4 SCR 881	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 79
AIR 1941 FC 5	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 82
[2003] 3 SCR 762	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 82

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8766-8767 2019.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 257 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 265 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5634-5635, 5636-5637, 5716-5719, 5996, 6266, 6269, 6409, 6433-6434, 8768, 7266, 7260, 8769 9 ਐਫ 2019, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1055, 106, 105, 105, 105, 106, 106, 106, 106, 106, 106, 106, 106, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 106, 106, 106, 106, 106, 106, 106, 106

10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 10, 1

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ 307

ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਐਸਜੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਪੀਕੇ ਜਾਨੀ, ਆਗ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਹਰੀਸ਼ ਐਨ ਸਾਲਵੇ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਹਰੀਨ ਪੀ ਰਾਵਲ, ਐਮਜੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਯੂ ਸਿੰਘ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮਐਸ ਚਿਨਮਯੀ ਚੰਦਰ, ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਿਰੁਧ ਪੀ ਮਾਈ, ਏਆਰ ਰਾਜਰਾਜਨ, ਸੰਜੀਵ ਕੇਆਰ ਚੌਧਰੀ, ਸਪਨ ਗੁਪਤਾ, ਮਨੂ ਨਾਇਰ, ਐਮਐਸ ਮੀਸ਼ਾ, ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਂਤ, ਐਮਐਸ ਸੋਇਲ ਲਖਮਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਵੀਨ ਕੌਰ, ਮਿਸ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਮੌਲਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਏਕਲਵਿਆ ਦਿਵੇਦੀ, ਐਸਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਐਮਐਸ ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਹਿਤੇਸ਼ ਮਲਿਕ, ਪਵਨ ਭੂਸ਼ਣ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਮਨੋਚਾ, ਹਿਤੇਸ਼ ਸੈਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਲਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਏਕਲਵਿਆ ਦਿਵੇਦੀ, ਐਸਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਐਮਐਸ ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਹਿਤੇਸ਼ ਮਲਿਕ, ਪਵਨ ਭੂਸ਼ਣ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਮਨੋਚਾ, ਹਿਤੇਸ਼ ਸੈਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਲਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਏਕਲਵਿਆ ਦਿਵੇਦੀ, ਐਸਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਐਮਐਸ ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਹਿਤੇਸ਼ ਮਲਿਕ, ਪਵਨ ਭੂਸ਼ਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਜਯੰਤ ਮਨੋਚਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਸੈਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਸੁਮੀ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਲਸ਼੍ਰੀ

ਸ਼ੁਕਲਾ, ਏਕਲਵਿਆ ਦਿਵੇਦੀ, ਐਸਐਸ ਸ਼ ਸੁਧੀਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗਹਿਰਾਨਾ, ਅਨੁਪਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਉਤਕਰਸ਼ ਮਾਰੀਆ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਵਰੂਪ, ਮੀਸ਼ਾ ਚਾਂਦਨਾ, ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਨਮਨ ਬੱਗਾ (ਫੋਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਧਰੁਵ ਮਲਿਕ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਮੁਖੀ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਲਾਲਤਾਕਸ਼ਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਮਐਸ ਮਧੁਰਿਮਾ ਸਾਰੰਗੀ, ਜ਼ਫਰ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਵਿਕਰਮ ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਐਮਐਸ ਮਿਤਾਲੀ ਚੌਹਾਨ (ਚਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੁਰਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ), ਆਸ਼ੂ ਕਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਤੂਤੀ ਵਤਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਆਲੋਕ ਧੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਸ਼ਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਟੀਵੀਐਸ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ੇਅਸ, ਨਿਪੁਨ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਕੰਨਿਆ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਲੀ ਭਸੀਨ, ਸ਼ੁਭਮ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ, ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਕਨੌਜੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤਾ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਆਨੰਦ ਵਰਮਾ, ਧੈਰਿਆ ਮਦਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤੰਕ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨੀ ਮਰਵਾਹ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਸ਼ਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨੀ ਮਰਵਾਹ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਸ਼ਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨੀ ਮਰਵਾਹ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨੀ ਮਰਵਾਹ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਕੰਨਿਆ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਲੀ ਭਸੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਮ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ। ਲਕਸ਼ਮੀ, ਏ. ਵੈਨਾਯਾਗਮ ਬਾਲਨ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਵਸੰਤ ਭਾਰਾਨੀ, ਅਦਿਤ ਨਾਇਰ, ਅਰਜੁਨ ਅਸਥਾਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਕਚਵਾਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ ਘੋਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਜੈਨੀ ਚੈਟਰਜੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ੁਲਾ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰੋਵਰ, ਧਵਲ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਸਿੱਕਾ (ਚਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ. ਅਸ਼ਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਜ਼ੈਨਬ ਭਾਰਮਲ, ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਬੈਪਟਿਸਟ, ਏ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘੀ, ਗੌਰਵ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸੀਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸੀਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸੀਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸੀਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸੀਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸੀਤ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਾਹ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਮੈਨਨ, ਸਮਰੇਂਦਰ ਬੀ, ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ, ਨੇਹਾ ਨਾਇਕ, ਪੀਐਸ ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਐਮਐਸ ਐਨ ਮੈਥਿਊ, ਭਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਧਨੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਰੌਨਕ ਢਿੱਲੋਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਧਰ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਮੀਤ ਕੌਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੇਲੋਨਾ ਮਹਾਪਾਤਰਾ (ਚਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ), ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਲੀਪ ਧਿਆਨੀ, ਸੂਰਜ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ

ਸੇਲੋਨਾ ਮਹਾਪਾਤਰਾ (ਚਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਲੋਨਾ ਮਹਾਪਾਤਰਾ (ਚਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ), ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਲੀਪ ਧਿਆਨੀ, ਸੁਰਜ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਮਾ (ਫੋਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਰਜਤ ਨਵੇਤ, ਮਨੀਸ਼ ਕੇ ਬਿਸ਼ਨੋਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਕ ਬਖਸ਼ੀ, ਅਜੇ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਮਿਕਾ ਤ੍ਰੇਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਾ ਸੇਠੀ ਸੁਨੇਜਾ, ਗੌਰਵ ਜੁਨੇਜਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਗੰਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਮਲਹੋਤਰਾ (ਫੋਰ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਸਤਿੰਦਰ ਕੇ ਰਾਏ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਕਸ਼ੈ ਗਿਰੀਸ਼ ਰਿੰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਮੁਖਰਜੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ।

XXXXXX

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 31409 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 36838 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 102638 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

1. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਸੀਐਲਟੀ" / "ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। "NCLAT"/"ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ", ਕੁਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ

ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੋਧ ਐਕਟ 2019" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 04.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ **ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ** (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. 02.08.2017 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਈ.ਬੀ.) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 39. ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 06.10.2017 ਨੂੰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਇਕਨਾਮਿਕ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਮੰਗੇ। 24.12.2017 ਨੂੰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਐਫਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 08.02.2018 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 12.02.2018 ਨੂੰ ਦੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਊਮੈਟਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 309

02.04.2018 ਨੂੰ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵੇਦਾਂਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ

ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 49,213 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ 5% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 8,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪੂੰਜੀ ਵੀ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। 3,339 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ - ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਜੋਂ, 196 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ। ਛੋਟੇ ਵਪਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾਅਵੇ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ 18 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ 5% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 19.04.2018 ਨੂੰ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

3. 10.09.2018 ਨੂੰ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 04.10.2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 18.10.2018 ਨੂੰ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.10.2018 ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 19.10.2018 ਨੂੰ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ 02.04.2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ ਵੇਦਾਂਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25.10.2018 ਨੂੰ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਅੰਤਮ ਗੱਲਬਾਤ ਵਾਲੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 92.24% ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 08.03.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

"... ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ (1 ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੋਕਨ) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਭੇਦਭਾਵ ਭਰੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ... ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 85% ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 15% ਰਕਮ ਬਾਕੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 4700 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 50% ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦਾਅਵਾ । ਅਜਿਹਾ

ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਈਬੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ 15٪ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਵਿਆਜ ਭਾਗ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਈਏ ਵੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ ਹਰੇਕ ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਥੀਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 311

4. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 20.03.2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 27.03.2019 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ 30.03.2019 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ, 70.73٪ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਕਸਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ 12.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ

08.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

5. 04.07.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

(i) ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਗਣਨਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੰਡਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 60.7% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ;

(ii) ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਭਾਵੇਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ) ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 60.7% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ;

(iii) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 60.268% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

(iv) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਗਭਗ 5,058 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਲਗਭਗ 19,719.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ।

(v) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(vi) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਅਧੀਨ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲੈਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(vii) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ।

(viii) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ix) ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਤਿਮ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਹੜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(x) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

6. ਅਸੀਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 313

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਆਪਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ / ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਿਹਤਰ ਦਰਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਸਵਿਸ**

ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਦਰਾ ਫੰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ - ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ" ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਅਸਮਾਨ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੈਸਕੇਲ ਡੀ ਬੋਏਕ ਅਤੇ ਥਾਮਸ ਲਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਮਿਆਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ" 'ਤੇ ਆਈਐਮਐਫ ਦੇ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣਗੇ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਅਤੇ 28 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ , ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦੇ ਸਨ.

XXXXXX

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ **ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ** 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 257 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਸ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ-ਅਧਾਰਤ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਧਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੋਵੇਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ 600 ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ 55,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਲਗਭਗ 20% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 17,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਗੁਆਉਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 13,767 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੱਦ ਕੀਤੇ/ਵਿਵਾਦਿਤ/ਅਨੁਮਾਨਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 315

ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 11,278 ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੋਹਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਈ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ / ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 66% ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਕੇ ਅਤੇ ਬਦਲ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੇ 99.66% ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਫਸ਼ੋਰ ਮੌਰੀਸ਼ੀਅਨ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਆਫਸ਼ੋਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਈਐਸਓਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਈਐਸਓਐਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ ਸਿਰਫ 24.86 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ 3487.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ 0.7% ਹੈ)।

XXXXXX

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ 3462.14 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ 60.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਹੁਣ ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਲਗਭਗ 2160 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਸਨ; ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ।

8. ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਬਕਾਇਆ ਦਾ 100 ਫੀਸਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ 07.09.2018 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 37,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਉਕਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 39,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਗਾਊਂ ਵਜੋਂ, 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਅਨੁਕੂਲਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਓਡੀਸ਼ਾ ਸਲੱਰੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਓਐਸਪੀਆਈਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਲੱਰੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਸੀ। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਉਕਤ ਸਲੱਰੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਉਹ ਓਐਸਪੀਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ। ਓਐਸਪੀਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

XXXXXX

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ/ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਬੰਦੂਕਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 31.05.2018 ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੀ 2585 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (2646 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮਾਈਨਸ 61 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2016 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1ਏ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਆਰਐਫਪੀ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 24.12.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.6.1 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ

ਸਾਬਕਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣ; ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

XXXXXX

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਸਿਰਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (30) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2 ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਹੈ। ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, 09.08.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 17 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਜਨਮ ਮਿਲੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ

ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਖੁਦ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਚਾਰਜ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਚਾਰਜ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 10.09.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ 24.86 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ 600 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵੱਲ ਲੈ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸੋਧ 16.08.2019 ਤੋਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30 (4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਮਕਸਦ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲਗਭਗ 2,100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਲਗਭਗ 61 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਪਾਈ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲ ਸਕੇ।

XXXXXX

ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਖਿਆ 1 ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵੰਡ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 30 (4) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਧੀ ਹੋਈ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

11. ਉਸਨੇ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 39 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸੋਧਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਸਥਿਤ ਹਨ. ਨਾਲ ਹੀ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰੈਂਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੁਤਬੇ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਦਰਸ਼ ਮੂਵਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ 178,50,51,792 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਦੋਂ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਧੂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 20.5% ਮਿਲੇਗਾ। ਬੇਸ਼ਕ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਸਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਰਹੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਆਦਿ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੇਅਸਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 04.07.2019 ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 06.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਬੰਦੂਕਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫਿਰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੱਲ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 321

13. ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1058 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਨ ਪੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਵੀ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015 ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ

ਉਲਟ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਪਰ ਨਵੀਆਂ ਠੋਸ ਸੋਧਾਂ ਹਨ।

14. ਐਲ ਐਂਡ ਟੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6409 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਏਕੇ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ੈ੍ਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਗੁਜਰਾਤ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ। ਫਿਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਓਬਲਿਗੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ। ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ 62 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ੈ੍ਣੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਦੱਖਣ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ। ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 196 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ 60.26% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰੁਈਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ,

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ।

XXXXXX

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਛੋਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ।

16. ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6433 ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 221 ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਲੀਲਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵੱਲ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 39,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੜ੍ਹੇ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਨ ਕਿ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜੋ ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

17. ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਿਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਬੁਮਰੈਂਗ ਪਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡਿਊਸ਼ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਈ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਕਿਵੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਸਮਾਨਤਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਭਾਵ, ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ।

XXXXXX

ਗੇਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 84 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਗਲਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

18. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਭਾਰਤ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ

ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਹੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਲਟ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਆਈਸੀਏ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਕਮੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ੨੦੧੫ ਦੀ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39-ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ 32 (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨਾਲੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਹੁਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ, ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਲਈ 90 ਦਿਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 90 ਦਿਨ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਜੀਵੀ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹੁਣ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 66٪ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ 'ਜ਼ੀਰੋ' ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀਆਂ ਜਾਣ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਮਿਲੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਸਨੇ **ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 30 (4) ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ

ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ 29.07.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੀ ਬਹਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਫਿੱਕੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 17.07.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਨੇ 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਬਣਾ ਕੇ ਦਿੱਤਾ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 325

19. ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਵੱਲੋਂ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸੋਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਵੱਕਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਚਲੇ ਜਾ ਸਕੇ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

20. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਕਈ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

21. ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਬੀ) ਦੇਖੋ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਦੇਖੋ. ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 15 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਾਅਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ - ਦੇਖੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਐਫ). ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇਖੋ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

22. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਗਠਨ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66٪ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਸੰਕਲਪ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਅਤੇ (2) ਦੇਖੋ. ਧਾਰਾ 23 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪੂਰੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰੇਗਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 10٪ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇਖੋ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਹੈ; ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ; ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ; ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) (ਈ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਦੇਖੋ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਫਿਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (3) ਦੇਖੋ.

XXXXXX

ਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (6) ਦੇਖੋ.

23. ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਦੇਖੋ ਨਿਯਮ 7 ਤੋਂ 12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਡੇਟ ਕਰੇਗਾ - ਦੇਖੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 (1).

24. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ X ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਐਚਬੀ)1 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ" ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਕੇ)2 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ" ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਿਊਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫਿਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ - ਦੇਖੋ ਨਿਯਮ 35 (2). ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ੩੬

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਐਚਬੀ), ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ - "ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ ਹੈ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਸਹੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਗਿਆਨ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ [2] ਆਈ.ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ - "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

XXXXXX

(ਏ) ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ: "ਵੇਰਵਾ" ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਬਾਕੀ ਉਪਯੋਗੀ ਜੀਵਨ, ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ, ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਿਰਾਵਟ, ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ.

(ਅ) ਨਵੀਨਤਮ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ;

(c) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(ਡੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

(ਈ) ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ;

(ਚ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ;

(ਜੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ;

(ਜ) ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੇਰਵਾ; (i) ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ;

(j) ****

(k) ****

(ਲ) ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

26. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫਿਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਦੇਖੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ (4) (ਸੀ). ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) (ਐਚ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ); ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਦੇਖੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ (8). ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ - ਦੇਖੋ ਨਿਯਮ 36-ਏ (10) ਤੋਂ (12). ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਐਚ) (ਏ)3 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

27. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਬੁਲਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਜੋ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਹੈਕਟੇਅਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 - (ਹੈਕਟੇਅਰ) - "ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ

XXXXXX

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, **ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"80. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿਰਫ "ਜਾਂਚ" ਅਤੇ "ਪੁਸ਼ਟੀ" ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ. ਧਾਰਾ 25 (2) (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਹੱਲ

ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 30 (3) ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 25 (2) (ਆਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 29-ਏ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਧਾਰਾ 29-ਏ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 30 (2) (ਈ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ "ਫੈਸਲਾ" ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਕੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 36-ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

"36-A. (8) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ;

(ਅ) ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਤੇ

(c) ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(9) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੋਗ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ।

(11) ਉਪ-ਨਿਯਮ (10) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

81. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਪਰ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਿਉਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

28. ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"4. ਯੋਜਨਾ

xxx xxx xxx

18. ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਿਹੜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਪੱਧਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਭਾਵ, ਕੀ ਇਹ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਕੌਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜਾਂ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹਰ ਵਰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

19. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸਟੇਟਮੈਂਟ; ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ; ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਅਣ-ਮਿਆਦ ਵਾਲੇ ਲੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ);

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 333

ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਲਾਜ; ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ; ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ; ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ; ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ; ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਕਿਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ; ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ

ਭੁਗਤਾਨ; ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਜੈਵਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ) ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਨ; ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਪਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ; ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

20. ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲੜੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਲਾਜ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਭੂਮਿਕਾ); ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵਾਧਾ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ)।

XXXXXX

29. ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ

ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਨਿਯਮ 36-ਏ (7) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"36-ਏ. **ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ**

xxx xxx xxx

(7) ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ-

(ਏ) ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ;

(ਸੀ) ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਡੀ) ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ;

(ਈ) ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ;

(ਚ) ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਜੀ) ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

XXXXXX

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਹੱਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਦੇਖੋ ਨਿਯਮ 37.

30. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਫਿਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਦੇਖੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1). ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1ਏ)। ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"**38. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ**

(1) ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(1ਏ) ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ:

(ਏ) ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ; ਅਤੇ

(c) ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਾਧਨ।

XXXXXX

(3) ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ –

(ਏ) ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਇਹ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ;

(c) ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ;

(ਡੀ) ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਈ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

31. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (2) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ" ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਫਿਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (30) ਵਿੱਚ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. **ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ]** - ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। –

xxx xxx xxx

(31) "ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ, ਚਾਰਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

32. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 2015 ਦੀ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ।

33. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ:

"2. **ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਖੇਪ**

xxx xxx xxx

ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲ

xxx xxx xxx

ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਹੀ ਫੋਰਮ ਹੈ: ਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਮੇਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਵੋਟਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ (ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ) ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਫਰਮ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸੁਭਾਅ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

xxx xxx xxx

5. **ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ**

xxx xxx xxx

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ

ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

XXXXXX

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੁਸਖਾ ਨਹੀਂ

ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਿ ੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਤਿੰਨ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

xxx xxx xxx

5.3.1 ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਕਦਮ

4. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਮ ਡਾਊਨ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ...ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 399

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਾਈ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਇਕਾਈ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

5.3.3 **IRP ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ**

ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਚੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲਾਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਕੋਡ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਲਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਡਲ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਡਲ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੋਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਆਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"2. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਰੂਪ

3. ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅੰਤਮ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਬਿਹਤਰ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨੌਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਰੇਕ ਦੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ, ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

XXXXXX

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਹੈ. **ਜੇ ਕੋਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ.** ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ

ਕਰੇ; ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ; ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। **ਇੱਕ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਚੁਣੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ.**

xxx xxx xxx

20. **ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲੜੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ.** ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਲਾਜ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਭੂਮਿਕਾ); ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ)।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਸਮੁੱਚੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਦੇਖੋ ਧਾਰਾ 24 (2), ਕੋਡ ਦੇ (3) ਅਤੇ (4) ਵੋਟਿੰਗ

ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (6) ਦੇਖੋ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 341

36. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66% ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"28. **ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ**

(1) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ:

(ਏ) ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ;

(d) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਡੈਬਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(f) ਕੋਈ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ;

(ਜੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ;

(ਜ) ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ;

XXXXXX

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ;

(ਜ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ;

(ਟ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੌਤਿਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ;

(ਲ) ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(m) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨਾ

(2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟ ਮੰਗੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ.

(4) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਆਖਰਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66٪ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

XXXXXX

37. 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਤੋਂ 26 ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 22 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਵੋਟਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 (3) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"39. **ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ**

xxx xxx xxx

(3) ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਵੋਤਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

38. ਇਹ ਨਿਯਮ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

39. **ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"**20**. ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਵਿੱਚ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਚੈਪਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਧਿਆਇ 1 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਹੈ।

XXXXXX

ਅਧਿਆਇ I ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹਨ, ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

21. ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ (ਕੇਐਸ &ਪੀਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਆਈਆਈਐਲ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"**30 (4) -** ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

22. ਜੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਾ ਵੱਧ ਅਤੇ ਨਾ ਘੱਟ। ਇਹ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ (ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਤੱਕ):

"**31. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ**।(1) ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, -

(ਏ) ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਅ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਡਾਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

xxx xxx xxx

39. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, "ਰੱਦ" ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਪਰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 270 ਦਿਨਾਂ (ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਾਏ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"31. **ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ**

(1) ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜੋ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ", ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ. ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ

ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਜਲੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਹੈ.

XXXXXX

ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

41. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ**, (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407 ਅਤੇ **ਮੈਕਕੁਏਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ** ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 674, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ; ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ

ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਸਟਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, **ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

42. **ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ:

"18. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਐਸ ਅਤੇ ਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੀ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਹੈ; ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਜਾਂ 61 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?

xxx xxx xxx

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ।

XXXXXX

2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

"42. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ "ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 30 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 (2) ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, (ii) ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, (iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, (iv) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ, (v) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, (vi) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੯੬ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਬੋਝ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਦਰਸ਼ਕ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਟਕਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 349

43. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

61. ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ। (1) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਅਧੀਨ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) xxx xxx xxx

(3) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(iv) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(v) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

xxxxxxxxx।

XXXXXX

44. ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ - ਜੋ ਅਸੀਂ ਮੰਨਾਂਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ ੩੧ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਪਹਿਲਾ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ "ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਤੀਜਾ, ਸੰਚਾਲਨ

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਧਾਰ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ - ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

45. ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) ਅਤੇ 31 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 351

46. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ

ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% (06.06.2018 ਤੋਂ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 66%) ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ -3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% (ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ) ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ 25%; ਅਤੇ ਹੁਣ 06.06.2018 ਤੋਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 44%)। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ.

xxx xxx xxx

49. ਇਹ ਦਲੀਲ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਸੀ, ਪਰ ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ (ਅਸਹਿਮਤੀ) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਚਿਰਕਾਲੀਨ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ"

ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ "ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ" ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ.

51. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨਕਮ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਆਈ

ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਆਂ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ - ਚਾਹੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਵੀ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਵਪਾਰਕ ਰਾਏ ਦੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂ'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 353

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ

ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਕੇ. **ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

43. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ **ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਡ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60 (5) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"60. **ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ**

xxx xxx xxx

(5) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ **ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ** ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਦੂਜਾ, ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ

ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60 (5) ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

44. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2018 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2018" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ" ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"18. ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੁੱਲ

18.1 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। (ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015)

18.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁਝ ਜਨਤਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਿਊ ਨਾਮਾਤਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ 'ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ' ਬਣੇ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ।

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 355

18.3 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰਸ਼ ਵਜੋਂ 'ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (1) (ਐਚਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਸਹੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਗਿਆਨਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਵੈਲਿਊ' ਜਾਂ 'ਬਿਡ ਵੈਲਿਊ' ਨੂੰ ਫਲੋਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

18.4 ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਇੱਕ ਫਰਸ਼ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ("ਐਮਐਸਐਮਈ") ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ , ਸਿਨਰਜੀਜ਼-ਡੂਰੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 123/ 2017, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ - 02 ਅਗਸਤ, 2017) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਟਲ ਗੌਦਾਵਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 37/2017, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ - 13 ਦਸੰਬਰ, 2017) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਕੇ, ਬਲਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਰਪਿਤ ਯਤਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18.5 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਨੁਭਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਡ 'ਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਖਰਕਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

45. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (26), 14 (2), 20 (1), 20 (2) (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 37 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਆਦਿ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਝਲਕਦਾ ਹੈ:

26. ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 357

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇਕ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਝ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਖਰਕਾਰ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ / ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਰਸਤਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਪੈਰਾ 83, ਐਫਐਨ 3 ਤੇ)।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

XXXXXX

46. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1ਏ) ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1) ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ - ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ੀਰੋ ਹੋਵੇਗਾ - ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿੰਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਵਿਵੇਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਪਰ, ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 30 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਈ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ.

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 359

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ; ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

47. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ, ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

48. ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:-

"ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨਾ

xxx xxx xxx

4. ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ

7. ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ, ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਰੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ) ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਵਰਗ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਜਮਾਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਸਟੇਟ ਲਈ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

XXXXXX

ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ,

ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

xxx xxx xxx

5. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

xxx xxx xxx

(i) ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ

27. ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਮੀਨੂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਵੀ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਇਲਾਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਰਗੀਕਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਬੇ-ਕੁਚਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੁਵਿਧਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ।

(ii) ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ

28. ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜਮਾਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਥੋਪਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਮਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 316

29. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਣ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਇਲਾਜ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਓਨਾ ਹੀ ਮਿਲੇਗਾ ਜਿੰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਲਾਜ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ), ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ. ਇਸ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ

ਵਿਧੀ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ.

xxx xxx xxx

(c) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

(i) ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ

34. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਗੇ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹੁੰਚਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ।

XXXXXX

35. ਇੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ. ਤਰਜੀਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ- ਯੋਜਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸੀਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਫਲ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ

ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਹੈ. ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੇਚਣਾ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਫਲ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ. ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਤਰਜੀਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਗੇ। ਜੇ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ii) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ

36. ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਪਹੁੰਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ.

ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਵੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਕਈ ਧਾਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ), ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਹੁਗਿਣਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਯੋਜਨਾ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਚੌਥਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰ-ਪੰਜਵਾਂ ਬਹੁਮਤ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਰੇਕ ਦਰਜਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

xxx xxx xxx

(iii) ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ

38. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੋਟ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸਿਰਫ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਲੈਣਦਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

39. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਹੜੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਫਲ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ, 2015 ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.4.2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

"3.4.2 ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ:

IV. ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

9. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਗ ਲੈਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ

ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

V. ਕੋਡ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਨਮਾਨ ਕਰੇਗਾ।

10. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ 'ਤੇ ਵੋਟ ਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

VI. ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

11. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਿਹਾਰਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਕੋਡ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

12. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

13. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

49. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ, 2ਡੀ, ਭਾਗ 9 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੂੰਜਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 365

"§ **6. ਵੰਡ**

ਵੰਡ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੇ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ, ਰੱਦ ਕਰਨ, ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਈਐਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਨੀਤੀ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਕੇ ਅਪਵਾਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਕੇਂਦਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਰਾਬਰ ਤਰਜੀਹ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰਜੀਹ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਥਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਅਧਿਆਇ 11 ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਉਪਾਅ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਰਵੋਤਮ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ.

xxx xxx xxx

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ - ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਫੁਟਨੋਟ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

"ਪਹਿਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, 377 F.3d 209 (ਦੂਜੀ ਤਿਮਾਹੀ 2004)

ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭਰਦਾ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਲਾਗੂ ਗੈਰ-ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਦਿਵਾਲੀਆ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਰਮੌਂਟ ਐਲੇਕ ਵਿੱਚ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ, ਆਮਦਨ, 240 ਬੀ.ਆਰ. 476 (ਬੈਂਕਰ. ਡੀ. ਵੀ. 1999)"

ਇਸ ਫੁਟਨੋਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

50. ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਈਐਮਐਫ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੈਸਕੇਲ ਡੀ ਬੋਏਕ ਅਤੇ ਥਾਮਸ ਲਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਆਈਐਮਐਫ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ:

"I. ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਛਾਣਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਸਮਝਣਯੋਗ ਆਰਥਿਕ ਟੀਚਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਇਹ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਆਪਕ ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦੇ। ਦੂਜਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ. ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਲਾਗਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਫਾਇਦਿਆਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 367

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਕਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਗੜਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢਾਂਚਾ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਫਾਇਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢਾਂਚਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

xxx xxx xxx

III. ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ

xxx xxx xxx

• ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਨਿਯਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਬਹੁਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ

ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਰਨ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਜੋ ਵੀ ਤਰਜੀਹੀ ਨਿਯਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਗਤ-ਕੁਸ਼ਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

• ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ

ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ, ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

XXXXXX

51. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਦੀ 2015 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਟਰ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਸਨ ਾਂ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ

ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ

C12.1 ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਕੇਵਲ ਓਥੇ ਹੀ ਵਾਪਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ, ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ। ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਾਧੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

C12.2 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

C12.3 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਆਮ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਤਰਜੀਹੀ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

C12.4 ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਦੀ 2010 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਬਿਜ਼ਨਸ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਗਲੋਬਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2010 ਰਿਪੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

XXXXXX

52. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ 2010 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ, ਰਿਪੋਰਟ ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਇਲਾਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇਲਾਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਜਮਾਤ ਦੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਓਵਰਵਾਈਡ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਾਧਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਮਾਤ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [4]"

ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਹਿਮਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦਬਾਅ" ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਮਿਲੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ" ਵਜੋਂ ਮਿਲੇਗੀ

53. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਿਲਿਪ ਆਰ ਵੁੱਡ ਦੀ ਕਿਤਾਬ "ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਸੁਪਰ-ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ

ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ, ਵਿਅਰਥ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅੰਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

---

[4] ਇਹ ਓਵਰਰਾਇਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ "ਕ੍ਰੈਮਡਾਊਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ "ਗਲਤ" ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਓਨੀ ਚੰਗੀ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਉਹ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੁੰਦੇ।

XXXXXX

ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਤਰਕ - ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਹਨ: ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ; ਕੈਸਕੇਡ ਜਾਂ ਡੋਮੀਨੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸੀਮਾ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਵਿੱਤ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਜਨ ਜ਼ਮਾਨਤ; ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੈ।

ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਮੁੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਉਂਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁਰਾਣੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੁਆਰਾ ਭੜਕੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਝੂਠੀ ਦੌਲਤ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਅਰਥਾਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ ਪਰ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ - ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ (ਜਨਤਕ ਨਹੀਂ ਕਰਕੇ ਅਸਮਰੱਥ) ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਘੱਟ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਕਸਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਸੁਰੱਖਿਆ ਤਰਜੀਹੀ ਜੋਖਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ; ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

54. ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ "ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਨਤਾ" ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ. ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਟਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

55. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2017-18 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਆਜ ਮਾਰਜਨ ਔਸਤਨ 2.5٪ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ 2016 'ਚ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਆਜ ਮਾਰਜਨ 3.3 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ 1.6 ਫੀਸਦੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਘੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਕਮਾ ਕੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਤੋਂ 4% ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚੋਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਟਰੱਸਟ ਇੰਡੀਆ ਬ੍ਰਾਂਡ ਇਕੁਇਟੀ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਰਕੀਟ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਮਾਰਜਨ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜੋਖਮ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪੂਰੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਕਸਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਏ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

"50. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ.

XXXXXX

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ. ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੰਚਾਲਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਾਜ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ

ਉਦਾਹਰਣ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਘਟੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਘਟੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

51. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ, ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ.

xxx xxx xxx

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 373

75. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਹੂਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹਨ. ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਐਨ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

76. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ (ਯੂ.ਐੱਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼) ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ।

7. ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ, ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਰੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ) ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ

ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਵਰਗ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਜਮਾਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ.

XXXXXX

ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਸਟੇਟ ਲਈ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

77. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 5-10-2018 ਨੂੰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਸੀ:

"38. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ। - (1) ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ-

(ਏ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(ਅ) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

XXXXXX

ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**38. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ**। - (1) ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(1-A) ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

56. ਪੈਰਾ 77 ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 76 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 77 ਵਿਚਲੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਰਾ 77 ਖੁਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਪੈਰਾ 77 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

XXXXXX

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

57. ਦਰਅਸਲ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੋਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ, ਕੋਡ ਖੁਦ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਾ ਕਰਨ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਗੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ** ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ)। ਦਰਅਸਲ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 (1) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 (2) (ਡੀ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ (ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਪਾਲਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"6. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 (1ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

7. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਹਿਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 377

(ਰਕਮ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)

Sl.No।	ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ	ਰਕਮ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ	ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ	ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ (٪) ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ
1	ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ				
2	ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ				
3	ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ				

4	ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ				
5	ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ				
	ਸਰਕਾਰ				
	ਕਾਮੇ				
	ਕਰਮਚਾਰੀ				
	……..				
4	ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬਕਾਏ				
ਕੁੱਲ					

ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਹਿਮਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਐਸ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ - ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ. ਹਰੇਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ: ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ.

58. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਹਰ **ਆਰ ਮਫਤਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**। (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 579, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਪੈਰਾ 28, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

"28. … ਧਾਰਾ 391 ਅਤੇ 393 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਆਈਪੀਐਸਈ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਫਾਇਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਦੇ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਹੁਮਤ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਬੜ ਦੀ ਮੋਹਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਬੰਧਤ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਅਤੇ 393 ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਕੀਮ ਦੀ

ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 379

ਪਰ ਅਗਲਾ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"29. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਂਗ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 391 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਕੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੂਚਿਤ

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਹਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੈਰੀਫੇਰਲ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਕ੍ਰਿਕਟ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਅੰਪਾਇਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਟੀਮਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਖੇਡ ਖੇਡਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਡ ਕਿਵੇਂ ਖੇਡੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਖਿਡਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਛੱਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅੰਪਾਇਰ 'ਤੇ।

ਮਿਹਿਰ ਮਫਤਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 392 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਧਾਰਾ 392 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 30 (4) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 392 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

XXXXXX

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਅਤੇ 392 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ, ਜੋ 75% ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 391 ਅਤੇ 392 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ

59. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਗੁਪਤ ਗੱਲਬਾਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 3487 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਿਰਫ 1.74% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 74.8% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

60. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ 51% ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

61. **ਪ੍ਰਦਯਤ ਕੁਮਾਰ ਭੋਸੇ ਬਨਾਮ ਮਾਣਯੋਗ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ** (1955) 2 ਐਸਸੀਆਰ 1331 ਦੇ ਪੰਨਾ 1345-1346 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਹਾ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੋ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਰਨਾਰਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡਾਕ ਲੇਬਰ ਬੋਰਡ [(1953) 2 ਕਿਊਬੀ 18, 40] ਪੰਨਾ 40 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ"। ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 381

ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਈਸ [(1911) ਏਸੀ 179, 182] ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇ"। ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਆਰਲਿਜ

[(1915) ਏਸੀ 120, 133] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਾ ਹੇਠ ਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅੰਸ਼ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ:

"ਮੇਰੇ ਲਾਰਡਜ਼, ਮੈਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ। ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਮੰਤਰੀ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਸੰਸਦ ਪ੍ਰਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਉਲਟ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ।

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਫਦ ਖੁਦ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵਫਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰੰਗਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ** (1997) 6 ਐਸਸੀਸੀ 339 ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ:

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 235 ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ। ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 235 ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

62. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਐਚ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ. ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਆਖਰਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 23.10.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੇ 02.05.2018 ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ 12 ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, 05.05.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ 13 ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਬ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 31.05.2018 ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ 16 ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 19.10.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ 20ਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਿਂਗ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਸੱਚੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ

63. ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

64. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰੁਈਆ ਨੇ 28.09.2013 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:

"7. ਇਸ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ, ਭੁੱਲ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ, ਪਰ ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਲਈ,

ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਗੀਆਂ (ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

xxx xxx xxx

(ਜੀ) ਕੋਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮਿਤੀ 02.04.2018, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 23.10.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ:

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

- ਇਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤਿਆਂ (ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ (i) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਨੋਵੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਨਵੀਨਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ; ਅਤੇ

(ii) ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

• ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ:

- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਸਮੇਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ/ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ;

- ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰੋ, ਜੋ (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ; ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਨੋਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ; ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5 (ਪੰਜ) ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਤੇ

- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ (ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

65. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰੁਈਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ 23.10.18 ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਜੀ) ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

XXXXXX

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ/ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਾਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰੁਈਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਗਾਰੰਟਰ ਹਨ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

66. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ. **ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, 2018 (9) ਸਕੇਲ 597 ਵਿੱਚ**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"22. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 'ਤੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਲਈ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 31 (1), ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

XXXXXX

ਸ਼ਾਇਦ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮ 6 ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ VI (e) ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 31 ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਅਤੇ ਸਟੇਟ **ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ** ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

67. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ / ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹਾਈਡਰਾ ਹੈਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚਲਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

<u>ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।</u>

<u>XXXXXX</u>

68. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਰਐਫਪੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ - 08.02.2018 ਨੂੰ ਆਰਐਫਪੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਐਡੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇਖੋ। ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

<u>ਸੋਧ ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ</u>

69. **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਮਰੀਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਦੁੱਖ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਖੇਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਥਿਕ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 120 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਪਰਖ" ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ "ਗਲਤੀਆਂ" ਕੀਤੀਆਂ, ਆਖਰਕਾਰ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ. ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਖੌਤੀ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਸਟਰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ

ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ੨੦੧੯ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

70. 04.07.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿੱਕੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 17.07.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 389

ਇਸ ਦਾ ਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫਰਕ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਹਨ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਇਹ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਉਧਾਰ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਧਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ

ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੁਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੈਸਾ ਕਮਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਹੀ ਸਵਾਲ ਖੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜੇ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ ਤਾਂ ਚਾਰਜ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਕੀ ਫਾਇਦਾ ਹੈ? ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਫਰਕ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਰ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਗੇ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਗੇ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

XXXXXX

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਵੱਲ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਐਜੂਡੀਕੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 (1) ਵਿੱਚ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸੀਂ ਅੰਤਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਮਾਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਦੇ ਸਮੇਂ (ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਲਿਖਣਾ ਹੈ.

ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ; ਗਲੋਬਲ

ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਦਰਜਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 391

71. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"4. **ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ।**

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

xxx xxx xxx

6. **ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸੋਧ।**

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ,

(ਓ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

"(ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(i) ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ,

XXXXXX

ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ 1. - ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ.

ਵਿਆਖਿਆ 2. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ-

(i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;

ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ, "ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਬਦ, ਬ੍ਰੈਕੇਟ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ "ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

72. ਸੋਧ ਐਕਟ 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਹਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

73. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ/ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ

ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 393

ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਇਲਾਜ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਨਿਹਚਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਬੀ.ਕੇ. ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. ਕੇ **. ਸੀ. ਗਜਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੇ** 1954 ਦੇ ਐਸਸੀਆਰ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"... ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ.

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਕਸਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨੋਰਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਕੂਲੀ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਗ 1 ਪੰਨਾ 379). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜੋ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਸਦ ਵਾਂਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਬਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸਟੀਓ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ **ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 7 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।** (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 98, ਨੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:

"16. ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ "ਰੰਗੀਨ ਉਪਕਰਣ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਘਾਤਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੰਗ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੰਗ 'ਤੇ 'ਰੰਗੀਨ' ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਰੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ, "ਰੰਗੀਨ" ਨੂੰ "ਬੁਰੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਂ ਬੁਰੇ

ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਦਾਗ" ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ; ਇਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਟੇਢਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਰੰਗਯੋਗਤਾ" ਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ. ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲੀਗਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਰੰਗ" "ਇੱਕ ਦਿੱਖ, ਝਲਕ ਜਾਂ ਸਿਮੂਲੇਕਰਮ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ... ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਦਿੱਖ ... ਹਕੀਕਤ ਦੀ ਘਾਟ'। ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਰੰਗੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਦਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਉਹ ੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਇਆ ਹੈ. ਸੱਤਾ ਦੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ, ਵਧੇਰੇ ਡਰਾਉਣੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲੇਬਲ ਇਸ 'ਤੇ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਪਸ਼ਟ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੰਗੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਮਕਸਦ ਸਭ ਤੋਂ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੱਖਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦਾ ਮੂਲ ਅਤੇ ਮੂਲ ਕੀ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

74. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਧਾ ਕੇ 330 ਦਿਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 180 ਪਲੱਸ 90 ਦਿਨਾਂ (ਜੋ ਕਿ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ) ਤੋਂ 60 ਦਿਨ ਵੱਧ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ **ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 86 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

75. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਮਕਸਦ ਉਸ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਐਸਆਈਸੀਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਸਆਈਸੀਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ **ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਆਈਐਫਆਰ** (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 23 ਤੇ ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਸਆਈਸੀਏ, 1993 ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੀ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸੀਮਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 75% ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ / ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

XXXXXX

ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ:

• ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

• ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਜ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

• ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਜ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ.

• ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਣਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ. ਇਹ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਆਈਪੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ.

• ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ: ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ

ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 75% ਲੈਣਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ.

xxx xxx xxx

ਗਤੀ ਸਾਰ ਹੈ

ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਸ਼ਾਂਤ ਸਮਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ. ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਫਰਮ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ. ਜਿੰਨੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਹੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ. ਦੂਜਾ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਦਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ.

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਹਿਸਾਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿਨਾਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਮੁੱਲ ਵਿਨਾਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਐਫਐਸਐਲਆਰਸੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਰਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ ਗਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 397

ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸੈੱਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਈਆਰਪੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ੧੮੦ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੁਆ ਚਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ "ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਸਮੇਂ ਸਾਰੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਇਸ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਦੇਰੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਰੋਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ) ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ) ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

xxx xxx xxx

ਸਿੱਟਾ

ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਮਾਰਕੀਟ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਾ ਫਾਈਨਾਂਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀਮ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਤੀਜਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ

ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕ ਵਿਨਾਸ਼ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਵਧੇਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਜੋਸ਼ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਨਾਲ.

76. ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੇ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਦਾ ਮੂਲ ਇਰਾਦਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਉਤਸ਼ਾਹਜਨਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ 30 ਜੂਨ, 2019 ਤੱਕ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 2162 ਹੈ; ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮੈਂ ਪੜ੍ਹਿਆ, 174 ਹੈ; ਧਾਰਾ 12ਏ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 101 ਹੈ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 120 ਹੈ; ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ, 475; ਅਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 1292 ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ, ਮੈਂ ਉਡੀਕ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ. ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 1,292 ਹਨ, ਜੋ ਅੰਕੜਾ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੁਣੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 330 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, 335 ਕੇਸ; 270 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, 445 ਕੇਸ; 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ, 221 ਕੇਸ; 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ, 349 ਕੇਸ; 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ, 277 ਕੇਸ। ਲੰਬਿਤ ਦਿਨਾਂ

ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਤਸਵੀਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਾਂ ਕਿਉਂ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਧਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 15 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਕ ਸਾਲ 'ਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ 10 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 15 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, 26 ਨਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 52 ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੰਬਈ, ਦਿੱਲੀ, ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਈ-ਗਵਰਨੈਂਸ ਅਤੇ ਈ-ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

77. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ **ਕੇਪੀ ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ** (1982) 1 ਐਸਸੀਆਰ 629 ਅਤੇ **ਕੇਐਸ ਪਰਿਪੂਰਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ** (1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 593 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। **ਵਰਗੀਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਨਾ 645 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 399

"… ਹੁਣ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਦਨ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਣ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੂਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੱਛਮੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਰੁਝਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਰਥ ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਹਰ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਤਰਕਨਾਲ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸਿੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [(1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 254 : 1976 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 14 : 101 ਆਈਟੀਆਰ 234 : 1976 ਐਲਆਰ 1] ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਇੰਡੀਅਨ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [(1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 324 : 1976 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 41 : 101 ਆਈਟੀਆਰ 796 : 1976 ਟੈਕਸ ਐਲਆਰ 210 ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸੂਰਤ ਆਰਟ ਸਿਲਕ ਕੱਪੜਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [(1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 31 : 1980 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 170 : 121 ਆਈਟੀਆਰ 1] ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2, ਧਾਰਾ (15) ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੀ ਸੀ।

ਪਰਿਪੂਰਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"**77**. ਜ਼ੋਰਾ ਸਿੰਘ [(1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 673] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (1-ਏ) ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 1982 ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1984 ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਧਾਰਾ 23 (1-ਏ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. (ਦੇਖੋ ਅਸ਼ਵਿਨੀ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਾ ਬੋਸ [1953 ਐਸਸੀਆਰ 1, 28: ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 369]; ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਸੁਬੋਧ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਰਾਜ [1954 ਐਸਸੀਆਰ 587, 628: ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 92] ਪ੍ਰਤੀ ਦਾਸ, ਜੇ; ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਰਾਜ [(1964) 1 SCR 371, 383 : AIR 1963 SC 1241] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿੱਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ-ਕੋਚੀਨ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [1952 ਐਸਸੀਆਰ 1112: ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 366] ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਿਨੀ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਾ ਬੋਸ [1953 ਐਸਸੀਆਰ 1, 28: ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 369]) 1982 ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (1-ਏ) ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ੧੯੮੪ ਦਾ ਬਿੱਲ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸਦਨ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਕੜੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਲਈ ਭਾਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2019 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਕਿਉਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

78. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਸਫਲ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਸੋਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਸਲ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਤੀਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮਿਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਿਟ.

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 401

79. **ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਪੂਨੀਆ** (1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ 284 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"**8**. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਝੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬਰੂਮ ਨੇ "ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮਿਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵੇਬਿਟ" ਕਿਹਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਭਰਮ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਤੋਂ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਭਰਮ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਮਕਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਕਾਰਡੀਓ ਵੈਸਕੁਲਰ ਡਿਸੀਜ਼**, (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 62 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"39. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਕਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਰੌਸ਼ਨੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਭਰਤ ਕਾਲੇ [ਭਾਰਤ ਦਾਮੋਦਰ ਕਾਲੇ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 559: 2004 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 39], ਜਾਪਾਨੀ ਸਾਹੂ [ਜਾਪਾਨੀ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਮੋਹੰਤੀ, (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 394 : (2007) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 388] ਅਤੇ ਵੰਕਾ ਰਾਧਾਮਨੋਹਰੀ [ਵੰਕਾ ਰਾਧਾਮਨੋਹਰੀ ਬਨਾਮ ਵੰਕਾ ਵੈਂਕਟ ਰੈਡੀ, (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 4 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਨੁਲਮ ਟੈਂਪਸ ਔਟ ਟਿੱਡੀ ਰੇਗੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮਰਦਾ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਚੌਕਸ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਨੀਂਦ ਆਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ। ਇਹ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਤੇ ਨਾਨ ਡੋਰਮੀਐਂਟੀਬਸ, ਜੁਰਾ ਸਬਵੇਨੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਅਧਿਆਇ XXXVI CRPC ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਮੈਕਸਿਮ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 384 ਜਾਂ 465

ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਹੈ, ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸਮਾਜਿਕ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੀਮਾ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਤਾਰੀਖ ਮੰਨਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮਿਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਬਿਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਭਾਵ ਸ਼ੱਕੀ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਿਹਨਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਇ XXXVI ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਕਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਉਹ ਸਿਰਫ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ **ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ** (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 136 ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ - ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫਿਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਹਾਉਣ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ **ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ** (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ

"ਲਾਜ਼ਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 403

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਬਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਢਿੱਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਮਾਂ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 330 ਦਿਨ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ

ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ.

80. ਜਦੋਂ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਬਦਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਹਿਮਤ ਹਨ, 66% ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ.

XXXXXX

ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੫੩ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 (1) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ

ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

81. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

82. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਖਿਆ 2 ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸਵਿਸ **ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 97 ਅਤੇ** ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 82, 84 ਦੇਖੋ), ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ** ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ 5 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਵ **ਸ਼ਕਤੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸਵਰਾਜ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ** (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 659 (ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਸਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਵਿਆਖਿਆ 2 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

XXXXXX

83. 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਫਿਰ ਤੋਂ ਉਸ ਲਚਕਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਚਕਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 33 ਦੇਖੋ)। ਨਾਲ ਹੀ, "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ।

<u>ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ।</u>

84. ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ 02.04.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ 49,213 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਗਰੀਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਗਾਊਂ ਨਕਦ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ 5% ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 8,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ 18 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ

ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 196 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੀਰੋ ਸੀ (3339 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਸਨ)। "ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

"ਅੱਠਵਾਂ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ"

xxx xxx xxx

XXXXXX

406 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਹਿੱਸੇਦਾਰ	ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਲਾਜ

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ	ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੰਚਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਵੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਹਨ ਜੋ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਜ਼ੀਰੋ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਯਾਨੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਨਿਊਯਾਰਕ

	ਮੇਲਨ, ਲੰਡਨ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ, ਐਸਬੀਆਈ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੋਟ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੋਟ ਮੇਲਵਾਨੀ ਗੋਪਾਲ ਥੰਮਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੇਲਵਾਨੀ ਵਿਨੋਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿਨਲਾਲ ਐਨ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦੂਮਤੀ ਆਸ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀਵਤ ਕੇ ਦਾਨਸੰਘਾਨੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਤੂ ਜਨਸੰਘਾਨੀ ਅਤੇ ਨਾਥੂ ਰਾਮ ਵਰਮਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ 2018 ਤੱਕ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ (6 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਵੀਡੀਆਰ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 2.5.8 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ 5% ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

	ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਐਫਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ: (ਏ) ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਨਕਦੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਅਨੁਕੂਲਨ ਵਜੋਂ ਅਗਾਊਂ ਨਕਦ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਅ) ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਈ.ਬੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਡੀ.ਏ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਨਕਦ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਗਾਊਂ ਨਕਦ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਕਾਮਿਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ)	ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ V ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਛੋਟੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਵਪਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ / ਦਰਮਿਆਨੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਉੱਦਮ ਭਾਰਤੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਕਰੋ-ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਝਟਕਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

XXXXXX

	ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇ। ਵਪਾਰਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ	ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

85. 22.10.2018 ਨੂੰ, ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਆਰਪੀ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ◌ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ (ਏ) ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਗਾਊਂ ਨਕਦ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; (ਅ) ਅਗਾਊਂ ਨਵੀਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼; (c) ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਨਕਦੀ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸੀ ਅਤੇ ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 409

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ।

ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਉਹ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 92.24% ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਨੁਪਾਤ 0.14% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 99.86% ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਫਸ਼ੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਈਐਸਓਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁਣ 41,909.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 60.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ 24.86 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ:

ਸੀਓਸੀ (ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਸਆਰਈਆਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਵੰਡ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਵੰਡ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ

ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਿੰਗ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 37.76 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਲੈਣ ਲਈ (ਸ਼ੇਅਰਿੰਗ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ) ਜੋ ਈਐਸਓਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ।

A. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਕੋਡ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਦਰਅਸਲ, ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ) ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀਓਸੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

B. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋ-ਰੇਟ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਗੁਆ ਦੇਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਕੋਡ

ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਮਝਦਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਚਿਤ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਸੀ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅੰਤਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵੰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਕੀਮਤੀ ਸੂਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅੰਤਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਆਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ।

ਡੀ. ਮਾਣਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।(ਦੇਖੋ ਕੰਨਨ ਤਿਰੂਵੇਂਗੰਦਰਾਮ ਬਨਾਮ ਐਮਕੇ ਸ਼ਾਹ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਛਪਰੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 411

E. ਕੋਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ

ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਦੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2016 (ਸੀਆਈਆਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ):

"(1) ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ।

ਸੀਆਈਆਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39;

"(2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ।

(3) ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ

xxx xxx xxx

XXXXXX

K. ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਕਰੋ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੋਤਮ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂ.ਐੱਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐੱਲ.) ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਗਾਈਡ") ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ "ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ" ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

1. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਰੱਖਿਆ/ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤਜਵੀਜ਼, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਵੇ। ਜੇ ਇਸ ਨਿਯਮ

ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਰਾਜਕਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਮੁਫਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

ਇਸ ਲਈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 413

86. 23.10.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ - ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਥਾਂ 39,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 2500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਾਲੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 17.4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 30.55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

87. 27.03.2019 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 22ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, 08.03.2019 ਦੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਧੂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਈ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਈਏਆਰਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਸਸੀਬੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਸਬੀਆਈ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਤ ਰਕਮ (ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰਪੀ ਨੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਕਮ 196 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਐਨ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਏ ਮਿਤੀ 23.03.2019 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਇਸ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਜੋਖਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਓਸੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫਆਰਪੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਵਾਜਬ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਆਰਪੀ ਕੀ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੀਓਸੀ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10673) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਸਸੀਬੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਆਫਸ਼ੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 3000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਖਰਕਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਐਸ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਵਪਾਰਕ ਜੋਖਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ। ਐਸ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਆਫਸ਼ੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾ ਕੇ 3000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸਿਰਫ 60.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਸਸੀਬੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਸੀਬੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਫਸ਼ੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਕ ਉਨਾ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਓਸੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਲਈ ਅੰਤਮ ਵਿਵੇਕ ਸੀਓਸੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਐਸਸੀਬੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ 92.24% ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਬਲਕਿ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, "ਬਰਾਬਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵੰਡ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 92.24% ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸਸੀਬੀ ਸਿਰਫ ਆਫਸ਼ੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ।

XXXXXX

88. ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿੰਟ ਰਿਕਾਰਡ:

"ਇਸ ਸਮੇਂ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਸੀਬੀ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵੰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ: (ਓ) ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਐਨਓਸੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ? (ਅ) ਜਦੋਂ ਐਸਸੀਬੀ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਆਫਸ਼ੋਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਈਐਸਓਐਲ) ਨੂੰ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਐਸਸੀਬੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਨਿਟੀ ਕੋਲਾ ਖਾਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ? (c) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ? ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ? ਕੀ ਫੰਡ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ?

xxx xxx xxx

ਐਸਸੀਬੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈਐਸਓਐਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ੨੪ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸਹੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਡੈਸਕਟਾਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਲਿਊਅਰ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਨਿਟੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ੬੦੦ ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਈ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕਰਜ਼ੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸਸੀਬੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸਸੀਬੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

xxx xxx xxx

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 417

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸਸੀਬੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

xxx xxx xxx

ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਸੀਬੀ ਨੇ ੨੦੦ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਐਸਸੀਬੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਿਰਫ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸੀ।

ਈਏਆਰਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਸੀਬੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵੰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਵੰਡ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 70.73% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

89. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ 100% ਮੂਲ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 10.09.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੂਲ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਮਿਲੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਆਖਰਕਾਰ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ 39,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਪਰ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ" ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਨੂੰ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ 92.24% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਓਐਸਪੀਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕੇ, ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰਕਾਰ 35,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧ ਰਕਮ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਅਨੁਕੂਲਨ 2,500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

90. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅੱਧਾ ਰਸਤਾ ਮਕਾਨ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲੈਣਦਾਰ

ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਬਕਾਇਆ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵੰਡ ਦੀ ਇਹ ਵਿਧੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, **ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ**। ਸੀਏ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 391/ਕੇਬੀ/2018, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਔਸਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ, ਡੀਯੂਐਫ ਐਂਡ ਫੇਲਪਸ ਅਤੇ ਆਰਬੀਐਸਏ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 15,838 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ।

XXXXXX

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 419

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ, ਦੂਜਾ ਚਾਰਜ, ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ, ਬਕਾਇਆ ਚਾਰਜ, ਆਦਿ) ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 42,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 15,838 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ 26,162 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

91. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 66% ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੇਸ**ਈ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

ਵੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ **ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

92. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਸਿਰਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ।

XXXXXX

93. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਡਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੂਹ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਸਲ ਸੀਮਾ 75% ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 66% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ 2018 ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਅਤੇ 30 (4) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇਖੋ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

94. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

95. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6409 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 70 ਤੋਂ 76 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭੰਡਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਵ ਈਪੀਜੀਐਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਦੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

96. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 36838 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 63 ਅਤੇ 64 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 861.19 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਈ

ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

97. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6266 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 78 ਤੋਂ 81 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

98. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6269 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 83, 84 ਅਤੇ 196 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਕਮ 124.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ 2.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ 2.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (08.03.2019 ਦੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜੀ ਗਈ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 124.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ 2.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ 121.72 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

99. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7266 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7260 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

XXXXXX

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 14.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 08.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: ਪਹਿਲਾ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 93 ਅਤੇ 94 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

100. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1064 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਗਲਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 1 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ੧੭.੦੯ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

101. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1049 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿੰਡ ਵਰਲਡ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ (ਜੋ ਇੱਥੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਏ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

102. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੱਖਣ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11), ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (2019

ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12), ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 17) ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24417 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 18) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 08.03.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 43 ਅਤੇ 196 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ 1 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

103. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6409, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7266, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7260, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6266 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6269 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੀ 23.10.2018 ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.03.2019 ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi