ਕੇ. ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8833–8835)

19 ਨਵੰਬਰ, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਸੀਨੀਆਰਤਾ - ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਗ੍ਰੇਡ-II ਅਫਸਰ ਕਾਡਰ - ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ - MPS ਗ੍ਰੇਡ II ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 01.03.2007 ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। -ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14.08.2007 ਅਤੇ 24.11.2007 ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ - ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ - ਨਿਯਮ 28 (i) ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 28 (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 28 (iii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਮਿਆਦ "ਭਰਤੀ ਸਾਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ MPS ਗ੍ਰੇਡ-II ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ - ਮਣੀਪੁਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1965 - ਆਰ. 28(iii), 28(i), 16(iii)।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8838 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8833–35 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8836–37 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਮਨੀਪੁਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1965 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਰਾ 33] [665-F-H]

1.2 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 2005 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਬੰਧਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਭਾਵੇਂ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਢਿੱਲ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ) ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ

ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਓਵਰਰਾਈਡ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 34, 35] [665-H; 666-ਏ-ਬੀ-ਡੀ-ਈ]

1.3 ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 04.03.2014 ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਟੇ ਦਾ ਰੋਟੇਸ਼ਨ, ਅੰਤਰ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। ਇਹ ਮੀਮੋ 01.01.2018 ਤੋਂ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 04.03.2014 ਨੂੰ OM ਮਿਤੀ 21.12.2017 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਹੇ ਗਏ ਓਐਮ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਇਸ ਓਐਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ/ਤਰੱਕੀਆਂ ਇਸ ਓਐਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਓਐਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਓ.ਐਮ. ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ 01.01.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ OM ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1.1.2018 ਤੋਂ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ OM ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਟਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1.1.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਭਰਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। [ਪਰਾ 36, 37] [666-E-H; 667- ਏ-ਬੀ]

1.4 ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਜੇ ਸੀ ਪਟਨਾਇਕ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ N.R 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ / ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40] [668-ਸੀ-ਈ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ, (2012) 13 SCC 340 - ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਟਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (1998) 4 SCC 456 : [1997] 4 Suppl. SCR 470; ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2000) 7 SCC 561; ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., (2011) 3 SCC 267 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

1.5 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸੁਣਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਬੈਂਚ ਆਪਣੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸਾਰ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ

ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 41] [668-E-H]

1.6 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡੋਵੇਟੇਲਿੰਗ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44] [669-ਸੀ-ਈ]

1.7 MPS ਨਿਯਮ, 1965 ਦਾ ਨਿਯਮ 28 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ MPS ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 28(i), ਜੋ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 28(i) ਅਧੀਨ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 28 (iii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ. "ਭਰਤੀ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 47] [670-ਏ-ਡੀ]

1.8 ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਮਣੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਮਿਤੀ 29.06.2019, ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ (ਡੀਪੀ), ਮਣੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 02.07.2019 ਨੂੰ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 29.06.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੂਚੀ (29.06.2019) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸੂਚੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਰਾ 27, 48] [662-E-H; 670-D-F]

1.9 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ MPS ਗ੍ਰੇਡ-2 ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 50] [671-ਏ-ਬੀ]

ਨਾਨੀ ਸ਼ਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ & Ors., [2013] 11 SCR 846; ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2014) 14 SCC 720 ; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2002) 4 SCC 247 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1998) 4 SCC 456 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 29, 40

[2013] 11 SCR 846 ਪੈਰਾ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2014) 14 SCC 720 ਨੇ ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2012) 13 SCC 340 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੈਰਾ 40

(2011) 3 SCC 267 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 40

(2000) 7 SCC 561 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 40

(2002) 4 SCC 247 ਪੈਰਾ 45 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8833-8835।

ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.05.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1741, 2019 ਦੀ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 10.04.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 66 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.09.2018

ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8838, 8836-8837।

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਅਹੰਥਮ ਬਿਮੋਲ ਸਿੰਘ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ੍ਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਨਮ ਕੁਮਾਰੀ, ਸਪਨ ਬਿਸਵਾਜੀਤ ਮੀਤੀ, ਸੌਰਵ ਗੁਪਤਾ, ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਅਹੰਥਮ ਹੈਨਰੀ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਹਿਰ, ਲੀਸ਼ਾਂਗਥਮ ਰੋਸ਼ਮਨੀ ਖ, ਅਰਿਬਮ ਜਾਨਕੀਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਨੰਦੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਛੱਡ ਦਿਓ।

2. ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਗ੍ਰੇਡ II ਅਫਸਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "MPS ਗ੍ਰੇਡ II ਕਾਡਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2019 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 19565-67 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2013 ਦੇ W.P.(C) ਨੰ. 366 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ SLP ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ MPS ਗ੍ਰੇਡ II ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਮੋਟ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ II ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (01.03.2007 ਨੂੰ), ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਡੀਪੀਸੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 32 ਅਤੇ ਨੰ. 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 366 ਵਿੱਚ 33 ਨੂੰ 14.08.2007 ਅਤੇ 24.11.2007 ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਧੇ MPS ਗ੍ਰੇਡ II ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "MPS ਨਿਯਮ, 1965" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 2012 ਦੇ W.P(C) ਨੰਬਰ 235 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ (18.02.2013) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਮਨੀਪੁਰ ਦੇ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਘੁਸਪੈਠ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, MPS ਗ੍ਰੇਡ II ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ (01.04.2013 ਨੂੰ) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 17.5.2013 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 366 ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੇ ਅਗਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20.01.2014 ਅਤੇ 19.02.2014, ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ 01.03.2007 ਨੂੰ ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ II ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 33 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14.08.2007 ਅਤੇ 24.11.2007 ਨੂੰ) ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

ਨਾ ਕਿ ਅਚਨਚੇਤੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, 2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 235, ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ ॥ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। 14.08.2007 ਨੂੰ 2004-2005 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

8. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 07.07.2017 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 01 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ 14 ਅਗਸਤ, 2007 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਟਨਾਇਕ 'ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 1 ਵਿਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲ" ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ। ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮਿਤੀ 29.4.1999 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਮੀਮੋ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੋਸਟਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ) ਐਕਟ 1976 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਨੀਪੁਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਕਿ 24 ਫਰਵਰੀ,

1977 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਮਣੀਪੁਰ (ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ) ਐਕਟ, 1976", ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 18.12.2009 ਨੂੰ, ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਨਿਯਮ 2(ਜੀ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ 1965 ਦੇ ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਨੀਪੁਰ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, "ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2006-2007 ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2007-2008 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਟੇ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 28(iii) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਯੋਗ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ 07.07.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

“..... .....

(14) ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2013 ਦੀ WP(C) ਨੰ. 366 ਅਤੇ 2014 ਦੀ WP(C) ਨੰ. 120 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 17-05-2013, 20-01-2014, ਅਤੇ 19-02-2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ

ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, MPS ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ;

(ਬੀ) ਐਮਪੀਐਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 07-02-1986 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13-11-1987 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੇ WP(C) ਨੰਬਰ 235 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18-02-2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 14 ਕੇ. ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਕੁਝ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੇ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 49 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਣੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 66 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਨੰਬਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 366 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ (07.07.2017) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

11. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਾਜਬੀਅਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

12. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ "ਸਾਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ" ਹੈ ਜਾਂ "ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ"। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਅਤੇ "ਸਾਲ" ਜਾਂ "ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ (26.09.2018) ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 66 ਵਿੱਚ, ਕੇ. ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 2019 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ 04.04.2019 ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 10.09.2019 ਨੂੰ ਸੀ. ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 10.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2019 ਦਾ I.A.(C) ਨੰਬਰ 1741 ਫਿਰ ਕੇ. ਮੇਘਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਏ. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 24.05.2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 2019 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 19565-67 ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

16. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨੀਪੁਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ (29.07.2005) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋ. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ (14.08.2007 ਅਤੇ 24.11.2007) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 01.03.2007 ਨੂੰ ਕੇਡਰ.

17. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (2012) 13 SCC 340, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ 2005 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇਰੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੋਟੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ।

18. ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ "ਭਰਤੀ ਸਾਲ" ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ" ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਗਰੁੱਪ ਇੱਕੋ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲ, ਅਰਥਾਤ, 2007। ਵਕੀਲ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ 1989 ਦੀ ਸੋਧ (18.12.2009) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ "ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ" ਵਜੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ

ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ MPS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28(iii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ 01.03.2007 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2005 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ।

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, MPS ਨਿਯਮ, 1965 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ MPS ਗ੍ਰੇਡ-III ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਨਿਯਮ 28(i) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਨਿਯਮ 28 (iii) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੂਲ 16(iii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਐਨਕਾਡਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਵਕੀਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦਿਆਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ, ਫਿਰ 07.02.1986 ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਓਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ 1965 ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਸੀ. ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 2005 ਦੀ ਮੰਗ,

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ

23. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਐਮਪੀਐਸ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਅਰਥਾਤ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

24. ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ "ਭਰਤੀ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਅਸੰਗਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ।

25. ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ SLP(C) ਨੰਬਰ 19568-69 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.66 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 2019।

26. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ 18.10.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਐਮਪੀਐਸ ਰੂਲਜ਼, 1965 (ਦੂਜੀ ਸੋਧ), 2009 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ "ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ

ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਐੱਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (29.06.2019) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰੇਗੀ।

27. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚੇ, ਮਣੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2018 ਦਾ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 224 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੰ.22/2/1989–MPS/DP(PTII), ਮਿਤੀ 29.06.2019 ਨੂੰ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ (DP), ਮਣੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2018 ਦੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 224 ਨੂੰ 02.07.2019 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17007 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 29.06.2019 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਸਲ ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕੇਸ.

28. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਹਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

29. N.R. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਸਰਵਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਵਿੱਚ ਦਰਜ "ਨਿਯੁਕਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਰਸਮੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965, (ਵੀਡੀਓ (2007) 15 ਐਸਸੀਸੀ 406 - ਨਾਨੀ ਸ਼ਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅਰੁਣਾਚਲ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ। ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇ।

31. ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਫੈਸਲਾ। ਇੱਥੇ, ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੇਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਜੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (ਸੁਪਰਾ), ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਨਾਦਾਇਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

32. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ ਹੈ ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੇਵਨ ਸਿੰਘ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਨ:

"45. (ii) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

45. (iv) ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਡਰ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਵੀ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

46. ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ, MPS ਨਿਯਮ, 1965, ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 28(i), ਨਿਯਮ 28(iii), ਅਤੇ ਨਿਯਮ 16(iii), ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਨਿਯਮ 28(i):

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਯਮ 28(iii):

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਕੈਰਡ ਫਾਰਵਰਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਧੂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟ (ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਲਾਕ. ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 16(iii):

ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ MPS ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਦੇ ਐਨਕਾਡਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, MPS ਨਿਯਮ, 1965, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 2005 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਢਿੱਲ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ (ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ) ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ।

35. ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਹੁਣ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ MPS ਨਿਯਮ, 1965, ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਓਐਮਜ਼ (22.12.1959, 07.02.1986 ਦੀ ਮਿਤੀ) ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। , 03.07.1986, ਅਤੇ 03.03.2008)। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਓਵਰਰਾਈਡ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

36. ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 04.03.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਟੇ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਸਿੱਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਰਹੇਗੀ। ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ. ਇਹ ਮੀਮੋ 21.12.2017 ਨੂੰ OM ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 01.01.2018 ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 04.03.2014 ਨੂੰ OM ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਹੇ ਗਏ ਓਐਮ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "...ਇਸ OM ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ/ਤਰੱਕੀਆਂ ਇਸ OM ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਓਐਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ OM 01.01.2018 ਤੋਂ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ..."

37. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ OM ਨੂੰ ਸਿਰਫ 01.01.2018 ਤੋਂ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ OM ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 01.01.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭਰਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

38. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ OM (ਮਿਤੀ 07.02.1986 ਅਤੇ 03.07.1986) ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਖੋਜ ਦੇ ਉਲਟ, ਦੋਵਾਂ ਓਐਮਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਰਣਾ, ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ (1986) ਵਿਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਅਗਲੇ ਸਾਲ (1987) ਵਿਚ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ। 1986. ਇਹ ਮਿਤੀ 07.02.1986 ਅਤੇ 03.07.1986 ਦੇ ਦੋ ਓ.ਐਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 03.03.2008 ਨੂੰ ਦੋ ਪਹਿਲੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਰਾਹੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਮ.

39. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾੜੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੇਵਾ-ਸੰਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੇਲੋੜੀ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ *ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ,* ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

40. ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ *ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ), ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,* ਅਤੇ *ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)।* ਇਹ ਤਿੰਨ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸੰਕੇਤਾਂ ਵਾਲੇ ਕਈ ਹੋਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸ਼ਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ

ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਜੇ.ਸੀ. ਪਟਨਾਇਕ (ਸੁਪਰਾ)*, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)।* ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ* ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਆਧਾਰਿਤ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ,* ਅਤੇ ਉਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

41. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸੁਣਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। . ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਬੈਂਚ ਆਪਣੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸਾਰ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। .

42. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ (07.02.1986) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ OM ਮਿਤੀ 13.11.1987 ਦੁਆਰਾ

ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ *ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲੇ (07.07.2017) ਦਾ ਪੈਰਾ 14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 2012 ਦੇ ਪਹਿਲੇ WP(C) ਨੰਬਰ 235 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 18.02.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

44. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਡੋਵੇਟੇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

45. ਹੁਣ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ *ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ*/ ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

"...ਸ਼ੱਕ ਹੀ ਜੇਕਰ ਕਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਟੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ..."

46. ਉਪਰੋਕਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਿਰਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ, 1965 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਵਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ *ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ।

47. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, MPS ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 28, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, MPS ਨਿਯਮ, 1965 ਦਾ ਨਿਯਮ 28(i), ਜੋ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 28(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 28 (iii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. "ਭਰਤੀ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਐਲਾਨ

ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ), ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

48. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਓ ਹੁਣ ਮਨੀਪੁਰ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮ (29.06.2019) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 29.06.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੂਚੀ (29.06.2019) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸੂਚੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

49. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 2019 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 19565-67 ਤੋਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ, ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 2019 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 19568-69 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 2018 ਦੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 224 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 29.06.2019 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 17007 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 224/2018 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

50. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ MPS ਗ੍ਰੇਡ-2 ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate