ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਬੀਮ ਹਾਈ ਟੈਕ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7627)

24 ਅਕਤੂਬਰ, 2019

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1988 ਦਾ ਬੋਮ III) ਸੈਕਸ਼ਨ 342 ਅਤੇ 351: ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ 'ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਢਾਹੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਢਾਂਚਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਗਭਗ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਉੱਨਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ - ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਅਤੇ 3D ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਣਕਾਰੀ: ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ/ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਣਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਨਕਸ਼ਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ 3ਡੀ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ, ਵੀਡੀਓਜ਼ ਆਦਿ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਬਾਦੀ 50 ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਭੂ-ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

1. ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ *ਸੋਪਾਨ ਮਾਰੂਤੀ ਥੋਪਟੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਣੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [985-ਬੀ]
2. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ *ਨਿਮਰਤਾ ਦੇ* ਕੇਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚਾ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਵੈਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ: (i) ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਐਕਟ [Bom] ਦੀ ਧਾਰਾ 351 (1A) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ। 1888 ਦਾ III], ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ *ਨਿਮਰਤਾ ਦੇ* ਕੇਸ. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚ *ਨਿਮਰਤਾ ਦੇ* ਕੇਸ ਅੱਜ ਤੱਕ ਫੀਲਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. 2 ਇੰਚ *ਨਿਮਰਤਾ ਦੇ* ਕੇਸ, ਢਾਂਚਾ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 351 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਨਿਮਰਤਾ ਦੇ* ਕੇਸ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਢਾਹੁਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 15-15 ਦਿਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 7 ਦਿਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. [ਪਰਾ 12] [985-ਡੀ-ਜੀ]

3. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਢਾਂਚਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪਰਾ 16] [986-F-H]

4. ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਮਾਪਾਂ, ਇਹ ਕਿਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਗਭਗ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 17] [987-ਏ-ਡੀ]

5. ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ/ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ/ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਣਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਨਕਸ਼ਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਢਾਹੁਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਪਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਗਜ਼ੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਸਗੋਂ 3D ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ, ਵੀਡੀਓ ਆਦਿ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੋਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (GIS) ਹੈ। ਜੇਕਰ ਗੂਗਲ ਮੈਪਸ ਸੜਕ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪਾਰਾ 20, 21, ਅਤੇ 22] [988-ਏ-ਜੀ]

6. ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀ/ਮੁੜ-ਨਿਰਮਾਣ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

(1) ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਆਬਾਦੀ 50 ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਡ੍ਰੋ-ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਕਰਵਾਉਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਜੀਓਮੈਪਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(3) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ:-

3.1 ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 351 ਦੇ ਤਹਿਤ 7 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਭੇਜੇਗੀ। ਫੋਟੋਆਂ

ਅਤੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਫੋਟੋਆਂ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਡਿਜੀਟਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

3.2 ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ, ਭਾਵ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

3.3 ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਦਿ ਅਪੀਲੀ/ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਉਸਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ:-

4.1 ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 351 ਦੇ ਤਹਿਤ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਭੇਜਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਫੋਟੋਆਂ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਡਿਜੀਟਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

4.2 ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅੰਤਰਿਮ 'ਸਟਾਪ-ਕਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ' ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ(ਉਲੰਘਣਾਂ) ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਫੋਟੋਆਂ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਡਿਜੀਟਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

4.3 ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ, ਭਾਵ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; 4.4 ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਆਦਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕ/ਕਬਜੇਦਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਆਦਿ ਅਪੀਲੀ/ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(5) ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:-

5.1 ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5.2 ਨੋਟਿਸ, ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਮੋਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਈ-ਮੇਲ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਨੇਹਾ ਭੇਜ ਕੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੋਰਮੈਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਨੇਹਾ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

5.3 ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਫ਼ੋਨ ਨੰਬਰ ਵੀ ਦੇਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਈ-ਮੇਲ ਜਾਂ ਮੈਸੇਜਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

6. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ/ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਤਰ

ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ ਨੰਬਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਨਕਸ਼ੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਢਾਹੁਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਪ ਕੀ ਸਨ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਗਜ਼ੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ 3D ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਫੋਟੋਆਂ, ਵੀਡੀਓ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [989-ਬੀ-ਐਚ; 990-ਏ-ਐੱਚ; 991-ਈ.]

ਸੋਪਾਨ ਮਾਰੂਤੀ ਥੋਪਟੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਣੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1996 ਬੋਮ 304 - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਏਆਈਆਰ 1996 ਚੰਗੇ 304 ਨੂੰ 3 ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7627

2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2613 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7626

ਆਤਮਾਰਾਮ ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਆਸ਼ੀਸ਼ ਵਾਡ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰੀਤੀ ਪੁਰੰਦਰੇ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਵਾਡ, ਸਿਧਾਰਥ ਮਹਾਜਨ, ਕੁ. ਸੁਕ੍ਰਿਤੀ ਜੱਗੀ, ਅਜੇਯੋ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ ਐਸ ਵਾਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਚਿਰਾਗ ਐੱਮ. ਸ਼ਰਾਫ, ਭਰਤ ਜ਼ਵੇਰੀ, ਕੁ. ਮਹਿਮਾ ਸੀ. ਸ਼ਰਾਫ, ਮਿਸ. ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਮਾਰਤ ਦੇ 'ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਢਾਹੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ?
2. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਸਬਿਆਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਇਹ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
3. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਈਏ, ਅਸੀਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲੋਕਸ ਕਲਾਸਿਕਸ ਜਾਪਦਾ

ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਵਿੱਚ *ਸੋਪਾਨ ਮਾਰੂਤੀ ਥੋਪਟੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਣੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

"19. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਮਈ 1996 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ. ਬੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 351 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਬੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਅਧੀਨ ਐਕਟ:

(i) ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਬੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 351 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਬੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ.

(ii) ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਡਿਪਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(iii) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਟਾਫ਼ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਾਰੀ, ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪੰਚਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ 24 ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲੈ ਕੇ। ਫੋਟੋਆਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(iv) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਛੋਟਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਵੀ.

(v) ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਡਿਪਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਹੈ।

(vi) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਵੇਗਾ।

20. ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਬੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 478 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। .

21. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ।

ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦੇਣ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"24. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ।"

28. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਾਜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ, ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਸਮੇਤ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ

4. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ [Bom] ਦੇ ਅਧਿਆਇ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 1888 ਦਾ III] (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'MMC ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 337 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਾਹ ਕੇ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਮੀਨੀ

ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਰਲੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸ ਘਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 338 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

5. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"342. ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਆਦਿ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ।

ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-

(a) ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਿੰਥ, ਨੀਂਹ ਜਾਂ ਫਰਸ਼ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ। - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ -

(i) ਢਾਂਚਾਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(ii) ਪਲਾਸਟਰਿੰਗ, ਪੇਂਟਿੰਗ, ਪੁਆਇੰਟਿੰਗ;

(iii) ਫਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਟਾਇਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ;

(iv) ਡਬਲਯੂ.ਸੀ., ਇਸ਼ਨਾਨ, ਜਾਂ ਧੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ;

(v) ਡਰੇਨੇਜ ਪਾਈਪਾਂ, ਟੂਟੀਆਂ, ਮੈਨਹੋਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ;

(vi) ਸੈਨੇਟਰੀ ਵਾਟਰ ਪਲੰਬਿੰਗ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਫਿਟਿੰਗਸ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ; ਅਤੇ

(vii) ਛੱਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਬਣਤਰ ਦੇ ਹਰੀਜੱਟਲ ਅਤੇ ਵਰਟੀਕਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਲੋਡ-ਬੇਅਰਿੰਗ ਕੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ;

(c) ਪਲਿੰਥ, ਨੀਂਹ, ਜਾਂ ਫਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਨਾ;

(d) ਮੇਜ਼ਾਨਾਈਨ ਫਲੋਰ ਜਾਂ ਲੈਫਟ ਦਾ ਜੋੜ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ; ਅਤੇ

(e) ਛੱਤ ਨੂੰ ਸਮਤਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਛੱਤ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨਾ;

(c) [* *]

(cc) ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-

(i) ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਰੇ ਦੀ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵੱਖਰੇ ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ,

(ii) ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਸਤੇ ਜਾਂ ਥਾਂ ਨੂੰ ਕਮਰੇ ਜਾਂ ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ, ਜਾਂ

(ਡੀ) ਅਜਿਹੀ ਗਲੀ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਲਾਈਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੜ੍ਹੀ ਕਿਸੇ ਗਲੀ 'ਤੇ ਡਿੱਗੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ,

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 344 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਕਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ, ਖਾਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ, ਜੇ ਕੋਈ

ਹੋਵੇ, ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

6. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਜੋੜ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਿੰਥ, ਨੀਂਹ ਜਾਂ ਫਰਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੀ ਗਠਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਮੁਰੰਮਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 347 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 351 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"351. ਧਾਰਾ 347 ਦੇ ਉਲਟ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ।

(1) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 352, 352A, ਅਤੇ 354A ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(1A) ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 342 ਜਾਂ 347 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਧਾਰਾ 354 ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮ, ਕਰੇਗਾ-

(ਏ) ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦਾ ਫਿਲਹਾਲ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ। ਹਟਾਇਆ, ਬਦਲਿਆ, ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਵਿਆਖਿਆ। - ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ" ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 337, 342, ਅਤੇ 347 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ, ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੰਮ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਰਚੇ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਪੁੱਟਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਮਲਬੇ ਨੂੰ, ਉਸਾਰੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਲਬਾ ਜਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮਲਬੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਵਾਧੂ ਹਿੱਸਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ, ਢਾਹੁਣ, ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਮੂਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 342 ਜਾਂ 347 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਲਡਰ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਢਾਹੀ ਜਾਵੇ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਮ MMC ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 337 ਜਾਂ 342 ਅਤੇ 347 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।

ਜਾਇਜ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਪਾਨ ਦੇ ਕੇਸ

(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪੰਚਨਾਮਾ ਖਿੱਚਣ ਅਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਛੋਟਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 4 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਢਾਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚਾ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਿਰਫ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 5 ਅਤੇ 6 ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸੋਪਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੋਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਣ, ਧਾਰਾ 351 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 7 ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸੋਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਹੁਣ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਸੋਪਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾਰਾਮ ਐਨ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 351 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੋਪਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੁਣ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਭਰਤ ਜ਼ਵੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਪਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚਾ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਧਾਰਾ 351 (1A) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ; (ii) ਸੋਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫੀਲਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਢਾਹ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 351 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੋਪਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 15-15 ਦਿਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਢਾਹੁਣ ਦੇ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 7 ਦਿਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ.

ਮੰਨਿਆ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ? ਮਾਪ ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ? ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ

ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੀਸਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਵਿਕਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੋਪਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਅਭਿਆਸ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਕੁਝ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੇਕਰ ਦੂਸਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਏ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਢਾਹ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ? ਦੇਸ਼ ਦੀ ਦੌਲਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਢਾਂਚਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਮਾਪਾਂ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਲਈ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਜੋ ਢਾਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਬਣਤਰ ਦੀ ਲੰਬਾਈ; ਇਸ ਦੀ ਚੌੜਾਈ; ਇਸ ਦੀ ਉਚਾਈ; ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਅਤੇ ਖਿੜਕੀਆਂ ਕਿਸ ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਆਉਣਗੀਆਂ; ਅਤੇ ਕਿੰਨੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਆਦਿ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਗਭਗ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੰਰਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਮੁੜ-ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਗੈਰ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਉਸਾਰੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਢਾਹੁਣ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਢਾਹੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਵੇਂ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ

ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਸਮਾਂ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਧ ਗਈ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸੋਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 09.02.1996 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪੇਂਡੂ ਜਾਂ ਉਪਨਗਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਢਾਂਚਿਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਿਯਮ, 2034, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਢਾਂਚੇ ਲਈ 17.04.1964 ਅਤੇ 01.04.1962 ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਢਾਂਚੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ MMC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 342 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਹ MMC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 342 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਰੰਮਤਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ/ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ/ਮੁਰੰਮਤ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਾਰੇ, ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬਣਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਨਕਸ਼ਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਢਾਹੁਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਪਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਗਜ਼ੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ 3D ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓਜ਼।

ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਲੋਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (GIS) ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗੂਗਲ ਮੈਪਸ 'ਤੇ ਸੜਕਾਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 50 ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ, ਸਗੋਂ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਉਪਗ੍ਰਹਿ, ਡਰੋਨ ਜਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਉਸਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣਾ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀ/ਮੁੜ-ਨਿਰਮਾਣ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਆਬਾਦੀ 50 ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ

ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਭੂ-ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਕਰਵਾਉਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿੱਟ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਜਿਓਮੈਪਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਏ ਜਾਣ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ: 3.1 ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 351 ਦੇ ਤਹਿਤ 7 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਭੇਜੇਗੀ। ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। 3.2 ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ, ਭਾਵ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 3.3 ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ,

ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ, ਆਦਿ, ਅਪੀਲੀ/ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ:

4.1 ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 351 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਆਦਿ ਨੂੰ 24 ਘੰਟੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੈਪਚਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.2 ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅੰਤਰਿਮ 'ਸਟਾਪ-ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ' ਆਰਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਸਵੀਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੈਪਚਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.3 ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ 24 ਘੰਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4.4 ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਆਦਿ, ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜੇਦਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਆਦਿ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਆਦਿ, ਅਪੀਲੀ/ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(5) ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

5.1 ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਆਦਿ ਸਮੇਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

5.2 ਨੋਟਿਸ, ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਮੋਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਈ-ਮੇਲ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਨੇਹਾ ਭੇਜ ਕੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮੈਨ ਜਾਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਨੇਹਾ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5.3 ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਫ਼ੋਨ ਨੰਬਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਈ-ਮੇਲ ਜਾਂ ਮੈਸੇਜਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ।

(6) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ/ਮੁਰੰਮਤ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ/ਬਿਲਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਆਦਿ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਣਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ ਨੰਬਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਕਸ਼ਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਢਾਹੁਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਪ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਗਜ਼ੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 3D ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓਜ਼।

24. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7627 @ SLP(C) ਨੰ. 15909 ਆਫ਼ 2018 ਵਿੱਚ, ਢਾਂਚਾ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸਨੂੰ ਅਣਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

25. 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7626 @ 2018 ਦੀ SLP(C) ਨੰ.16489 ਵਿੱਚ, ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਪੂਰੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ**

ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



**Tarun Mehra**

**Advocate**