M/S ਬਾਂਬੇ ਡਾਈਂਗ ਐਂਡ ਐੱਮ.ਐੱਫ.ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5297)

09 ਦਸੰਬਰ, 2019

ਜੇ.ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944-5.11.4 ਜੇਕਰ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸੂਤੀ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 98, 1944 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਚਲਾਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ (BG) ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 14.05.85 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਗਈ। 10/12.03.93 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਯੂ. 11ਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 35,92,234.67/- ਮਿਤੀ 14.05.85 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਬੀ.ਜੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਬਕਾਰੀ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਆਯੋਜਤ: ਧਾਰਾ 11ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦਿ। 98, 1944 ਨਿਯਮ, ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 98 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ 8-13 ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹੀਨਾਵਾਰ RT-12 ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਸਮਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ - ਮਿਤੀ 10/12.03.93 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਸੂਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਬੀ-13 - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10/12.03.93 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 25.05.81 ਤੋਂ 13/14.05.85 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਣ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944.9 r/w r.49.9B ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1.1 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਫੈਬਰਿਕ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ M/s. ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪਰਾ 18] [1077-ਸੀ-ਡੀ]

1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜੋ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ। ਮੰਨਿਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬਾਂਡਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ RT-12 ਰਿਟਰਨਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10/12.3.1993 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਬੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ-ਚੁੱਕੇ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਪਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਰਮ ਬੀ-13 ਵਿਚਲੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਬਾਂਡਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਸੀ। ਅਰਥਾਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਅਧੀਨ। [ਪਰਾ 20] [1077-G-H: 1078-A-D] ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1981) 8 ELT 887 (Del.) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11A ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, M/s ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਤੋਂ 33 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ। ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਆਦਿ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ, ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 20-22] [1078-D-G: 1082-D]

ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1988) 18 ਈਸੀਆਰ 17 ਐਸਸੀ: ਐਮ.ਏ. ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1987) (Supp) SCC 350: [1988] 1 SCR 700 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1.4 ਮਿਤੀ 10/12.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10/12.3.1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਲਈ ਸੰਦਰਭੀ ਫਾਰਮ ਬੀ-13 - ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 10/12.3.1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 25.5.1981 ਤੋਂ 13/14.5 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1985 [ਪਾਰਾ ੨੪, ੨੫] | 1084-ਬੀ-ਡੀ

1.5 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਟਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਲਾਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਅਤੇ ਪੱਖ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ B-13

ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ)। ਇਸੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ ਬੀ-13 ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ RT-12 ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 10/12.3.1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪਾਰਾ ੩੧, ੩੨] ੧੦੮੭-ਹਿ; 1088-A-D-F] ਭੋਪਾਲ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਭੋਪਾਲ [1961] 1 SCR 474; ਆਰ.ਬੀ.ਐਫ. ਰਿਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 573: [2011] 2 ਐਸਸੀਆਰ 691: ਮੈਟਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2003) 2 SCC 36; ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਾਰੀਚਨੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2010) 9 SCC 437: [2010] 10 SCR 971: ਜਗਮਿਤਰ ਸੈਣ ਭਗਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2013) 10 SCC 136: [2013] 8 SCR 77 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (1998) 3 ਐਸਸੀਸੀ 540: [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 102; ਜਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਐਸ.ਪੀ.ਜੀ. & Wvg. ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 109 ਬੋਮ ਐਲਆਰ 2167: ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਲਾਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489: [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 744; ਕੋਸਟਲ ਗੈਸਜ਼ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1997) 7 SCC 223 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਦਰਭ

(1981) 8 ELT 887 (Del.) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1988) 18 ECR 17 SC ਪੈਰਾ 1 ਹੋਲਡ ਪੈਰਾ 6 2007)

109 Bom LR 2167 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 11 ਲਈ

[1961] 1 ਐਸਸੀਆਰ 474 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 15 ਲਈ

[2011] 2 SCR 691 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 15 ਲਈ

(2003) 2 SCC 36 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 15 ਲਈ

[1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 102 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 15 ਲਈ

[2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 744 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 15 ਲਈ

[2010] 10 SCR 971 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 15 ਲਈ

[2013] 8 SCR 77 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 15 ਲਈ

(1997) 7 SCC 223 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 15 ਲਈ

[1988] 1 SCR 700 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ 18 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5297।

2006 ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 237 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ 13.09.2007 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੈਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਗੋਰ, ਸ. ਤਾਹਿਰਾ ਕਰੰਜਵਾਲਾ, ਸ. ਨਤਾਸ਼ਾ ਸਹਿਰਾਵਤ, ਅਰਜੁਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਮਾਨਿਕ ਕਰੰਜਵਾਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਏ.ਕੇ. ਸੰਘੀ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਮੁੱਲਾਪੁੜੀ ਰਾਮ ਬਾਬੂ, ਕੁ. ਅਲਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.ਐੱਸ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 2006 ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 237 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ 13.9.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੱਪੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਫੈਬਰਿਕ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਖਪਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। , 1944 (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਨਿਯਮ")। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1234/1981 ਅਤੇ 1235/1981 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1235/1981 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਉਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ:-

"(ਏ) ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੇ ਧਾਗੇ (ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਬੀ) 6.10.1976 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਬੋਰਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ (ਅਨੇਕਚਰ ਏ), 24.9.1980 (ਅਨੇਕਚਰ ਬੀ) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23.4.1981 (ਅਨੇਕਸਚਰ ਸੀ) ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ (ਅਨੇਕਚਰ ਡੀ), ਮਿਤੀ 7.1.1981 (ਅਨੇਕਸਚਰ (ਜੀ) ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 9.3.1981 (ਅਨੇਕਚਰ ਐੱਚ).

(c) ਇਸਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਿੱਲ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਮਿਤੀ 6.10.76 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਏ) ਅਤੇ 24.9.80 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ। ਮਿਤੀ 23.4.1981 (ਅਨੇਕਚਰ C), 23.2.81 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਜੀ) ਅਤੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ (ਅਨੇਕਚਰ ਡੀ), ਮਿਤੀ 7.1.1981 (ਅਨੇਕਸਚਰ ਜੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਅਤੇ 4) ਅਤੇ 9.3.1981 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ H) ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ।

(d) ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਧਾਗੇ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੱਪੜੇ

(e) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਧਾਗੇ ਅਤੇ 15.7 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। .1977 ਸੈਲੂਲੋਸਿਕ ਸਪਨ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੈਲੂਲੋਸਿਕ ਸਪਨ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 17.3.1972 ਤੋਂ ਅਤੇ ਸੂਤੀ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 15.7.77 ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ E) 12% p.a ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਤੇ 13.5.1981 (colly.) ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ।

(f) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ, ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ.

(g) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ, ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਸੰਸਾਧਿਤ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਮਿੱਲਾਂ ਦਾ ਆਕਾਰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਗੇ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(h) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ; ਅਤੇ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਖਰਚੇ।"

2. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1698/1981 ਅਤੇ 1699/1981 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1235/1981 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1699/1981 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"(ਏ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਫੈਬਰਿਕ, ਸੂਤੀ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੈਲੂਲੋਸਿਕ ਸਪਨ ਧਾਗੇ, ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਫਿਲਾਮੈਂਟ ਧਾਗੇ, ਅਤੇ ਸੂਤੀ ਧਾਗੇ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ। , ਅਤੇ ਊਨੀ ਫੈਬਰਿਕ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਨਿਮਨ ਦਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਫਾਰਮ

ਬੀ-13 ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੂਤੀ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੂਤੀ ਫੈਬਰਿਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨਾ। 98 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 25% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ। .2 (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਅਤੇ ਬੀ) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23.4.1981 ਦੇ ਨੋਟਿਸ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਸੀ), ਅਤੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ (ਅਨੇਕਚਰ ਡੀ), ਮਿਤੀ 7.1.1981 (ਅਨੇਕਸਚਰ ਜੀ ਨਾਲ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਨੋਟਿਸ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਅਤੇ 9.3.1981 (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ H):

(ਬੀ) ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਠਹਿਰਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਓ (ਏ) ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।"

3. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.5.1981 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਉਕਤ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2/10.3.1983 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਭਾਗ) ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਸ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.5.1985 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੇ 50% ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਰਹੇਗੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 50% ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰੱਖੋ, ਇਸ ਦਾ 25% 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਬਾਕੀ 25% ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਰ ਅਗਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ 12% ਦੀਆਂ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ 25% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 14 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ 14

ਨਵੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ 50% ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਕਿਸ਼ਤ 20 ਫਰਵਰੀ 1986 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਅਣ-ਆਕਾਰ ਵਾਲੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਆਕਾਰ ਦੇ ਧਾਗੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਵੀ ਆਕਾਰ ਦੇ ਧਾਗੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ....."

4. ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ 50% ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ 10/12.3.1993 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: -

"ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ 1988 ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 8869 ਅਤੇ 1984 ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 323 ਅਤੇ ਰੋਹਿਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 1988 ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ,

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 26.3.1993 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ) ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਲਈ, ਰਕਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ: ਡਿਵੀਜ਼ਨ F-1, 2nd ਫਲੋਰ, ਮਧੂ ਇੰਡਸ ਅਸਟੇਟ: ਪੀ.ਬੀ. ਮਾਰਗ, ਵਰਲੀ, ਬੰਬੇ-13

F.No.FI/FI/V(18)-3/81/1735

ਬੰਬਈ, 26 ਮਾਰਚ, 1993

M/s ਬਾਂਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (ਸਪਰਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼),

ਜੀ.ਡੀ. ਅੰਬੇਡਕਰ ਰੋਡ,

ਬੰਬਈ-14.

ਸੱਜਣ,

ਉਪ: ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ: 1235/81

M/s ਬਾਂਬੇ ਡਾਈਂਗ ਐਂਡ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ।

ਮੈਨੂੰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ 12.3.93 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਅਨਿਲ ਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਿਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ, ਇਹ ਦਫਤਰ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਭੀਲਵਾੜਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 848 ਆਫ਼ 1984 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਭਾਗ ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਮ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, 20.2.84 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 4.11.88 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਮ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਸ. ਭੀਲਵਾੜਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29.11.88 (ਜਜਮੈਂਟ ਟੂਡੇ ਵਾਲੀਅਮ (4) ਨਵੰਬਰ ਭਾਗ 1988 (83) 330 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9.12.1988 ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ: 4441/88. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐੱਮ. ਮਾਡਰਨ ਸੂਟਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 29.11.1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭੀਲਵਾੜਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ "ਤੁਰੰਤ ਐਨਕੈਸ਼ਯੋਗ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਕਦੀ ਯੋਗ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

"ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11A ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਮਾਨਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਸਰਜ਼. ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਭਾਵ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਮ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 31.3.93 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1981 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਗਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਛੇਤੀ ਜਵਾਬ ਦੀ ਉਡੀਕ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ,

Sd/-

ਅਯੋਗ (ਸੀ.ਕੇ. ਨਿਰਭਵਨੇ)

ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡੀ.ਐਨ. FI ਬੰਬੇ-I"

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, 11.5.1993 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 28.4.1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰੋਹਿਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. . v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

ਸਾਡੇ ਰੈਫ. ਸੰ. SM/E-1

11 ਮਈ 1993

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਡਵੀਜ਼ਨ ਐਫ-1, ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ, ਮਧੂ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਪੀ.ਬੀ. ਮਾਰਗ, ਵਰਲੀ, ਬੰਬੇ-400013.

ਪਿਆਰੇ ਸ਼੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ,

ਤੁਹਾਡਾ ਰੈਫ. ਨੰਬਰ E.No.IV/CL-VI/30-84/F1/93/2295 ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993।

ਵਿਸ਼ਾ: ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1235/1981 ਬੰਬੇ ਡਾਈਂਗ ਐਂਡ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸਪਰਿੰਗ ਮਿੱਲ ਯੂਨਿਟ) ਬਨਾਮ. UOI ਅਤੇ Ors.

1. ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਸੂਤੀ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਤੁਹਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਪੱਤਰ F.No.FI/PI/V(18)-3/81/1705 ਮਿਤੀ 26.3.1993 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਕਿ ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। /s ਐਕਟ ਦੇ 11A.

2. ਅਸੀਂ 10.3.1993 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵੱਲ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 10.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ। ਤੁਹਾਡੇ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹੁਣ ਨਿਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ. ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੋਹਿਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਹੜਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਵਾਂਗੇ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

4. ਤੁਸੀਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁਣ 11.5.1993 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 10.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। . ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

5. ਭਾਵੇਂ ਸਾਡੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਗੇ ਦੇ ਆਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਆਕਾਰ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ.ਕੇ. ਕਪਾਹ ਐਸ.ਪੀ.ਜੀ. & Wvg. ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ UOI (1987 (32) ELT 234)। ਧਾਗੇ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਗੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ-ਆਕਾਰ ਵਾਲੇ ਧਾਗੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ.

6. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵਾਂਗੇ।

7. ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ। 11 ਮਈ 1993 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ,

Sd/-
ਅਯੋਗ

[ਕੇ.ਆਰ. ਨਾਇਕ

ਮੈਨੇਜਰ"

7. ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ, 19.8.1993 ਦੇ ਮੂਲ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰੇਂਜ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 27.9.1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਈ 1981 ਤੋਂ ਮਈ 1985 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ 18A, 18- ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ RT-12 ਰਿਟਰਨ। III, ਅਤੇ 18E, ਜਿਸਦਾ ਤਤਕਾਲੀ ਰੇਂਜ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। 35,92,234.67 (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤੀ ਲੱਖ 92 ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਚੌਂਤੀ ਅਤੇ ਸੱਠ ਪੈਸੇ ਸਿਰਫ) ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.5.1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ 7.10.1993 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀਆਂ, ਮਾਸਿਕ RT-12 ਰਿਟਰਨਾਂ, ਆਦਿ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25.5.1981 ਤੋਂ 13.5.1985 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 35,96,235/- (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤੀ ਲੱਖ ਛੇ ਛੇ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਪੈਂਤੀ ਰੁਪਏ) ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 19/20.10.1993 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਿਤੀ 10/12.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 7/15.12.1993 ਦੇ ਮੂਲ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੱਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ B-13 ਬਾਂਡ ਚਲਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ RT-12 ਰਿਟਰਨਾਂ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, 31.5.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼-ਇਨ-ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਨੇ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'CESTAT') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ E/2747/2000 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 22.2.2006 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 237/2006 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13.9.2007 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2597/2005 ਵਿੱਚ ਦ ਜੈਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਐਸਪੀਜੀ ਐਂਡ ਵੇਗ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

12. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1551/2008 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 7.3.2008 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਖਲਾ ਪੜਾਅ.

13. ਨਿਰਭਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤੱਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ B-13 ਬਾਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ RT 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -12 ਰਿਟਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਦੱਸਾਂਗੇ।

14. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"1) ਕੀ 25.05.1981 ਤੋਂ 14.05.1985 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?
ਇਹ ਸਵਾਲ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2) ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.03.1993 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ (SCN) ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ?"
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਜ਼ੀ ਸਨ?

ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10/12.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੋਹਿਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ

ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਤਾਂ 25.5.1981 ਤੋਂ 13/14.5.1985 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੁਖਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਦੁਆਰਾ 26/1989 ਮਿਤੀ 24.4.1989 ਦੇ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਜਾਂ ਮਾਸਿਕ ਆਰਟੀ-12 ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੋਹਿਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਦਿ ਭੋਪਾਲ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਭੋਪਾਲ, ਆਰ.ਬੀ.ਐਫ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਰਿਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ, ਮੈਟਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਲਾਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼।

ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਾਰੀਚਨੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਜਗਮੀਤਤਰ ਸੈਨ ਭਗਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਤੇ ਕੋਸਟਲ ਗੈਸਜ਼ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 10/12.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਘੱਟ. ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਉਸੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਉਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੈਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1551/2008 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। 7.3.2008. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਭਰ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਜੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

17. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਸੰਘੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

18. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 10/12.3.1993 ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਫੈਬਰਿਕ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ M/s ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (supra a F.N.I). ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ M/s ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (supra a FN.12), ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ।

19. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸਟੇਅ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, 25.5.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1699/1981 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫ਼ਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ, ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਫਿਰ 14.5.1985 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜੋ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹਲਚਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬਾਂਡਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ RT-12 ਰਿਟਰਨਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10/12.3.1993 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ-ਚੁੱਕੇ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਪਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (supra a E.N.I). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਬਾਂਡਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 98 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦਰਅਸਲ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10/12.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੋਹਿਤ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11A ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, M/s ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਤੋਂ 33 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ। ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ ਏ ਐੱਫ.ਐਨ.12), ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੋ:

"11A. ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। -

(1) ਜਦੋਂ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਅਦਾਇਗੀ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ, ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ, "ਪੰਜ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ: ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(1A) ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ, ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਏਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ।

(2) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ), ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 9A, ਅਤੇ 9AA, ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1A) ਅਧੀਨ ਅੰਸ਼ਕ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

(2A) ਜਿੱਥੇ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ:

(a) ਜੇਕਰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ, ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਛੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ।

(23) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1: ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦਮਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2: ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11AB ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਇਸ ਉਪਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਲਈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 3: ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(20) ਉਪ ਧਾਰਾ (28) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2001, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ:

(1) "ਰਿਫੰਡ" ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਬਕਾਰੀਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(2) "ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਏ) ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹਟਾਏ ਗਏ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਰਿਟਰਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰਿਟਰਨ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ;

(ਗ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(c) ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ।"

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ, ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਨਿਯਮ 9B. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ। (1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ:

(a) ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਸਾਇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ (ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਮੇਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ।

ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ, ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ (ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) (ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ)

(3) ਕੁਲੈਕਟਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ , ਮੌਤ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਬਾਂਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ

(4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਆਖਿਰਕਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਮੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

23. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 98 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬਾਂਡ ਚਲਾਏ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅੰਤਰ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਬਾਂਡਾਂ ਅਤੇ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮਾਸਿਕ RT-12 ਰਿਟਰਨਾਂ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, 10/12.3.1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10/12.3.1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9B ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਬੀ-13, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

25. ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 10/12.3.1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 25.5.1981 ਤੋਂ 13/1981 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। 14.5.1985.

26. ਜੈਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"33. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਬੰਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਧਾਗੇ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

34. ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9B ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ

ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1944 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9-ਬੀ(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਗੇ ਦੀ ਐਕਸਾਈਸੇਬਿਲਟੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਧਾਗੇ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ।

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਧਾਗੇ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਈ 1981 ਤੋਂ ਮਈ 1984 ਤੱਕ ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਿਕਾ 1 ਤੋਂ 1944 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਂਡ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ-13 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਾਂਡ.

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਸੂਤ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 1944 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"39. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। 28.2.1944 ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ 1944 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 49 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਥਾਈ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੇਵਲ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 49 ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ 1944 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

40. ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਕੇ. ਕਪਾਹ. ਮਿੱਲਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਬੀ-13 ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ RT-12 ਰਿਟਰਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਜ਼ੀ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨਿਆਂ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਮੂਲ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਟੇਅ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਟੇਅ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 1944 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1551/2008 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 7.3.2008 ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦ ਭੋਪਾਲ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਈ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਿਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਰਤੀਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮ ਬੀ-13 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਂਡਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਸਿਕ RT-12 ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। .

30. ਜੈਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਮੈਟਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀ-12 ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ

ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਟਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਲਾਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ

ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਬੀ-13 ਵਿੱਚ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 98 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਅਤੇ ਪੱਖ ਮਿਲੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ B-13 ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ)। ਇਸੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜਗਮਿਤਰ ਸੈਣ ਭਗਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ RT-12 ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਰਮ ਬੀ-13 ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9ਬੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ RT-12 ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 10/12.3.1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

33. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate