ਜੇਨਪੈਕਟ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8945)

ਨਵੰਬਰ 22, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961:

ss 246(1)(a) ਅਤੇ 2464(1)(a) ਦਾ ਘੇਰਾ: ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧੀਨ 144 ਦਾ 143। ਐਕਟ ਦੀ 115ਕਿਊਏ ਵੀ s ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ। 246(1)(a)

8. 115ਕਿਊਏ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਦਾਰੀ u/s. 115ਕਿਊਏ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ 246-ਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। 115ਕਿਊਏ - ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ u/Art. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਿਧੀ:

ਪਟੀਸ਼ਨ u/ਕਲਾ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226 ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਕ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੜਾਅ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੈਲਡ: 1.1 ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 246(1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਹੈ ਹਨ:- (i) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ii) ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (IB) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਸਤੂਆਂ, ਜਾਂ (iii) ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਬਜੈਕਟ: ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ

ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਅਲੋਨ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਸਮੀਕਰਨ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 11] [੧੫੭-ਹਿ; 158-ਏ-ਡੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ., ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਕਾਨਪੁਰ ਕੋਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਏਆਈਆਰ (1965) ਐਸਸੀ 325: [1964] ਐਸਸੀਆਰ 85 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1.2 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ 20% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 246A(1)(a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਰਾ 12] [158-ਈ-ਜੀ|

1.3 ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 246(1)(a) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 246A(1)(a) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ। ਮੁੱਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਰਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੱਖਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਮੰਚਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਚੈਨਲਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਸ 13 ਅਤੇ 14] [158-H; 159-ਏ-ਡੀ]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.01.2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਮਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 16] [161-ਜੀ: 162- ਏ-ਬੀ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ (2014) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 603 ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ Anr. v. ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ. (2018) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 85: [2018] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 233; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਖਾਨੀਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਸੰਘਰਸ਼ ਸਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 675: [2008] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 536. - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1964] ਐਸਸੀਆਰ 85	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	9 ਲਈ
(2014) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 603	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	15 ਲਈ
[2018] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 233	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	15 ਲਈ
[2008] 7 ਐਸਸੀਆਰ 536	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	16 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8945।

2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 686 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਐੱਸ. ਗਣੇਸ਼, ਐੱਸ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਕਰਨ ਲੂਥਰਾ, ਮਿਸ. ਨਿਯਤੀ ਕੋਹਲੀ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼ਸ਼ੀਨ ਐਸ. ਦਿਵਤੀਆ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 686 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 19.08.2019 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(a) ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਨਪੈਕਟ ਇੰਡੀਆ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ, ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਕੋਲ ਰੱਖੇ 25,68,700 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਈ 2013 ਵਿੱਚ 32,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 2,50,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦੇ। 800 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ।

(ਬੀ) 10.05.2013 ਨੂੰ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2013 ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 115ਕਿਊਏ, 115QB ਅਤੇ 115QC ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ XIIDA ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2013. ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਜੋ 01.06.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ: ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸ 'ਤੇ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਸ਼ੇਅਰ (ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾ ਹੋਣ) 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ,

(i) "ਬਾਏ-ਬੈਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 77A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ;

(ii) "ਵਿਤਰਿਤ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਘਰੇਲੂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)।

(4) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ.

(5) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਮਦਨੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਬਾਏ ਬੈਕ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 01.06.2016 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"(i) "ਬਾਏ-ਬੈਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ;

(c) 10.09.2013 ਨੂੰ, 2013 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 349 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 35,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 7,50,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦੀ। ਜੀਨਪੈਕਟ ਇੰਡੀਆ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ, ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਤੋਂ ਕੁੱਲ 2,625 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ।

(d) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28.11.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, "ਦੇਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵੰਡੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ" ਦੇ ਵੇਰਵੇ "ਸ਼ਡਿਊਲ ਡੀਡੀਟੀ" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ 03.09.2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(e) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 31.12.2016 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 10 ਦੇ ਕਰੀਬ ਜੋੜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(f) ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"28.12.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਾਲਣ, ਮਾਨਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

g) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ:

"ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 2013 ਦੁਆਰਾ ਬਾਇਬੈਕ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ 46A ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ-ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਨਿਵਾਸੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਚੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਲੂਪ ਹੋਲ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ @ 20% ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਸਿਰਫ਼ ਘਰੇਲੂ ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ XIIA ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ-ਪ੍ਰਹੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ. ਬਾਇ ਬੈਕ ਟੈਕਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸ 'ਤੇ ਵੰਡੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਵੰਡੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 9 ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 20% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। 2,625 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ।

h. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੌਂ ਜੋੜਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 686 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

i) ਇਹ ਮਾਮਲਾ 25.01.2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਪ੍ਰਥਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ, ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਲੇਵੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। , ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਐਕਟ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 77ਏ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ 'ਬਾਏ-ਬੈਕ' ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਵੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਰਕੀਬ ਵਾਲੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

28.03.2017 ਨੂੰ ਸੂਚੀ.

1) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ 30.08.2017 ਨੂੰ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25.01.2017 ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

k) ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਅਧੀਨ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗਣੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੇਗੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਮੰਗ ਮੰਗਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਇਪਗਨਡ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 11, ਜੋ ਕੁੱਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

1) ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

"23. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ' ਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

24. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਸ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵੀ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 19.08.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

"(i) ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

(ii) ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246-A ਦੇ ਤਹਿਤ CIT (A) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(iii) ਜੇਕਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਏ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ।

(iv) ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ CIT (A) ਦੁਆਰਾ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਗ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ CIT (A) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਅਦਾਲਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਭ ਕੁਝ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ CIT (A) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(vi) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ"

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2019 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20728 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 26.08.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 30.08.2019 ਨੂੰ "ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ/ਆਰਡਰ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ "ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ" ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ 06.09.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

5. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਗਣੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਉਹ ਗਲਤ ਸੀ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 25.01.2017 ਅਤੇ 30.08.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦ ਵਾਪਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

6. ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:-

1. 01.06.2013 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ

ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 246A ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ।T ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(45) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ"। ਬਾਇ-ਬੈਕ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ", ਜੋ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, "ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 246A ਵਿੱਚ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ" ਵੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

II. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ, ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 26.07.2017 ਅਤੇ 30.08.2017 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 19.08.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ...

....ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ..."

7. ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ "20% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ" ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਧਾਰਾ 246(1) ਅਤੇ 246A(1) ਵਰਤਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

"246. ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੁਕਮ (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 1 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੂਨ, 2000 ਦਾ ਦਿਨ-

(a) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (IB) ਦੇ

ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਸਤੂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਰੁਤਬੇ ਲਈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 147 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 150 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(c) ਧਾਰਾ 154 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼;

(d) ਧਾਰਾ 163 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(e) ਧਾਰਾ 170 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ;

(f) ਧਾਰਾ 171 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ;

(g) ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 185 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਾਲ;

(h) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 186 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਨਮਾਨ;

(i) ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼;

(j) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1988 ਦੇ ਦਿਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 216 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼,

(k) ਧਾਰਾ 237 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ;

(l) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ-

(i) ਧਾਰਾ 221, ਜਾਂ

(ii) ਸੈਕਸ਼ਨ 271, ਸੈਕਸ਼ਨ 271A, ਸੈਕਸ਼ਨ 271B, ਸੈਕਸ਼ਨ 272A, ਸੈਕਸ਼ਨ 272AA ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 272BB;

(iii) ਸੈਕਸ਼ਨ 272, ਸੈਕਸ਼ਨ 272B ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 273, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1988 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। .

246ਏ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੁਕਮ।- (1) ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਧਾਰਾ 115VP ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1B) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 200A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 206CB ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੈਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 144BA ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (12) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਾਟੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(aa) ਸੈਕਸ਼ਨ 115WE ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 115WF ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ab) ਧਾਰਾ 115WG ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੈਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144BA ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 150 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (12) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ:

(ba) ਧਾਰਾ 153A ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੈਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144BA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (12) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;

(bb) ਧਾਰਾ 92CD ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(c) ਧਾਰਾ 154 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ (12) ਦੀ ਧਾਰਾ। 144BA:

(d) ਧਾਰਾ 163 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(e) ਧਾਰਾ 170 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ;

(f) ਧਾਰਾ 171 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ;

(ਜੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 185 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ;

(h) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 186 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ,

(ha) ਧਾਰਾ 201 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ;

(hb) ਧਾਰਾ 206C ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ;

(1) ਧਾਰਾ 237 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ;

(j) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ-

(ਏ) ਧਾਰਾ 221; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 271, ਸੈਕਸ਼ਨ 271ਏ, 271ਏਏਏ, 271ਏਏਬੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 271ਐੱਫ, ਸੈਕਸ਼ਨ 271ਐੱਫਬੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 272ਏਏ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 272ਬੀਬੀ:

(ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 272, ਸੈਕਸ਼ਨ 272ਬੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 273, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1988 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ;

(ja) ਧਾਰਾ 275 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (IA) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(k) ਧਾਰਾ 158BC ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 132 ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132A ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ 1 ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਨਵਰੀ, 1997;

(l) ਧਾਰਾ 158BFA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ;

(m) ਧਾਰਾ 271B ਜਾਂ ਧਾਰਾ 271BB ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ;

(n) ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 271C, ਧਾਰਾ 271CA, ਧਾਰਾ 271D ਜਾਂ ਧਾਰਾ 271E ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ;

(o) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 272A ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ;

(p) ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 272AA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ;

(q) ਅਧਿਆਇ XXI ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ;

(r) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਸਿੱਧੇ.

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ "ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਅਤੇ "ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਲਈ ਉਪ-ਭਾਗ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਅਤੇ "ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

8. ਧਾਰਾ 246(1)(a) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 246A(1)(a) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ "ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

9. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ., ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਕਾਨਪੁਰ ਕੋਲਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(1) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"30. (1) ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ... ਜਾਂ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ... ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ:"

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਤੱਤ ਕੀ ਹੈ? ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮੀਕਰਨ "ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ" ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਸੈਸੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ ਐਕਟ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ" ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਪੇਸ਼ਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 246A ਵਿੱਚ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ" ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246(1)(a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ:-

(i) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (IB) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(iii) ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼: - ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਉਸ ਰੁਤਬੇ ਲਈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਅਲੋਨ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਕਾਨਪੁਰ ਕੋਲਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਹਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

12. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਵੰਡੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ 20% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 246A(1)(a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 246(1)(a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 246A(1)(a) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁੱਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਜੇਕਰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਵਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੱਖਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਮੰਚਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਚੈਨਲਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਚਿਤ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ? ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। v. ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"11. ਤੱਥ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਾਂਗੇ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ , ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ

ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੜੀਸਾ, ਹਰਬੰਸਲਾਲ ਸਾਹਨੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਐਚ.ਪੀ. v. ਗੁਜਰਾਤ ਅੰਬੂਜਾ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ)

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਕੇ.ਐਸ. ਰਾਸ਼ਿਦ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਆਰ. ਵਰਮਾ", ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂਹ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 226 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ [ਵੇਲੂਸਵਾਮੀ ਥੇਵਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਰਾਜਾ ਨੈਨਰ", ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖੁਰਈ ਬਨਾਮ ਕਮਲ ਕੁਮਾਰ, ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ। ਅਮਲੇਂਦੂ ਦਾਸ, ਐੱਸ.ਟੀ. ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਨਟਰਾਜਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ SRTC ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਾਂਤ, ਕੇਰਲਾ SEB ਬਨਾਮ ਕੁਰੀਅਨ ਈ. ਕਲਾਥਿਲ, ਏ. ਵੈਂਕਟਸੁਬੀਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਚੇਲੱਪਨ, ਐਲ.ਐਲ. ਸੁਧਾਕਰ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤ ਸਦਗੁਰੂ ਜਨਾਰਦਨ ਸਵਾਮੀ (ਮੋਇੰਗੀ ਮਹਾਰਾਜ)) ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁਗਧਾ ਉਤਪਦਕ ਸੰਸਥਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜੀਕੇਐਨ ਡਰਾਈਵਸ਼ਾਫਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ"]

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਥਾਨਸਿੰਘ ਨਾਥਮਲ ਕੇਸ, ਤੀਤਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ.", ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ:

"ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜੇਕਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੋਵੇ। CIT ਬਨਾਮ ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25.01.2017 ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 115ਕਿਊਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 77A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ।

ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਖਨੀਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਸੰਘਰਸ਼ ਸਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ. ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ:

"38. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤਿਵਾੜੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਰ (ਪੰਨਾ 331) ਦੇ ਹੈੱਡਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਪਰ ਅਸਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ 2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: (ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤਿਵਾੜੀ ਕੇਸ, ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 331)

"2. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ

ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਗੰਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ, ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਦੇ ਹੋਏ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 115ਕਿਊਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। , ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣਗੇ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

20. ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ 30.08.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate