ਡਬਲਯੂਏਪੀਸੀਓਐਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਸਲਮਾ ਡੈਮ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8595)

ਨਵੰਬਰ 14, 2019

ਜੇ.ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 s.11(6) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਉੱਦਮ। ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਅਤੇ M/s. ਏਆਈਐੱਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਨੂੰ 95% ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਨਾਲ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੇ ਲੀਡ ਪਾਰਟਨਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਆਈਐੱਲ-ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦਾ 5% ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੈਪਕੋਸਲ ਅਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 09.03.2006 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ "ਮੁਰੰਮਤ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਸਲਮਾ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂਰਤੀ" 'ਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਕੋਪਾ) C1.20.1 ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ C1.20.6 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕੁਝ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੇ ਦਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸਨੂੰ 09.06.2015 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਸੋਧ (ਏਓਏ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਏਓਏ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਏਓਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, JV ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ 21.09.2016 ਨੂੰ, ਏਆਈਐੱਲ ਨੇ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਏ ਗਏ ਪਾਵਰ-ਆਫ-ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਏਆਈਐੱਲ-ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਲ

ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਐਕਟ, 1996 ਦੀ 11(6) ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਐਗਰੀਵਡ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਏਆਈਐੱਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 11(6) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਜੇਵੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਹਿਲੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਕਤ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਕਮਾਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਦੇ Cls 1.2 ਅਤੇ 1.3

ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ/ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। /ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਜੋ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ "ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਹੀ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਨੇ ਏਓਏ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਹੁਣ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਤੋਲੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਲਮਾ ਡੈਮ ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ (ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਪੰਜ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੋਧ (ਏਓਏ) ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦੱਸੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਹੋਰ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੇ ਸੀਐਮਡੀ ਦੁਆਰਾ ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 02 ਦੀ ਧਾਰਾ 2.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ 21.10.2015 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਸੀਓਪੀਏ) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 20.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੇ ਏਓਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ-01 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.2 ਅਤੇ 1.3। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਟੇਸੀਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਤਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 30] [208-F-H; 209-ਏ-ਸੀ]

2. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਏਓਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਸਿਰਫ 2016 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਇੱਥੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ 97 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 26.07.2015 ਤੋਂ ਡੈਮ ਨੂੰ ਭਰ ਕੇ ਇਸਨੂੰ ਰੋਲਆਊਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਟਨਲ ਗੇਟ ਬੰਦ ਕਰਕੇ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 04.06.2016 ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਪਾਵਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ

ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 09.06.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2005 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 311 [209-ਸੀ-ਜੀ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਲ ਤੀਸਰਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 20.6, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਏਓਏ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਕੋਪਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 4.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਤੱਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਸ਼ੀਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੋਪਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਓਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਏ.ਜੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਨ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪਰਾ 32] [209-F-H; 210-ਏ-ਬੀ]

4. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਾਂ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤੋਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬਸਿਟਿੰਗ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪਰਾ 33] [210-ਬੀ-ਡੀ.ਆਈ

5. ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਏਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ. ਉਸ ਮਾਰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਹੁਣ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਾਰਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਪੈਰਾ 34] [210-D-F]

ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇ ਕੇ ਕਾਰ [1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 240; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 267: [2008] 13

ਐੱਸਸੀਆਰ 638; ਨਥਾਨੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (1995) ਸਪਲਾਈ. 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 324 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 240	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	34 ਲਈ
[2008] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 638	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	34 ਲਈ
(1995) ਸਪਲਾਈ. 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 324	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	34 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8595।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਰ.ਬੀ. 2016 ਦਾ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 810।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8596।

ਸਚਿਨ ਦੱਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਲੰਕਾ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ. ਨਾਇਰਾ ਦੂਬੇ, ਸੰਕੇਤ ਤਿਵਾਰੀ, ਐਮ.ਆਰ ਸ਼ਮਸ਼ਾਦ, ਆਰ.ਕੇ. ਸਾਂਘੀ, ਈਸ਼ਾਨ ਸਾਂਘੀ, ਸਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਅਨੁਗ੍ਰਹ ਨੀਰਜ ਏਕਾ, ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਵੇਤਾਂਕ ਸ਼ਾਂਤਨੂ, ਕੁ. ਨਾਇਰਾ ਦੂਬੇ, ਸੰਕੇਤ ਤਿਵਾਰੀ, ਐਮ.ਆਰ ਸ਼ਮਸ਼ਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.ਐੱਸ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 25.01.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2016 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 810 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਲਮਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਡੈਮ ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਕਟ") ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਐਮਈਏ") ਅਤੇ ਮੋਹਰੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਾਟਰ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਵੈਪਕੋਸਲ"), ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਦਾਰਾ, ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 29.11.2004, "ਸਲਮਾ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (3x14 ਮੈਗਾਵਾਟ), ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ, ਪੈਕੇਜ III: ਮੇਨ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਹਾਈਡਰੋ-ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਰਕਸ" ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, " ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ"). ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵੈਪਕੋਸਲ), ਨੂੰ ਐਮਈਏ ਲਈ ਵਿੱਤੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮਈਏ ਨੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਹ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸਫਲ ਅਵਾਰਡੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

3. ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਸਲਮਾ ਡੈਮ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ") ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸਐੱਸਜੇਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ") ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਜਲਿਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਸੀ 55 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੇ 'ਲੀਡ ਪਾਰਟਨਰ' ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਏਆਈਐੱਲ ਦੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (5%) ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ (95%) ਸ਼ੇਅਰ। ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ ਨੂੰ 09.09.2005 ਨੂੰ ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਪੀਓਏ") ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਏਆਈਐਲ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ, ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ, ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ। ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.3.

4. ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 17.01.2006 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੈਪਕੋਸਲ ਅਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 09.03.2006 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤਾ")। ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਅਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਛੋਟੇ "ਕੋਪਾ" ਲਈ) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 20.1 ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20.6 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

5. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 253.84 ਕਰੋੜ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 470.40 ਕਰੋੜ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚ-ਪਾਵਰ ਕਮੇਟੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "HPC") ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਐਚਪੀਸੀ ਦਾ ਪੱਖ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅੱਠ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 872.67 ਕਰੋੜ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੇ 09.06.2015 ਨੂੰ ਦਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੋਧ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਏਓਏ") ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6. ਏਓਏ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ। ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੇ ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-02 ਦੀ ਧਾਰਾ 2.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਛੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਅਪੀਲਾਂ ਮਿਤੀ 28.10.2016 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਿਡੀਓ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਰੱਦ/ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

7. ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਮਿਤੀ 04.06.2016 ਨੂੰ ਡੈਮ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਸ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 02.08.2016 ਨੂੰ ਏਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਬਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

8. ਏਓਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, JV ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਏਆਈਐੱਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ O.M.P. (I) (COMM) 70/2016) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 05.09.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵਾਂ JV ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ ਆਰਬੀ. ਪੀ. 442/2016) ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ (ਏਆਈਐਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ) ਦੇ ਆਪਸੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

9. 21.09.2016 ਨੂੰ, ਏਆਈਐੱਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅੱਗੇ, ਏਆਈਐੱਲ, ਮਿਤੀ 19.10.2016 ਅਤੇ 11.11.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ (ਏਆਈਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ) ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੈਧ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਏਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 28.10.2016 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਕੋਪਾ0 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ, ਮਿਤੀ 12.11.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ। ਵੈਪਕੋਸਲ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 05.12.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏਆਈਐੱਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਇੱਕਤਰਫਾ, ਧਾਰਾ 4.2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਅਤੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.2

11. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਨੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਮਿਤੀ 15.07.2005 ਨੂੰ ਏਆਈਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.03.2006 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚ, ਪੀਓਏ ਨੂੰ 09.09.2005 ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦਕਿ, ਏਆਈਐੱਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਮਿਤੀ

15.07.2005 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਅਤੇ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 09.09.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

12. ਉਕਤ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵੈਪਕੋਸਲ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.03.2017 ਨੂੰ ਉਸੇ ਵੀਡੀਓ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਐਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

13. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) 26555/2017) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਿਤੀ 03.11.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਏਆਈਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਏਆਈਐਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ ਕੋਲ ਐਸਡੀਜੇਵੀ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਐਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਰਾਹੀਂ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਿਤੀ 11.12.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 15.03.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਐਸਪੀਪੀਐਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

14. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਿਤੀ 25.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ") ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੋਪਾ ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਏਓਏ ਦੁਆਰਾ 09.06.2015 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਖੋਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਕੋਲ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਨੇ ਕੋਪਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20.6 ਤੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜੇਵੀਏ ਅਤੇ ਐੱਫਆਈਡੀਆਈਸੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਐੱਫਆਈਡੀਆਈਸੀ') ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਕੋਲ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਵਿੱਚ 95 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ ਏਆਈਐਲ ਦੀ ਸਿਰਫ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ, ਦੂਜੀ ਭਾਈਵਾਲ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਏਆਈਐੱਲ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਏਓਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏਓਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ।

16. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਅਤੇ ਏਆਈਐੱਲ ਨੇ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਵੈਪਕੋਸਲ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਪੰਚਨੰਦ ਅਤੇ ਏਆਈਐੱਲ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਦੱਤਾ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ (ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

18. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਵਿਦਵਤਾ ਭਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ 15.12.2016 ਨੂੰ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, 09.03.2006 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ? ਦੂਜਾ, ਕੀ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 21.09.2016 ਨੂੰ ਏਆਈਐੱਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 15.12.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਸਮੇਤ ਪੀਓਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

19. ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"4. ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

4.1 ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 9 ਸਤੰਬਰ 2005 ਦੇ ਸਲਮਾ ਡੈਮ ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼

ਐਸਐਸਜੇਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਜਲਿਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਵੈਪਕੋਸ ਅਤੇ ਸਲਮਾ ਡੈਮ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ।"

ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕੋਪਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਐੱਫਆਈਡੀਆਈਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.14, 4.3 ਅਤੇ 20.6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਪਾ ਅਤੇ ਐੱਫਆਈਡੀਆਈਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

20. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਅਚਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਲ ਵਿਚਕਾਰ 15.09.2011 ਅਤੇ 17.09.2012 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਏਓਏ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਵੈਪਕੋਸਲ) ਨੇ 09.06.2015 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸੋਧ (ਏਓਏ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਏਓਏ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"1.0 ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ

ਜਨਵਰੀ 2013 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੈਪਕੋਸ ਅਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ (ਪਾਰਟੀਆਂ) ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਬਹੁਤ ਤੇਜ਼ ਰਫ਼ਤਾਰ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ. ਕਈ ਅੜਚਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 2013 ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਡੈਮ ਅਤੇ ਸਪਿਲਵੇਅ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ (ਲਗਭਗ 97%) 31 ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਕੰਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਨ।

ਹੁਣ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਲਈ ਰਸਮੀ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਲਗਾਤਾਰ ਨੇਕੀ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਸ ਸੋਧ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ.

21. ਏਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ, ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 1.1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.2 ਤੋਂ 1.6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਉਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ:

"1.1 ਬਕਾਇਆ ਕੰਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੰਮ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ

ਨੋਟ: ਜੇਕਰ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ

1.2 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਹ ਸੋਧ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੰ. ਵੈਪਕੋਸ/ਐੱਸਡੀਪੀ/ਏਐੱਫਜੀ/ਪੀਜੀਜੀ.-III-05 ਮਿਤੀ 9 ਮਾਰਚ 2006।

1.3 ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਠ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਈਟਮਾਂ ਲਈ ਸੋਧੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬਿਲ ਆਫ਼ ਕੁਆਂਟਿਟੀ (BoQ) (ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਮਾਤਰਾ, ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ, ਆਦਿ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮ।

1.4 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ/ਆਈਟਮਾਂ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਡੀ, ਵੈਪਕੋਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

1.5 ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ।

1.6 ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਡੀ, ਵੈਪਕੋਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਹੁਣ ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ -01 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਧਾਰਾ 1.0

ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਦੀ ਲਾਗਤ/ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ:

1.1

1.2 ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੱਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ/ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ/ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕੰਮ ਦੀ ਨਵੀਂ ਆਈਟਮ ਲਈ ਦਾਅਵੇ/ਵਾਧੂ ਦਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

1.3 ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਕੋਪਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ-02 ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.1 ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਪੀਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1.1.2.16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੀਐਮਡੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ। ਵੈਪਕੋਸਲ.

23. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਏਓਏ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਜਾਂ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਏਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੇ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ/ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਏਓਏ ਦੇ ਅਮਲ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀ। ਦਰਅਸਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਏਓਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਈਟਮਾਂ ਅਤੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ।

24. ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਏਓਏ ਦਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

25. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ। 15.09.2011 ਅਤੇ 17.09.2012 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਏਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ "ਡੈਮ" ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ (ਲਗਭਗ 97 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਅਤੇ ਸਪਿਲਵੇਅ" ਨੂੰ 31.12.2014 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਏਓਏ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਓਏ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਓਏ ਮਿਤੀ 09.03.2006 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਪ੍ਰਮੁੱਖਾਂ ਲਈ ਸੋਧੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬਿਲ ਆਫ਼ ਕੁਆਂਟਿਟੀਜ਼ (BoQ) (ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ, ਕੰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਆਦਿ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਾਧੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਵਰਕਸ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈਡਰੋ-ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਲਾਗਤ। ਏਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.4 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ/ਆਈਟਮਾਂ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ, ਸੀਐਮਡੀ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ

ਹੋਵੇਗਾ। ਏਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.5 ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਏਓਏ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.6 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਸੀ.ਐਮ.ਡੀ., ਵੈਪਕੋਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਏਓਏ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਫਿਰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.0 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ/ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਲਾਜ਼ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਦੀ ਧਾਰਾ 1.2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ "ਦਫਨਾਇਆ ਗਿਆ" ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ/ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ/ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ "ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਦੀ ਧਾਰਾ 1.3 ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ।

26. ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਪਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਨੇ ਏਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 872.67 ਕਰੋੜ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦਾ 3.44 ਗੁਣਾ ਹੈ, (ਅਰਥਾਤ 253.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ-011 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਏਓਏ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ (ਲਗਭਗ 97%) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੱਬਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ.

27. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਏਓਏ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ- 02 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਪਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੋਪਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ. ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, "ਡੈਮ ਅਤੇ ਸਪਿਲਵੇਅ" ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ (ਲਗਭਗ 97 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ

ਸੀ। ਡੈਮ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਭਰਨਾ 26.07.2015 ਨੂੰ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਟਨਲ ਗੇਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਡੈਮ ਅਤੇ ਸਪਿਲਵੇ" ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ 04.06.2016 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਓਏ ਮਿਤੀ 09.06.2015 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਸਾਰਥਕ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 09.06.2015 ਦੇ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 09.03.2006 ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ।

29. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"10.5, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਵੀ. ਇਕਾਈ ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪੰਜ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 28.10.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਜੇ.ਵੀ. ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ. ਏਓਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ।

10.6 ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ, ਵੈਪਕੋਸ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਏਓਏ ਦੇ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਨੇ J.V. ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਫਿਰ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ J.V. ਇਕਾਈ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵੈਪਕੋਸ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਏਓਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

10.7 ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਸਿਰਫ 2016 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜੇ.ਵੀ. ਇਕਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੇ ਅੱਠ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਈਟਮਾਂ ਲਈ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹਾਈਡਰੋ ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਰਕਸ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਬਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹਾਈਡਰੋ ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਠ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਰਾਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਵੀ. ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ।

10.8 ਇਸ ਲਈ, ਵੈਪਕੋਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਏਓਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, J.V. ਇਕਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਉਤਪਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ J.V. ਇਕਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਏਓਏ ਨੂੰ ਕੋਪਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20.6 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

30. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਪੰਜ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਏਓਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦੱਸੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਹੋਰ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 2.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੇ ਸੀਐਮਡੀ ਦੁਆਰਾ ਏਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 02, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 21.10.2015 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਸੀਓਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 20.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੈਪਕੋਸਲ ਨੇ ਏਓਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ-01 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.2 ਅਤੇ 1.3। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਪਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਟੇਸੀਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਤਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

31. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਏਓਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 10.7 ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਸਿਰਫ 2016 ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ 97 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 26.07.2015 ਤੋਂ ਡੈਮ ਨੂੰ ਭਰ ਕੇ ਇਸਨੂੰ ਰੋਲਆਊਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਟਨਲ ਗੇਟ ਬੰਦ ਕਰਕੇ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 04.06.2016 ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਪਾਵਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 09.06.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਏਓਏ ਨੂੰ 09.06.2005 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ.

32. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਲ ਤੀਸਰਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 20.6, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਏਓਏ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਕੋਪਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 4.1 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਤੱਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੀਓਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਏਓਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-01 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.2 ਅਤੇ 1.3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਸ਼ੀਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੋਪਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਓਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਰਨ ਵੀ ਸਾਡੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

33. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਾਂ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਤੋਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਐੱਸਡੀਜੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐੱਸਐੱਸਪੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬਸਿਟਿੰਗ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

34. ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਏਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਏਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ. ਉਸ ਮਾਰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਹੁਣ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਾਰਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ. ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:-

".....ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ

ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਵਰਮੈਂਟ ਵੈਧ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"52. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਕਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਕੁਝ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ) ਹਨ:

(i).....

(ii) ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਈ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ, ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ/ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਸੀਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii).....

(iv).....

(v) ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜੋ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੈ, ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਚੋਣ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਧਮਕੀ,

ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਥਾਨੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

"3.....ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਧਿਰ ਲਈ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਲੈਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਲਾਤ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਗਲਤ ਸੀ।"

35. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 2016 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 810 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੰ. । ਇੱਥੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

36. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ; ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੌਕਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

37. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ

ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate