ਪਰਕਿੰਸ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

ਬਨਾਮ.

ਐੱਚਐੱਸਸੀਸੀ

(ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸਾਲਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2019 ਦਾ 32)

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996: ਐਸ. ਐਸ. 2(1)(ਐੱਫ), 11 (12) (ਏ) ਅਤੇ 11 (6)-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ-ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐੱਸ. ਐੱਸ. 11(12)(ਏ) ਅਤੇ 11 (6) ਕੰਟਰ ਸੀ ਟੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ; ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ-ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼-ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਜੇ ਇਕਲੌਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਕ ਹੈ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਃ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਰਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹੋਵੇਗਾ-ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਾਲਸੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆਃ 1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਘ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਅਗਾਪਲਿਕੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਭਾਵ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" [ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 10] [286-ਏ-ਬੀ; ਹੋਵੇਗੀ। 289-ਏ-ਬੀ] ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਸਕੋਮੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੀ. ਐਚ. ਡੀ. ਬਨਾਮ ਮੁੰਬਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ. (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 271: [2018] 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2. ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 28.06.2019 ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਉਹ 28.07.2019 ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਲਾ ਦਿਨ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ

ਸੀ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਗਲਵਾਰ, 30 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 12] [289-ਸੀ-ਈ]

3.1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 (2016 ਦਾ ਐਕਟ 3) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ * ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 13 ਅਤੇ 16]

3.2 ਜੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਤੋਂ

60 ਵਿੱਚ "ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇਸ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਹਤਮੰਦ ਸਾਲਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 20] [297-ਸੀ-ਈ; 300-ਬੀ-ਸੀ] ਬੀ. ਸੀ. ਕਾਰਬਨ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2009) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 520: [2009] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 510; ਵੋਇਸਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੀਨਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ (2017) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 665 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮਜ਼ ਸੀਮਤ (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 755-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [303-ਈ-ਜੀ] ਈ. ਐੱਫ ਇੱਕ ਹੋਰ (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 800: [2015] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 37; ਟੀ. ਆਰ. ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) ਐਚ. 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 377: [2017] 7 ਐੱਸ. ਸੀ.

ਆਰ. 409-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ [2018] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 22 ਪੈਰਾ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ [2017] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 409 ਪੈਰਾ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ [2015] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 37 ਪੈਰਾ 5 [2009] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 510 ਪੈਰਾ 17 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ (2017) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 665 | ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 755 ਪੈਰਾ 18 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨਾਗਰਿਕ ਮੂਲ ਨਿਆਂਃ ਸਾਲ 2019 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 32. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਕੀਮ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ। ਸਾਲਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 34 ਅਤੇ 2019 ਦੀ 35. ਅਮਰ ਡੇਵ, ਪ੍ਰਣਯ ਗੋਇਲ, ਚਿਰੰਜੀਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਆਸ਼ੀ ਮਹਿਤਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਰਿਧੀ ਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਨਾ ਭਾਟੀਆ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. ਐਕਟ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈਃ "(a) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ 22 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

2. ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ - (ਏ) ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਸਵਾਸਥਯ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯੋਜਨਾ (ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਵਾਈ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ

ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਗੁੰਟੂਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਟਿਊਟ ਆਵ੍ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਲਈ "ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਕੈਂਪਸ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ/ਢਾਂਚਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡਰਾਅ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਰ. ਐੱਫ. ਪੀ. 2016 ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਪੀ. ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ, ਅਰਥਾਤ (i) ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀ. ਪੀ. ਸੀ., ਇੱਕ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਫਰਮ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ

(ii) ਐਡੀਫਿਸ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੇ 28.09.2016 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 31.01.2017 ਉੱਤੇ ਇੱਛਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.63 ਕਰੋੜ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 22.02.2017 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਮਿਆਨ 22.05.2017 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ " 24.0 ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੱਲ 24.1 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਡਰਾਅ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਦਾਅਵੇ, ਅਧਿਕਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਡਰਾਅ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਖਤਮ ਕਰਨ, ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ (i) ਜੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਰਾਅ, ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ., ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ., ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ., ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ., ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਚਐਸਸੀਸੀ ਜੋ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ), ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-

ਅੰਦਰ, ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ., ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਪੈਰਾ (i) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਐੱਮਡੀ ਐੱਚਐੱਸਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਨਿਚ੍ਛੁਕ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ 'ਏ' ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੀਐੱਮਡੀ, ਐੱਚਐੱਸਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੀਐੱਮਡੀ, ਐੱਚਐੱਸਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਐਚਐਸਸੀਸੀ ਤੋਂ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ

ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਜਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਚਐਸਸੀਸੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ”

ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੇ ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 26.5.2017 ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.11.2017 ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਗ਼ੈਰ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 11.01.2019 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਾਪਤੀ ਪੱਤਰ 20.02.2019 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। <ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20.95 ਕਰੋੜ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ 11.04.2019 ਮਿਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ |

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 10.05.2019 ਉੱਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਈ) ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 28.06.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਕੇ. ਟੀ. ਗਜਰੀਆ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐੱਫ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਥਨ ਹਨਃ - " ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 28 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ 28 ਜੂਨ, 2019 (29 ਜੂਨ, 2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਆ. ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 24 ਜੂਨ, 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ. ਨੇ 30 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਕੇ. ਟੀ. ਗਜਰੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ. ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗਜਰੀਆ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨਃ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ; (ਅ) ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ; ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ; (ਡੀ) ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ; (ਈ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

4. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ-ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਸੰਬੰਧੀ ਧਾਰਾ 24 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, (ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਕੇ. ਟੀ. ਗਜਰੀਆ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। (ਅ) ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਡੇਵ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵਾਲਟਰ ਬਾਊ ਏ. ਜੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਡਾਇਕਰਹੋਫ ਅਤੇ ਵਿਡਮੈਨ, ਏ. ਜੀ. ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਅਤੇ ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਰਗੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ 4 3 (2015) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 800 4 (2017) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 377 ਅਥਾਰਟੀ 5 ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਜ਼ੈੱਡ) ਅਤੇ (ਏਏ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 2 ਉੱਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ

ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 28.06.2019 ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲੇ ਉਪਲਬਧ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

6. ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਪਹਿਲਾ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਦਰਮਿਆਨ 20.09.2016 ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ “1. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇਗਾ। ” 5 (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 271 ਏ|

“9. ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਅਤੇ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਐਡੀਫਿਸ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ "ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਰ. ਐੱਫ. ਪੀ. ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ (ਫਾਰਮ ਈ) ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ "ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਲਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ “ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਚ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ.) (ਕਲਾਇੰਟ) ਨੇ ਮੰਗਲਗਿਰੀ, ਗੁੰਟੂਰ (ਏ. ਪੀ.) ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਬੋਲੀਆਂ/ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਬੋਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ. ਐੱਫ. ਪੀ.) ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਗਾਹਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਬੋਲੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਆਰ. ਐੱਫ. ਪੀ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲੀਡ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਤੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਗਵਾਹ ਹੈ; ਅਸੀਂ, ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀ. ਪੀ. ਸੀ., ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ 115 5 ਵੀਂ ਐਵੇ ਫਲੋਰ 3, ਨਿਊਯਾਰਕ, ਐੱਨ. ਵਾਈ. 10003-10004, ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਅਤੇ ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਐਡੀਫਿਸ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮਸ ਆਰਕੇਡ, 3 ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਲ, ਓ. ਪੀ. ਗੋਵੰਡੀ ਪੀ. ਓ., ਗੋਵੰਡੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਰੋਡ, ਗੋਵੰਡੀ ਈਸਟ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ 400088 ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੂੰ

ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ, ਕੰਮ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਬੋਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ/ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ, ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ, ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ। "

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਘ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਘ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਘ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਕਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਘ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਹੈ।

9. ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਆਈ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੀ. ਐੱਚ. ਡੀ. 5 ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ। ਇਕੋ ਫਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 2,3,4,15,17,18 ਅਤੇ 19

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ “2. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਸਕੋਮੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੀ. ਐੱਚ. ਡੀ. ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਘ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) (2) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। 3. ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਅਨ ਕੰਪਨੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੌਰਾਨ, ਵੱਖਰੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਡੀ. ਏ". ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੌਰਾਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀ. ਸੀ. ਸੀ". ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 20.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 20.1 ਤੋਂ 20.3 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

4. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਡੀ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 2 ਦੇ ਅਸਲ ਸੰਘ ਸਮਝੌਤੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ' ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਗਠਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

15. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) (3) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈਃ ਇੱਕ "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਜੋ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (31) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਗਮਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਐੱਫ) (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਘ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮਿਤ ਹੈ।

17. ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 246, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੇ "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆਃ ਜੀ. “((3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ (ਐੱਫ), ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ" ਜਾਂ "ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਨੋਟ ਕਰੋ। —ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਟਾ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਮ. ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਰਪੀ ਸੰਘ ਵਿਕਾਸ ਭਾਰਤ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 6, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਜੋੜ਼ਦਾ ਹੈ।]" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) (3) ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹ ਸਨ ਜੋ ਕਥਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਲਈ "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਨੂੰ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਘ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਬੋਰਡ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਕੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਵਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ); ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਘ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਵਡਾਲਾ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਸੰਘ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਸ਼ਟਰ।

19. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੋਈ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ”

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਅਤੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ" ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਐਚ. 6 (2008) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 271 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਇਕਾਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ "ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ" ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੈਂਬਰ ਯਾਨੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਹੋਵੇਗੀ।

11. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 28.06.2019 ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਉਹ 28.07.2019 ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਲਾ ਦਿਨ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ

ਸੀ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਗਲਵਾਰ, 30 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਲਟਰ ਬਾਉ ਏਜੀ 3 ਅਤੇ ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੁਕਤੇ' ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 24 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 33, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ “33. ਵਿਵਾਦ/ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹੱਲ (ਏ) ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੀ. ਓ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਧੀ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ। (ਅ) ਜੇ, ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ

ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਰਸਮੀ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦਿੱਲੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ((ਹ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

”

14. ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਸੋਧ ਐਕਟ (2016 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵੀਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ -

“ 7.1. ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ

ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਵੀਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

50. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਰੁਖ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਰੁਖ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ ਉਹ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਖੁਲਾਸਾ, ਨਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਨਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਾਨੂੰਨ

ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ "ਨਾਮਜ਼ਦ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਸਾਲਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 173, ਪੈਰਾ 25) 7 (1998) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 162 | “ 25. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ

ਰਾਜ 8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 21 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅੰਦਰ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ" ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਮੁੜ੍ਹ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ”

ਕੁੰਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਵਾਸ ਸਮਿਤੀ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ 9, ਜਿਸ ਨੇ ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 8 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ। ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

52. ਸ੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਪ੍ਰਤਾਪਚੰਦ ਨੋਪਾਜੀ 11 ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰ "ਕਿ ਫੇਸਿਟ ਪਰ ਅਲੀਅਮ ਫੇਸਿਟ ਪਰ ਸੇ" ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਲਾਹੇਵੰਦ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: (ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 214, ਪੈਰਾ 9) 10 ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੋਕ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2007) 8 ਐਸ.

ਸੀ. ਸੀ. 705 11 ਪ੍ਰਤਾਪਚੰਦ ਨੋਪਾਜੀ ਬਨਾਮ ਕੋਤਰੀਕੇ ਵੈਂਕਟ ਸੈਟੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, (1975) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 208 |

ਅਧਿਕਤਮਃ " ਕੋਈ ਕੀ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਕੋਈ ਕੀ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤ ਏਜੰਟ ਨੂੰ "ਪੱਕਾ ਅਦਾਤੀਆ" ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। "

53. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਯੋਗਤਾ ਉਸ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

54. ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ

ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਾਲਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਢਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰ ਢਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੀਂਹ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। "

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਖੁਦ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਸਨ, ਪਹਿਲੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ। ਬੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ,

ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਖੁਦ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਜਾਂ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੇਲੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਪਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਤੋਂ ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਕਟੌਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 50 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, "ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਵਾਕ, ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਫਾਇਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 (2016 ਦਾ ਐਕਟ 3) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 12, ਜੋ ਕਿ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀਃ - "48. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ (i) ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸੀ (ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ) ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ (ਜਾਂ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੇ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ), ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ। (2) ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ 12 (2009) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 520 ਨਾਮਜ਼ਦ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। (iii) ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ (ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੰਸਥਾ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ)। (iv) ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਜ਼ਰੂਰਤ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗੀ। (v) ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ (ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ((ii) ਪਾਰਟੀਆਂ (ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ) ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ (vi) ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ। (vii) ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ

ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

18. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 48 ਦੇ ਉਪ ਪੈਰਾ (vii) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ.246 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪੈਰਾ 53 ਤੋਂ 60 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 14. ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 57 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈਃ -

“57. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ-ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ

ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜੋ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਹੈ), ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਕੇ. ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਰਾਜ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਰਾਜ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਔਖਾ ਹੈ-ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ "ਪਹਿਲਾਂ" ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ”

19. ਵੋਇਸਟਾਲਪਾਈਨ 3 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆਃ “20. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਪੱਖਪਾਤ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ

ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ) ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਤਪਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਉੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਸਾਲਸ ਏ ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਸ਼ਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਜੀਵਰਾਜ 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁੰਦਰਤਾ ਨਾਲ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈਃ (ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. ਪੀ. 1889, ਪੈਰਾ 45)

“ 45.ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਹੱਲ ਹੈ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ”

21. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਕੋਰ ਡੀ ਕੈਸੇਸ਼ਨ ਨੇ 1972 ਵਿੱਚ ਕੰਸੋਰਟਸ ਯੂਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਃ “ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ”

22. ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸੰਕਲਪ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇਰੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗੀ।

30. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕੇਤ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸਾਲਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਾਲਸੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਜ਼ ਵਧੇਰੇ ਭਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਖ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉੱਦਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਡੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਾਲਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਜੀ. 15 (2011) 1 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 1872; 2011 ਯੂ. ਕੇ. ਐਸ. ਸੀ. 40 ਡੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਨਲ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪੈਨਲ ਦਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਭੁਲੇਖਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ

ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਸੀ. ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰਤ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ”

20. ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵੋਇਸਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੀਨਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. 13 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਹਤਮੰਦ ਸਾਲਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

21. ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਲਟਰ ਬਾਉ ਏ. ਜੀ. 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ - “9. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ 16 ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ 17 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਦਾ ਹੱਲ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ 16 ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਈ. ਸੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਿਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ 17 ਵਿੱਚ। , ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਹੈ। 10. ਜਦੋਂ ਤੱਕ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿੱਚਗੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 18 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਚਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਡੀ. ਮਾਨੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਡੀ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਡੀ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਡੀ. ਮਾਨੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਡੀ. ਮਾਨੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿੱਚਗੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦੀ ਹੈ,

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਡੀ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ”

22. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਲਟਰ ਬਾਉ ਏ. ਜੀ. 3 ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“32. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਵਾਲਟਰ ਬਾਉ ਏ. ਜੀ. 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ 16., ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ| ਪ੍ਰਿਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ v. ਜੌਨਸਨ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 17 ਅਤੇ ਆਇਆ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈਃ (ਵਾਲਟਰ ਬਾਉ ਏ. ਜੀ. ਕੇਸ 3, ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 806, ਪੈਰਾ 10) " 10. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। 18 (2000) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 151| ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ...” 33. ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ”

23. ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਲਿਮਟਿਡ 4 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 33 (ਡੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 55 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਨੂੰ 144, ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110003 (ਟੈਲੀਫੋਨ) ਉੱਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਨਹੀਂ.: - 011 - 41802321). ਸਾਲਸ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ 'ਏ' 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ। ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

27. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

28. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਬੇਨਤੀ "ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਕੈਂਪਸ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ/ਢਾਂਚਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਚਿੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਕਲਿਆਣੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ".

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ No.24 ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਤੀ 30.07.2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਆਮ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

29.ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਨੂੰ 144, ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110003 (ਟੈਲੀਫੋਨ) ਉੱਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਨਹੀਂ.: - 011 - 41802321). ਸਾਲਸ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 2019 ਦਾ 35 ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ...ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਰਸਸ ਐੱਚਐੱਸਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ

...ਜਵਾਬਦੇਹ 30. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਬੇਨਤੀ "ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਕੈਂਪਸ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, ਨਾਗਪੁਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ/ਢਾਂਚਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਡਰਾਅ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। " ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ No.24 ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਤੀ 30.07.2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਆਮ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 31. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਨੂੰ 144, ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110003 (ਟੈਲੀਫੋਨ) ਉੱਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਨਹੀਂ.: - 011 - 41802321). ਸਾਲਸ

ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate