ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1074/2019)

27 ਨਵੰਬਰ, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਵੀ

. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996: ਐਸ. ਐਸ. 34 36 ਤੱਕ-ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਐੱਸ. 36 ਜਦੋਂ ਐੱਸ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 35 ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। 36 ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। 36 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਿੱਥੇ ਹੈ। 34 ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ s ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ। 36 ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਬਾਕੀ ਦੇ 's' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 36, ਜੋ ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। 34 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ s ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 35 ਜੋ ਫਿਰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਇਹ ਐਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। 9 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 36. " – ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਐਸ ਵਿੱਚ ਹਨ। 9 2015 ਜਾਂ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 36, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ Art.36 (2) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੈਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੋ ਕੱਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ 'ਐੱਸ' ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 35, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ-ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਸ. 36, ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 36 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਮਨੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019: ਐੱਸ. 13-ਸੋਧ ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ-ਕੀ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ 87 ਇਹ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਐੱਸ ਦੀ ਰੀਹੈਸ਼ ਹੈ। 26 ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-s ਦੀ ਯੋਜਨਾ। 87 ਇਹ ਐਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। 26, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਰਜੀਵੀ ਹਨ-ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਦਲੀਲ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ-ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996: ਐਸ 87-ਐਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 87 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਐਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ। 26 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ

2015 ਸੋਧ ਐਕਟ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕਾਨੂੰਨ ਐਸ. 26 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ * ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ. 87 ਇਹ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੇ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸ਼ੁਭ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਐਸ. 87 ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੂਲ 1996 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ-ਐਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. 87 ਅਤੇ ਐੱਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ। 26 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸ. 26.

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996: ਐੱਸ. 34-ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. 34 ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। 34 ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (7)-'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 3(7) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ 's' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 3(23)(g) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ, ਜੋ ਕਿ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3(7) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਦਾ ਉਦੇਸ਼-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 5 (6)-'ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ s ਵਿੱਚ 'ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। 5(6) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ-(ਏ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; (ਬੀ) ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ; ਜਾਂ (ਸੀ) ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ (ਏ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,'s' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। 3(11) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਇਹ (ਸੀ) ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ Or.VIII-A CPC ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-Or.VIII-Al

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ Art.32-ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸੱਦਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਸੀਃ (i) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ; (ii) ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ (iii) ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ

ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਮੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ-ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ Art.32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। / ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ-ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ-ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਉਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਚੈਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਚੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇਃ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਇਸ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸ਼ਾਸਨ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਚੈਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੋ ਕੱਟਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਵੈ-ਅਧਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਤੇ 35 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13,22] [351-ਏ-ਬੀ; 356-ਡੀ-ਐਫ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਨ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਓ.) ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈੱਸਟੀਲ ਐਂਡ ਫੈਬਰਿਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2004) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540; ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਟਰ-ਟ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਏਐੱਮਸੀਆਈ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲੋਇਡਜ਼ ਇਨਸੂਲੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 367-ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ.

1.2 ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਜੋਉੱਥੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਫਿਰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਹਤ. "ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। " [ਪਾਰਸ 25-27] [358 - ਬੀ-ਸੀ, ਈ-ਜੀ]

ਡਰਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 2013 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੌਮ 481-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.3 ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਗਲਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36-ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੈਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੋ ਕੱਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਾਂਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [360-ਬੀ-ਸੀ]

2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ

2.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨੇ 2015 ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਹਟਾ ਕੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਕੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 41,45] [370-ਸੀ-ਡੀ; 372-ਬੀ-ਸੀ]

ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1997) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 326: [1996] 8 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 193 ; ਗੋਆ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ (2016) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 602 : [2016] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1025; * ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ। ਲਿਮਟਿਡ (2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287: [2018] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 829-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

2.2 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 26 ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 87 ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈਃ ਧਾਰਾ 87 (ਏ) ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 26 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਰਜੀਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46] [372-D-F]

3. 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ

3. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

30.07.2017, ਜੋ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸ਼ੁਭ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ "ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਿਵੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ 'ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ' ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 87 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। [ਪਾਰਸ 47-49] [372-ਐਚ; 373-ਏ; 374-ਸੀ-ਐਚ; 375-ਏ-ਬੀ]

ਕੈਨਰਾ ਨਿਧੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸ਼ਸ਼ੀਕਲਾ 2019 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1244; ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪਵਨਹੰਸ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 128- ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

3.2 ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLI ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਵਿਸੰਗਤੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, (ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ), ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 87 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਰਨਰ. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 2015 ਵਿੱਚ 19 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਗਲਤ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੁਣ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਦਾ ਪੁਨਰ ਉਥਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਘੜੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਵੱਲ ਮੋੜਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁੱਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਹਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ਰਤੀਆ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। [ਪੈਰਾ 50] [375-ਸੀ-ਜੀ]

*ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ (2019) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 677-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ-ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ' ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਕੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਉਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਸੇ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 51] [375-ਐਚ; 376-ਏ-ਸੀ]

ਯੂਓਆਈ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਮੈਚ ਵਰਕਸ (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305 : [1975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 573; ਸਰਕਾਰ ਏ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਸੁੱਬਾਰਾਇਡੂ (2008) 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 702: [2008] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 522-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

3.4 ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਹੇਵੰਦ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 54] [377-ਏ]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ

4.1 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 (20) ਅਤੇ 2 (45) 'ਕੰਪਨੀ' ਅਤੇ 'ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (23) (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪਾਰਸ 57,58] [378-D-E-G-H; 379-A]

4.2 ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ "ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੇ 40 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਕੇਂਦਰ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਰਾਹੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 59] [379-ਬੀ-ਸੀ]

4.3 ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਨ. ਐਚ. ਏ. ਆਈ. ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 63,65] [386-E-F; 387-F]

ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (2019) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 416; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਯੂਓਆਈ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 : [2019] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 535-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.4 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ 'ਪੱਖਾਂ' ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।ਸਵੀਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (6) ਵਿੱਚ 'ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ-(ਏ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; (ਬੀ) ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ; ਜਾਂ (ਸੀ) ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ (ਏ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ (ਸੀ) ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (ਅ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ VIII-A ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 68,69,71] [388-ਈ-ਐਚ; 389-ਈ]

6. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਹੈਃ (I) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ

ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਲਸੀ-ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ; (II) ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ (III) ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਮੋਡ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ-ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 78,79,82] [392-F-G; 394-D-E]

ਸੁਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਖੁਗਲ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਸੀ. (1994) ਸਪ. 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 87; ਸੁਮੇਧਾ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ (2000) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 745-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। (I) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੱਤ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇੰਕ. (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 641: [2012] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 402-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 829।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 6
[2017] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1006।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 12
[2018] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 959।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 16
[2012] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 402।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 20
(2004) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540।	ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ।	ਪੈਰਾ 23
(2005) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 367।	ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪੈਰਾ 24 ਨਹੀਂ।	ਪੈਰਾਂ 24
[2009] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1।	ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ।	ਪੈਰਾ 24
[2011] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 156	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 25
। [1970] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 388।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 42

[1996] 8 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 193	‘ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 43
[2016] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1025।	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।	ਪੈਰਾ 44
(2008) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 128	‘ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 49
[1975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 573।	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ।	ਪੈਰਾ 52
[2008] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 522	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ।	ਪੈਰਾ 52
(2019) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 416।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 66
[2019] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 535।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 66
ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1957 ਐਸ. ਸੀ. 733।	ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ।	ਪੈਰਾ 79
(1994) ਸਪੋਟ. 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 87।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 80
(2000) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 745।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 81

ਸਿਵਲ ਮੂਲ/ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1074/2019

[ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2621-2625/2019 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1276,1310,2019/2019 ਦੀ ਐਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 2140-2144।

ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏ. ਜੀ., ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐੱਸ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਮਨਿੰਦਰ ਅਚਾਰੀਆ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਿਕਾ ਮੋਹਨ, ਸਮਰ ਕਚਵਾਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਨਨ ਪਰਵਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਮਿਸ਼ਾ ਚੱਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਅਰੋੜਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀ. ਐੱਮ. ਪਟੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਵੰਤਿਕਾ ਮਨੋਹਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਰੀਨ ਸਰਨਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਜੋਸਫ ਪੁੱਕਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁੰਜਨ ਮਾਥੁਰ, ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਗੋਧਾ, ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਏ. ਪੀ. ਐਂਡ ਜੇ. ਚੈਂਬਰਜ਼, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀਹਾ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਨਮਯ ਚੰਦਰਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾੜ, ਸੁਮਿਤ ਤੇਤਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਿਧਾ

ਮਹਿਰਾ, ਚਾਕਿਤਨ ਪੱਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕਾਰਤਿਕ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਸ਼ਵੇਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਟੰਡਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਭਾਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਆਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਥਾ ਤਿਆਗੀ, ਪਿਊਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੌਹਰ ਮਿਰਜ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮੀ ਰਾਣਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਦੋਸ਼ੀ, ਮਾਨਵੇਂਦਰ ਗੁਪਤਾ, ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼ੈੱਲ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ। ਸਿਧਾਰਥ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਦਿਵੇਦੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਨ, ਮੋਹਿਤ ਰੋਹਤਗੀ, ਕੇਤਨ ਗੌਰ, ਆਯੁਸ਼ ਮਿਟਰੂਕਾ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਡਾਂਗਵਾਲ, ਸਈਦ ਜਾਫਰ ਆਲਮ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਯਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਤਰੁਣ ਜੌਹਰੀ, ਅੰਕੁਰ ਗੁਪਤਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਲੋਖੰਡੇ, ਸੱਤਿਆਮ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

I ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2019 ਸੋਧ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 30.08.2019 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ('ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।"2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ") 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) No.1074 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਭਾਵ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ-ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ, ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਪਲਾਂਟਾਂ, ਸੁਰੰਗਾਂ ਅਤੇ ਰੇਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ("ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ", ਅਰਥਾਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5), ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ("ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ", ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6), ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ। ("ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ"., ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8), ਇਰਕੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ। ("ਇਰਕਾਨ", ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ("ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ")। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਬਕਾਏ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਔਸਤਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 6 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਸਮੱਸਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ 'ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ' ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

4. ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਹਰੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਰਜ਼ਾ' ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਸਰਕਾਰੀ/ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।

5. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਪੁਰਸ਼ਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ No.1074 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੌ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

6. ਸਾਲ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 21 ਜੂਨ 1985 ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ' ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ 'ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਸਵੈਚਲਿਤ-ਠਹਿਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ, 'ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧ' (ਅਗਸਤ, 2014) (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '246ਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਹੁਣ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਹੋ ਜਾਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜਲਦੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ' ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ 'ਬਣਾਈ ਗਈ। ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 1 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਲੰਬਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕਿ 2 (ਯਾਨੀ 2015 ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ। 23.10.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ

ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (2018) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287 (ਜੋ ਕਿ 15.03.2018 ਉੱਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 87 ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਆਰਡਰ XLI ਰੂਲ 5 ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ-ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸਿਰਫ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲ ਲੱਗਦੇ ਹਨ।

7. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 87 ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਬੰਦੂਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14,19 (1) (ਜੀ), 21 ਅਤੇ 300-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖੁਦ ਮੁੱਖ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਕਥਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ

ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਵੀ 19 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ। ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਅਰਬਾਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੋਕ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਬੇਤੁਕਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਪੁਨਰ-ਉਥਾਨ ਪੁਰਸਕਾਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਣ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ/ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਨਾਲ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਹੋਣਗੇ।

8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (23) (ਜੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ' ਸਕਾਰਾਤਮਕ 'ਪਹਿਲੂ' ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ' (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 'ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਕੇਸਸ ਓਮੀਸਸ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਆਧੁਨਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਸ ਓਮੀਸਸ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਵੁਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਧਨ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਭਾਵੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ ਹੈ-ਅਪਵਾਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਨ-ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਨਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ-ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ

9. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਆਯੋਗ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ (ਆਈ. ਡੀ. 1) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨੀਤੀ ਆਯੋਗ ਯੋਜਨਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਸੀ। ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੀਤੀ ਆਯੋਗ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, "ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ" ਦਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿਰਫ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਮੰਗਣਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਇਹ ਵਾਧੂ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਆਯੋਗ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਹਮਲਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।.

11. ਸਾਲ 2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1074 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 157742 ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 87, ਜੋ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਪੈਰਾ 62 ਅਤੇ 63 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਮਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਭਾਵ 2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 1276 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ

ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੋਬੀਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕੀਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 353 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (6), ਜੋ 'ਵਿਵਾਦਾਂ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 8-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕੇ। ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਗੰਗੋਤਰੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਭਾਵ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1। (ਸੀ) 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 1310 ਵਿੱਚ, ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਘਰੇਲੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਇੱਕੋ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੈਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਚੱਕ ਉਪਲੱਬਧ ਹੋਣਗੇਃ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਵੇਲੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਇਸ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 2019 ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨੇ 2015 ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ

ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਹੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 'ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ' ਰਹੇਗੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਇਆਨ ਐੱਫ. ਫਲੇਚਰ ਦੇ ਇੱਕ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਰਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਉਸ ਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਹੈ, ਅਚਾਨਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਸਾਲ 2015 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ।ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਬਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ)

ਬਿੱਲ, 2019 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 (vi) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੋਧ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਕੇਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.10.2015 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ।

16. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ। (ਸੀ) 2019 ਦਾ 1074 ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 6070 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ-ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਮਿਤੀ 21.10.2019 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦੁੱਖ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ No.1074 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਹ ਤੱਥ ਲੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਐੱਸਯੂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ

ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ 83.3% ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਰਕੋਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਰਕੋਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ; ਇਹ ਸਭ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੁਝ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ., ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਆਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਨ., ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਅਤੇ 3 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ' ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ 'ਅਤੇ' ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1988 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਅਤੇ 3 (23) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਧਾਰਾ 3

(7) ਨੇ ਧਾਰਾ 3 (23) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੱਤ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਸਪਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (23) ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (7) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੈ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 662 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਲੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੱਥ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਭਰਪੂਰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

18. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 (2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“36. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। —ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ।

” 19. ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ' ਤੇ

ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"**ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ**-ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ.) ਨੇ 1985 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ।

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਨੇ 1980 ਵਿੱਚ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੁਲ੍ਹਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ

ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦੋਸਤਾਨਾ ਹੱਲ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ;

ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। "

20. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ (I) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੱਤ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇੰਕ. (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 641 ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 93 ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 93. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਤੱਤ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ। ਨਿਊਯਾਰਕ

ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ, ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ”

21. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ਅਨੁਛੇਦ 36. ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ-

XXX XXX

(2) ਜੇ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) (ਏ) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ”

22. ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਛੇਦ 34 ਅਤੇ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕੱਟਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ (i) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਚੈਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਵੈ-ਅਧਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36

ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਤੇ 35 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“35. ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ। - ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਐੱਨ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਓ.) ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈੱਸਟੀਲ ਐਂਡ ਫੈਬਰਿਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. 2004 1. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

“ 10 ...ਇੱਕ ਸਮੇਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਓ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਅਸੀਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਮੁਅੱਤਲ, ਜਿਸ ਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ

ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ। "

24. ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਐਂਡ ਇੰਟਰ-ਟ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਐਮ. ਸੀ. ਆਈ. (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਰ. (2009) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 796, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ

" 20. ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। "

25. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 36 ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਲੀਲਾ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 303 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆਃ

" 45. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। "

26. ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਫਿਰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

27. ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਾਲਕੋ (ਸੁਪਰ) ਅਤੇ ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਅਤੇ ਇੰਟਰਾ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ 2015 ਜਾਂ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 2013 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੌਮ 481 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ

" 13 .... ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਫਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮਾਪ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਾਸਤਵਿਕ ਦਾਅਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਗੇ।

" 29. ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐੱਨ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਓ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, "ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਓ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਤਰਕ, ਅਤੇ ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਟਰਾ-ਟ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9,35 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ। 1 ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਲਕੋ (ਸੁਪਰ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਓ. (ਐੱਨ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਓ.) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਗਲਤ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36-ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੈਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੋ ਕੱਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਾਂਗ ਮੰਨਣਾ ਹੈ।

31. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 36' ਤੇ 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

" 25. ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ, 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੋਧ ਐਕਟ ਬਣਿਆ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ

ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿਉਂ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈਃ

“ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਅਪੈਨ ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵੈਚਾਲਤ ਪੱਧਰ

“43. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਸ.ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈੱਸਟੀਲ ਐਂਡ ਫੈਬਰਿਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰੈੱਸਟੀਲ ਐਂਡ ਫੈਬਰਿਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540] ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ,ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਕਾਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਬੰਦਰਗਾਹ ਮੁੰਬਈ [ਐਫਕਾਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਬੰਦਰਗਾਹ ਮੁੰਬਈ, (2014) 1 ਅਰਬ ਐੱਲ. ਆਰ. 512 (ਬੋਮ) ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਦਾ ਦਾਖਲਾ

ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪ੍ਰੈੱਸਟੀਲ ਐਂਡ ਫੈਬਰਿਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2004)
1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540] ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 546, ਪੈਰਾ 11)

‘ 11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਮੁਅੱਤਲ, ਜਿਸ ਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਕਵੇਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ। '

45. ਇਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

. " ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

" 62 ...ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 36, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਨਾਲਕੋ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

67. ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈਸਟੀਲ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540] ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸਰਾਸਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵੈਚਲਿਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਸੀ (ਅਤੇ ਜੋ ਰੋਕ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਜਿਵੇਂ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਧਾਰਾ 36, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“36. ਲਾਗੂਕਰਨ-(1) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

(3) ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। ”

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਏ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਓ. (ਉੱਪਰ), ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 36, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 36 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ‘ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ

33. ਹੁਣ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 87 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“87. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ -

(1) ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ;

((ii) ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ;

(ਅ) ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ”

ਇਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ, 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“15. ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“26. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

35. ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 29 ਤੋਂ 31 ਵਿੱਚ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 26 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

" 33. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 26 ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਤੋਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। "

36. ਫਿਰ ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 39 ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ

" 39. ਸੈਕਸ਼ਨ 26, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ-ਖੁਦ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ (ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਾਂਗ) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਨੂੰ ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈਃ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 44 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੁਟਨੋਟ 23 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾਃ

“ 77. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ

“2. ਇਹ ਐਕਟ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ 176ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ‘ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2003 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ 22-12-2003’ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿੱਲ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਅਮਲਾ, ਲੋਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ‘ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਬਿੱਲ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ’ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬਿੱਲ ਰਾਜ ਸਭਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ" ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਤੰਤਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ, ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾ-ਪੱਖੀ, ਲਾਗਤ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਨੀਆ ਦੇ 189 ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 178ਵੇਂ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਵਿੱਤੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅਸਾਨ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5. ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵਾਲੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਪੱਖੀ ਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 6. ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2015 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ -

(i) "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

((2) ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ, ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ।

((3) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

((iv) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ।

(v) ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vi) ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(vii) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(viii) ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ix) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

7. ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਧੇਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾ-ਪੱਖੀ, ਲਾਗਤ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇ। ”

78. ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 7-3-2018 ਦੀ ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 87 ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

“... ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਹੁਣ 23-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ 23-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 23-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਪੁਰਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਚ. ਆਰ. ਡੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 471 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 493, ਪੈਰਾ 18) " 18. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ v. ਸਾ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ 263. ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ v. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, 1994 ਪੂਰਕ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644, ਜਿੱਥੇ “ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ” ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਰਥਾਤ “ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ” ਅਤੇ “ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ”। “ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ” ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। “ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਮਝਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਨੂਸਾਗਰ, 1994 ਸਪੰਜ (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। “ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਡੀ. ਏ., (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ (2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 204. ਧਾਰਾ 28 (3) ਨੂੰ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (2015) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ (2015) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 204, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। "] ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਏ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ 23 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26

ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾ 83 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ

। "83. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 77 ਅਤੇ 78 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। "

38. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਖੁਦ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਬੈਕਬਰਨਰ' ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

39. ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 87 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਤੋਂ 6 ਵਿੱਚ, ਇਕੱਲੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 6 (vi) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"6. ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2019 ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

XXX। XXX। XX

(vi) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਸਿਰਫ਼ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। "

40. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 87 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

41. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

42. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਵਿਆਪਕ ਬੋਰੋ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1969) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 283, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 4 .... ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੰਨਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। "

43. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰੂਰਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1997) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 326, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾਃ

। “16...ਵੈਸਟਰਾਮਨਾਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ[(1963) 2 ਐਸਸੀਆਰ 747 : ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1753] ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਦੈ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾਵ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1968) 3 ਐਸਸੀਆਰ 41 : ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1138] ;ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰਾ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. [(1973) 3 SCC 585: 1973 SCC (ਟੈਕਸ) 300] ; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦਰ ਗੰਗੋਪਾਧਿਆਏ ਏ.ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1975) 2 SCC 302]; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਗਮ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [(1985) 4 SCC 124] ; ਉਤਕਲ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਜੋਨਰੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ [1987 SuppSCC 751]; ਡੀ. ਕਾਵਾਸਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ [1984 SuppSCC 490 : 1985 SCC (ਟੈਕਸ) 63] ਅਤੇ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1994) 6 SCC 77]। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ‘ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇੰਨੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ‘ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ।

44. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੋਆ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ (2016) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 602, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ 24 ...ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਐਲਾਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੋਧ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਮਦਨ) ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਉਪਾਰ੍ਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ) ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1978) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 50: 1978 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ. ਐੱਸ.) 103])। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਵੀ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ

ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਤੀਜਾ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ; ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਸਾਰਾ ਅਭਿਆਸ ਇੱਕ ਹੈ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਯਾਨੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਕੰਮ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਖ੍ਤਾਵਰ ਟਰੱਸਟ [ਬਖ੍ਤਾਵਰ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਡੀ. ਨਾਰਾਇਣ, (2003) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 298] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਮਿਲੇ ਹਨ। "

45. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਹਟਾ ਕੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਕੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

46. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 87 ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈਃ ਧਾਰਾ 87 (ਏ) ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 26 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਰਜੀਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ

47. ਇਹ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14,19 (1) (ਜੀ), 21 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 300-ਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ 2019 ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ 2015 ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਏ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 26 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਲਏ ਹਨ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹ ਹਨਃ

(A) 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਤਾਜ਼ਾ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ) ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ।

(ਅ) ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(c) ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਵਿੱਚ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2015 ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 2015 ਦਾ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਬੰਧੀ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੰਬਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

48. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.07.2017 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸ਼ੁਭ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ "ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਿਵੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ 'ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ' ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 87 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 87 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

49. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਦੇਖੋ ਕੈਨਰਾ ਨਿਧੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਐੱਮ. ਸ਼ਸ਼ੀਕਲਾ 2019 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1244 ਪੈਰਾ 20 ਉੱਤੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 17 ਉੱਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪਵਨਹਾਂਸ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 128 ਦੇਖੋ।

50. ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ 2019 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 677, 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 76 ਦੇਖੋ)। ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLI ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਵਿਸੰਗਤੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, (ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ), ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 87 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਰਨਰ. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 2015 ਵਿੱਚ 19 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਗਲਤ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੁਣ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਦਾ ਪੁਨਰ ਉਥਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ

ਘੜੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਵੱਲ ਮੋੜਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ਰਤੀਆ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

51. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 01.12.2016 ਉੱਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 87 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ-ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਸਿਰਫ

ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ-ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਕੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਸੇ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਲ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 87 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

52. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। (1975) 1 ਪੈਰਾ 10 2 ਉੱਤੇ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 305 ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਸੁੱਬਾਰਾਯੂਡੂ (2008) 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 702 ਪੈਰਾ 5 ਤੋਂ 9 3)।

53. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ 23.10.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਾ ਵੰਡਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

54. ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਹੇਵੰਦ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

I 55. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ), 21 ਅਤੇ 300-ਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ

56. ਹੁਣ ਇਹ ਸਾਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੀਏ, ਅਰਥਾਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਉੱਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ-ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਮਨਮਾਨੇ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ' ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (23) (ਜੀ), ਜੋ ਕਿ

'ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈਃ

“ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

3. ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

। ,-XXX XXX

(7) “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (20) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 2008 (2009 ਦਾ 6) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(8) “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ;

(23) “ਵਿਅਕਤੀ 'ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

(ਅ) ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ; (ਸੀ) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ;

(ਡੀ) ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ;

(e) ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ;

(f) ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ;

(g) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ”

57. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 20

ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 (20) ਅਤੇ 2 (45), ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਕੰਪਨੀ' ਅਤੇ 'ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

"2(20). "ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ;

"2(45). "ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 51 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ।

" 58. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁੱਝ 'ਏ' ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (23) (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 (7) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

59. ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ "ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੇ 40 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਕੇਂਦਰ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਰਾਹੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

60. ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

"3. ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। –

(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਦੋਵਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-

। (ਏ) ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ;

(ਅ) ਛੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ

(c) ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਛੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰਃ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਆਵਾਜਾਈ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

XXXXXXXX

12. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਈ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ -

(1) ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। —

((ਅ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ

ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕੰਮ, ਇਹ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

((ਅ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਆਵਰਤੀ ਖਰਚੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ;

(ਡੀ) ਅਜਿਹੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ। —

ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਠੇਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ। –

(1) ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਤੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

16. **ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜ। –**

(1) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ -

(A) ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ, ਵਿਕਾਸ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ;

(ਅ) ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਟਲ, ਮੋਟਲ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਅਤੇ ਆਰਾਮ-ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ;

(c) ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ;

(ਡੀ) ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਉੱਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਚੱਲਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ;

(e) ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ;

(ਐੱਫ) ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ;

(ਜੀ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ;

(ਐੱਚ) ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;]

(i) ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ;

(ਜੇ) ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ" ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(ਕੇ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਇਕੱਠੀ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਫੀਸਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(l) ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਜੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

(ਏ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਤੱਵ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

17. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ। –

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, -

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ

(ਅ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ

18. **ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੰਡ।** – (1) ਇੱਕ ਫੰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਫੰਡ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ -

(ਏ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ;

(ਅ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ;

(ਸ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ।

(2) ਇਸ ਫੰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ -

(ਏ) ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਰਚੇ;

((ਅ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ, ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

(c) ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ।

19. **ਬਜਟ.** — ਅਥਾਰਟੀ ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬਜਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

20. ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼। —- ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂ ਫੰਡ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। —

(1) ਅਥਾਰਟੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਂਡ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਉਧਾਰ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਥਾਰਟੀ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਓਵਰਡ੍ਰਾਫਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲਧਨ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

22. **ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ**. —- ਅਥਾਰਟੀ, ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਆਪਣੀ ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

23. **ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਆਡਿਟ।** —ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

24. ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।— ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Xxx। xxx। xxx

33. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। -

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

”

61. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਛੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਠੇਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਉਹ

ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

62. ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਬਜਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ (ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18 ਦੇਖੋ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਐਕਟ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 22 ਤੋਂ 24 ਦੇਖੋ]। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

63. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

64. ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ "

22. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਨਤੀਜਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲਵੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਏ ਹੈ ਮੋਬੀਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ [ਮੋਬੀਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ)

ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੀਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 353: (2018) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 311], ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਟੈਰੋਰੇਮ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXX XXX XXX

27. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣ ਤੱਕ। ”

65. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਪਲ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਨ. ਐਚ. ਏ. ਆਈ. ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

66. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (2019) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 416, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 41 ਦੇਖੋ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧੀ

ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 (6) ਤਹਿਤ 'ਵਿਵਾਦ', ਧਾਰਾ 3 (6) ਤਹਿਤ 'ਦਾਅਵਾ', ਧਾਰਾ 3 (11) ਤਹਿਤ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (12) ਤਹਿਤ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਖੇਡ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 24)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

67. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਡਰ VIII-A ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਧੀ ਗੁੰਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ, ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ. ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ-ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

68. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ 'ਪੱਖਾਂ' ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (6) ਵਿੱਚ 'ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ-(ਏ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; (ਬੀ) ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ; ਜਾਂ (ਸੀ) ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

69. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ (ਏ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ (ਸੀ) ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (ਅ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

70. ਮੋਬੀਲੋਕਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, 'ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 34. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾਃ।

I. ਕੀ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ? (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4)

II. ਵੇਖੋ। ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਅਤੇ

III. ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੌਜੂਦ ਹੈ?

ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

71. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ VIII-A ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 72. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।

<u>ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ</u>

73. ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਦਾਇਰ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਆਈ. ਡੀ. 2 'ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 2008 ਤੋਂ 2019 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 6070 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ. ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ' ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ No.1074 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 13.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾਃ

"ਦੋ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੋ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ। 5-8 – ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਆਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਨ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 6,070 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ।

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਅੱਜ ਤੋਂ 12 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 8.81 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 26.21 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਦੋ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਸਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 04 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ 11 ਵਜੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 45ਅੱਜ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

74. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਮਿਤੀ 21.10.2019 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਲਤ' ਅਤੇ 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ' ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਆਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਨ., ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ (i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ. ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ; (ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ; (iii) ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ. ਐੱਸ. ਯੂ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਾਅਵਾ; (iv) ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ; (v) ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀਐੱਸਯੂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; (vi) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ; ਅਤੇ (vii) ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੁਰਸਕਾਰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ (ਲਗਭਗ 83.30%) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਪੀਐੱਸਯੂ ਦਾ ਨਾਮ	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਆਰ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ	ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੀਐੱਸਯੂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ/ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ
ਐਨ. ਐਚ. ਪੀ. ਸੀ.	1063.82	932.03
ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ	2343.23	2025.62
ਇਰਕੋਨ	268.10	119.06
ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ	116.15	81.70
ਕੁੱਲ	3791	3158.41[83.30%]

। (ਅੰਕੜੇ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਹਨ।)

75. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੋਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਮੋਡ ਜਾਂ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

76. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ (ਲਗਭਗ 117%) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਾਅਵੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ' ਆਦਿ-ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਹ 'ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ' ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

77. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 04.11.2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 31.08.2019 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ 6373.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ 951.51 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਆਯੋਗ ਸਕੀਮ ਰਾਹੀਂ 1530.89 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਕੁੱਲ INR 2482.4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਿਰ ਖੁਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਝ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ-ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ।

78. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਹੈਃ (I) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਲਸੀ-ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ; (II) ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ (III) ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਮੋਡ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

79. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਜੋ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਸਨ) ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਕ੍ਰੇਯੋਨ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਕੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਰੰਗੀਨ ਪੈਨਸਿਲ' ਮੰਨ ਕੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

" 15. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ "ਕ੍ਰੇਯੋਨ" ਨੂੰ "ਰੰਗੀਨ ਪੈਨਸਿਲ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਰੰਗੀਨ ਪੈਨਸਿਲ' ਅਤੇ 'ਕ੍ਰੇਯੋਨ' ਵਿੱਚ ਕੀ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

I 80. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਖੁਗਲ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1994 ਸਪੋਰ. (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 87, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

" 6. ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਖਾਨ ਕੇਸ [1990 ਸਪੱਸ਼ਟ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 191: 1990

ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ. ਐੱਸ.) 632: (1991) 16 ਏਟੀਸੀ 541]। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਟੀਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਟੀਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਟੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਟੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਜਿਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਟੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

81. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਸੁਮੇਧਾ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ (2000) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 745 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

“ 2. ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਖਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਮੁੱਢਲੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਝਗੜਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਵੇਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਚ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਰਗੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

82. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ-ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ

ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

83. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਆਯੋਗ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ-ਜਿਸ ਨੂੰ "ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ 'ਟਾਪ-ਅੱਪ' ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 05.09.2016 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਟੋਮੈਟਿਕ-ਸਟੇਅ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਏ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਲਈ ਹੁਣ ਮੋੜ ਕੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

84. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

85. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2019 ਦੇ ਸੀ. ਏ. Nos.2621-2625 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 2140-2144 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਏ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ। ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate