ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰੇਨ ਕਾਲਸਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4569/2003)

ਨਵੰਬਰ 29,2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਾਵੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998: ਐਸ. ਐਸ. 11, 26 – ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. (ਕਮਿਸ਼ਨ) ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ - ਐੱਸ. 11 ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ-ਇਹ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐੱਸ. 11 ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੰਡ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਲਕ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 26(5) ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ-ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948-ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮ), ਨਿਯਮ, 1999।

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998: ਗ੍ਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ.-ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ. 11 ਐਸ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। 26 ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰਚੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998: ਕੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਸਿਧਾਂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ/ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰੋਕੂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998: ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998: ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ.-ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨਃ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ-ਏਪੀਈਆਰਸੀ (ਕਮਿਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਖੇਤਰ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੰਕੜੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ-ਰਿਕਵਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਨਕਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

1. ਆਰਈ ਵਿੱਚਃ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ

1.1 ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਐਚ.ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (1) (ਬੀ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲ, ਕਿਫਾਇਤੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (1) (ਡੀ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵੰਡ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਐੱਫ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11,15 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 34,35,36] [509-F-H; 501-A-D-E]

ਅਸ਼ੋਕ ਸਾਬਣ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (1993) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 37: [1993] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 124; ਪਵਨ ਅਲੌਇਜ਼ ; ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਖਪਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (1990) ਸਪੋਟ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 397: [1990] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 157; ਰੋਹਤਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1984) ਸਪੋਟ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161: [1984] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 59-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ।

1.2 ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਿਯਮ), ਨਿਯਮ, 1999 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9, ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 54, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2000 ਦੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2000 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV-ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 45-ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਐਸਟੋਪਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 39,45-47,54] [502-D-E; 509-E-F; 512-D-H; 513-A; 516-A-B]

ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603: [2010] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 609-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਲੋਟਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ, (1983) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 379; ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1979) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409 : [1979] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 641; ਪਵਨ ਅਲੌਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,769 : [2008] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 579; ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ

ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 244: [2009] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 636; ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਲਗੈਮੇਟਿਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 586: [2000] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 695-ਵਿਸ਼ੇਸ਼।

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੱਭਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਖਰਚਿਆਂ, ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਨਕਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 61] [519-ਬੀ-ਡੀ]

1.4 ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ। ਇਤਫਾਕਨ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਸਥਾਪਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵੋਲਟੇਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਿਸ' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਗਾਹਕ. ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਜੁੜ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 62] [519-ਈ-ਜੀ]

2. ਆਰਈ ਵਿੱਚਃ ਗਰਿੱਡ ਸਹਿਯੋਗ ਚਾਰਜਿਜ਼

ਗਰਿੱਡ ਕੋਡ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 26.5.2001 ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗਰਿੱਡ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਗਰਿੱਡ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਰਿੱਡ ਗੱਦੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰਚੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਇੱਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 64] [520-ਸੀ-ਐੱਫ]

3. ਆਰਈ ਵਿੱਚਃ ਗ਼ੈਰ-ਸੰਸਥਾਗਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

3.1 ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.11.1997, ਅਖੁੱਟ ਊਰਜਾ/ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰ੍ਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈ. ਸੀ. ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. No.112 ਮਿਤੀ 22.12.1998 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਬਾਲਣ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰ੍ਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤ ਹਨ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 66-67] [521-B-H; 522-A]

3.2 ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਲ 2004-05,2005-06 ਅਤੇ 2006-09 ਲਈ ਮਿਤੀ 22.3.2005 ਅਤੇ 23.3.2006 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਆਦ ਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਖਰੀ ਵਿਸਤਾਰ 28.7.2001' ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। [ਪਾਰਸ 68,69] [522-ਬੀ-ਐੱਫ]

3.3 ਆਂਧਰਾ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.3.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ/ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 70] [522-G-H; 523-C-D]

3.4 ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਧਾਰਾ 108 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰਕਮ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਸਬਸਿਡੀ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਏ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਸ 71,72] [526-ਬੀ-ਈ]

ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ 660 : (1985) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 116: [1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1028; ਵੀ. ਐਸ. ਚਾਵਲ ਅਤੇ ਤੇਲ ਮਿੱਲਾਂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਧੂਰੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1992 ਐਸ. ਸੀ. 1519 ਡੀ. ਕੇ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1986 ਐਸ. ਸੀ. 1323 : 1986 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 479- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1993] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 124।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 28
[1990] ਐੱਸਸੀਆਰ 157।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 28
[1984] ਐੱਸਸੀਆਰ 59।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 28
[1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1028।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 29
ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1992 ਐਸ. ਸੀ. 1519।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 29
[1986] ਐੱਸਸੀਆਰ 479	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 29
[2010] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 609।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 33
[1964] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 456।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 48
[1976] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 70	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 49
[2000] 5 ਪੂਰਕ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 695।	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	ਪੈਰਾ 50
(1983) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 379।	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ।	ਪੈਰਾ 54
[1979] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 641।	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 54
[1997] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 266	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।	ਪੈਰਾ 54
। [2008] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 579	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 54

[2009] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 636।	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ।	ਪੈਰਾ 56
ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2019 ਐਸ. ਸੀ. 3397।	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ।	ਪੈਰਾ 57
[2010] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 636।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 70

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4569/2003

2002 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 1025 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ

5085,5084,5052,5083,5079,5057,5053,5066,5064,5068,5054,5071,5056,5077,506 3,5055,5080,5062,5073,5069,5081,5076,5059,5065,5075,5058,5082,5061,5072,50 70,5074,5060,5078,7093,7103,7085,7086,7080,7090,7079 7084,7088,7104,7091,7089,7041,7083,7092,7087,7042,7102,7043-7078,8969,8970,8971,8974,8978,8976,8975,8977,2003,1945 ਦਾ 10125-10132,2004 ਦਾ 1946-1947,2008 ਦਾ 7029-7062।

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਬੀ. ਅਧਿਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀ. ਐੱਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਸੀ. ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਮਾਤ੍ਰਗੁਪਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਸ਼ਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਮੀਲਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਵਾਈ. ਰਾਜਾ ਗੋਪਾਲ ਰਾਓ, ਸੀ. ਗੁਣਰੰਜਨ, ਸੌਰਜਿਆ ਦਾਸ, ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਨ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਟਾਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਤੁਸ਼ੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਪਰਿਹਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਊਸ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀ, ਲਾਲਤਕਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਨੂ ਨਾਇਰ, ਕੁਬੇਰ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵਰਨਾ ਕਸ਼ਯਪ, ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਯਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਇਸ਼ਾਨ ਨਰੇਨ, ਰਾਜਨ ਨਰੇਨ, ਗੋਪਾਲ ਚੌਧਰੀ। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਜੈਨ, ਨਵਨੀ ਆਰ. (ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਐੱਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਕੇ. ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਾਤ੍ਰਗੁਪਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਸ਼ਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਲਾ ਚੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ (ਮੈਸਰਜ਼ ਵਕੀਲਜ਼ ਨਿਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਏ. ਵੀ. ਰੰਗਮ। , ਬੱਡੀ ਰੰਗਨਾਧਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਟੂਟੀ ਕੇ., ਵੀ.

ਜੀ. ਪ੍ਰਗਸਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੀ. ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ, ਨਿਖਿਲ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮੋਲੂ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਜੈਨ, ਆਲੋਕ ਸ਼ੰਕਰ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖੇਤਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਮਮਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਹਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਰਥ, ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੁਕਾਲਾ, ਪੱਲਵ ਮੋਂਗੀਆ, ਅਭਿਨਵ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੈਚ ਹਨ; ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਆਮ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ.) ਦੁਆਰਾ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 1997-1998 ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। 2. ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਏ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ.) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1991 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 (ਐਕਟ 1948) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਏਪੀਐੱਸਈਬੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ।

3. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 (ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ.) ਦਾ ਗਠਨ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ 31.3.1999 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 3.4.1999 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਕਟ ਨੂੰ

21.10.1998 ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ 29.10.1998 ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ, ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਏ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਸੀ।

5. ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ No.1/2000 ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਏਪੀਡੀਆਈਐੱਸਸੀਓਐੱਮਐੱਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ No.2/2000 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਏ. ਆਰ. ਆਰ. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 31.3.2000 ਉੱਤੇ ਚਾਰ ਡਿਸਕੌਮ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਲੋਡ ਸੈਂਟਰਾਂ ਤੱਕ ਵਾਧੂ-ਉੱਚ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ 33 ਕੇਵੀ, 11 ਕੇਵੀ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6. ਏਪੀਐੱਸਈਬੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਭਾਵ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ, ਰਾਜ ਗਰਿੱਡ, ਉਪਕਰਣ, ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ, ਏਪੀਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਕੋਲ ਸਨ। ਉੱਚ ਵੋਲਟੇਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਡੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਵੋਲਟੇਜ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸਨ।

7. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲ 2001-2002 ਲਈ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਰੂਰਤ (ਏ. ਆਰ. ਆਰ.) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 30.12.2000 ਉੱਤੇ, ਹਰੇਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਡਿਸਕੌਮਜ਼) ਨੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਏ. ਆਰ. ਆਰ. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। 17.1.2001 ਉੱਤੇ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਹਰੇਕ ਡਿਸਕੌਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲ 2001-02 ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ 1 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 24.3.2002 ਉੱਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 1.4.2002 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਾਲ 2002-2003 ਲਈ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਇਸ ਦੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਲਈ 50 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਗਰਿੱਡ ਵਿੱਚ 28.4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਐਨਰਜੀ ਇੰਪੁੱਟ ਦੇ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ।

8. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਉੱਚ ਵੋਲਟੇਜ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਥੋਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਏ ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨਾਂ (ਟੀ ਐਂਡ ਡੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨ) ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਵੋਲਟੇਜ (ਵੰਡ ਵਿੱਚ) ਉੱਤੇ, ਸੰਚਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਸੇ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਏਟੀ ਨੁਕਸਾਨ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਸੰਚਾਰ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਦੂਰੀ/ਲੰਬਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਨੁਪਾਤਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਘੱਟ ਤਣਾਅ ਜਾਂ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ/ਚੋਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਟੈਪਿੰਗ, ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਡਿਸਕੌਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਏ. ਟੀ. ਐਂਡ ਸੀ. ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਚ. ਟੀ. (ਹਾਈ ਟੈਂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹਾਈ ਵੋਲਟੇਜ) ਖਪਤਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵੀਲਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਓਪਨ ਐਕਸੈੱਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਰਿਆਇਤੀ ਵਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਐਚ. ਟੀ. ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਮੈਕਸਿਮਮ ਡਿਮਾਂਡ (ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ.) ਅਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ (ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ.) ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਨਰੇਟਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। (ਇਹ ਜਨਰੇਟਰ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ ਜਿਸ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਗਰਿੱਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਟੀ. ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਗਠਜੋੜ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਨੂੰ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਜਨਰੇਟਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗਰਿੱਡ ਤੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਪਿੰਗ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਾ ਭਾਰ ਗਰਿੱਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਗੜਬੜੀ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ./ਡਿਸਕੌਮ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

13. ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਗਰਿੱਡ ਕੋਡ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 26.5.2001 ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀਜ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਗਰਿੱਡ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਨਵੇਂ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਧੂ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਗਰਿੱਡ ਉੱਤੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਗ੍ਰਿੱਡ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਕੌਮ/ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗਰਿੱਡ ਇੱਕ ਗੱਦੀ/ਵੱਡੇ ਬਫਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਤੋਂ

ਉਤਪਾਦਨ ਲੋਡ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਆਉਟੇਜ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਟਰਿਪਿੰਗ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਨੂੰ ਪੈਰਲਲ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਦੇ ਅੰਤਰ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਚ. ਟੀ. ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 8.2.2002 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸਮੂਹ 2004-05,2005-06 ਅਤੇ 2006-09 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਐਨਰਜੀ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਅਤੇ ਗੈਸ ਅਧਾਰਤ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਨੇ 2005 ਤੱਕ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ. ਪੀ. ਡੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਥੋਕ ਸਪਲਾਇਰ ਬਣ ਗਏ। ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਤਹਿਤ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

16. ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਚੱਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 62 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 62 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚੱਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

17. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਛੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ।

(a) ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅੱਠ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਅ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ 2 ਤੋਂ 5 ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(c) ਆਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਏ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਨਾਲ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਨਰੇਟਰਾਂ/ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖਪਤਕਾਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਏ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਨਾਲ ਐਚ. ਟੀ. ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਜਨਰੇਟਰ/ਡਿਵੈਲਪਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਸ ਅਧਾਰਤ, ਕੋਕ ਅਧਾਰਤ, ਮਿੰਨੀ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਪਲਾਂਟ ਹਨ।

18. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਐੱਮ. ਐੱਸ. No.116 ਮਿਤੀ 5.8.1995, ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਆਗਿਆ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ-ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਐੱਮ. ਐੱਸ. No.152 ਮਿਤੀ 29.11.1995 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 5.8.1995 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29.11.1995 ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਤੋਂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ

ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਰਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

19. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਐੱਮ. ਐੱਸ. No.93 ਮਿਤੀ 18.11.1997, ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਸਰੋਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਵਾ, ਬਾਇਓਮਾਸ, ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਮਿੰਨੀ ਹਾਈਡਲ।

20. 22.12.1998 ਉੱਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰਡਰ MS No.93 ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਸਬੰਧੀ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ।

21. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ, 1998 ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1998 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਏ ਵੀ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤਰਕਹੀਣ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਵਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੋਕੂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ

ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

<u>ਆਰਈ ਵਿੱਚਃ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲ</u>

22. ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

23. ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ, ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ, ਨਿਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ, ਕੁਸ਼ਲ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਏ) "ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ “2.("ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਖੇਤਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;

“ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਓ) ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਭਾਗ 15. ਧਾਰਾ 2 (ਪੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੰਚਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) ਅਤੇ 2 (ਪੀ) ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ

“2.("ਲਾਇਸੈਂਸ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ;

2.(ਪੀ) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸੰਚਾਰਿਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਉੱਚ ਵੋਲਟੇਜ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਉੱਚ ਤਣਾਅ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਪ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ, ਇੱਕ

ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਪ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

"ਏਪੀਈਆਰਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 (3) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਖੰਡਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐੱਲ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“11. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤਃ -

(A) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ।

(ਅ) ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ, ਕਿਫਾਇਤੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ;

© ,ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਜਬ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ;

(e) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵੰਡ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਖਰਚੇ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

(f) ਗ੍ਰਾਹਕਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੌਦਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ;

(g) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

((ਐੱਚ) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ;

((i) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ।

(ਜੇ) ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

(k) ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(l) ਸਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ। ”

। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“12. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈਃ

(2) ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨੀਤੀਗਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀਗਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਗਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰਕਮ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਰੇਗੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। "

25. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਵਾਧੂ ਉੱਚ ਵੋਲਟੇਜ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ

ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

“15. (1) ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ' ਤੇ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

(A) ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰਨ; ਜਾਂ

(ਅ) ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ”

26. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਬਾਰੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਭਾਗ-7 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (2) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (2) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“26. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਃ

। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਃ —

((ਅ) ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਪਯੋਗ;

(ਅ) ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਵਰਤੋਂ, ਚੰਗੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

((ਸ) ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਤ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾਃ

(4) ਉੱਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

। (5) ਹਰੇਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ-

। (ਏ) ਕਿ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾ

(ਅ) ਕਿ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ -

(i) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਉਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਅਤੇ

((ii) ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਗਣਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੋ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਹਰੇਕ ਧਾਰਕ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਰਿਫ-

। (ਏ) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏਗਾ, ਪਰ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਜਾਂ ਪਾਵਰ ਫੈਕਟਰ, ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅ) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(c) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦਰ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ।

(9) । ਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਲਣ ਸਰਚਾਰਜ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਟੈਰਿਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਟੈਰਿਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਟੈਰਿਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(10) ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 57-ਏ ਅਤੇ 57-ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਰੇਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਬਿਜਲੀ (ਥੋਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੋਵੇਂ) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆਃ

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ -

(a) "ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਆ ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪੱਧਰ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

(ਅ) "ਟੈਰਿਫ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। "

ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੀਮਤਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

। 27. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ., ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 13 ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਧਾਨਕ ਹਨ।

28. ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕ ਸਾਬਣ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, (1993) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 37 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

। “29. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲੇਵੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। " ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ, (1997) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 251, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕੰਜ਼ਿਊਮਿੰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ, (1990) ਸਪ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 397, ਰੋਹਤਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, (1984) ਸਪੋਟ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161 29. ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇ. ਰਾਮਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1985 ਐਸ. ਸੀ. 660 = (1985) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 116; ਵੀ. ਐਸ. ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 1781; ਦੀਪਕ ਥੀਏਟਰ, ਧੂਰੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1992 ਐਸ. ਸੀ. 1519; ਅਤੇ ਡੀ. ਕੇ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼

ਗੁਜਰਾਤ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1986 ਐਸ. ਸੀ. 1323. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

30. ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਸੰਚਾਲਨ, ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

। 31. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

32. ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 (1) ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

" 82. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ। - (1) ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ (ਰਾਜ ਦਾ ਨਾਮ) ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 (1998 ਦਾ 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਮੈਂਬਰ, ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 (1998 ਦਾ 14) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਧਾਰਾ 85 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29 (2) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਕੋਲ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ.

ਸੀ. ਨੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਰੇਟਰ ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪਹੀਏ ਵਾਲੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 28. 4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿਸਟਮ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ 8 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਵੰਡ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਈ) ਵਿੱਚ "ਪੀੜ੍ਹੀ" ਅਤੇ "ਸੰਚਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) (ਬੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦੀ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪੀਟੀਸੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੰਬੰਧ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 54 (ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਨੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (iii) (vi) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (5) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15 (4) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ "ਦਾਖਲ ਕਰੋ" ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

34. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। "ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ" ਜਾਂ "ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ" ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਸਮੇਤ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। “ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਪੀ) ਵਿੱਚ "ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਟ" ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

35. ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (1) (ਬੀ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲ, ਕਿਫਾਇਤੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (1) (ਡੀ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵੰਡ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਇਹ ਸੰਮਲਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਵੰਡ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੰਡ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ

ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1948 ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

36. ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਰੇਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 26 (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਯਮ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 57 ਅਤੇ 57-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11,15 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

37. 'ਟੈਰਿਫ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਟੈਰਿਫ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22.3 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“a) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅ) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਬਲਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਟੈਰਿਫ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ।

c) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਬਲਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 22.3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। "

38. ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ।

39. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਿਯਮ), ਨਿਯਮ, 1999 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1999 ਨਿਯਮ"), ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 9, ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 54, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਏ ਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਬੀ ਬਾਲਣ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿਵਸਥਾ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

40. ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦਰਮਿਆਨ 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪਾਵਰ ਵਹੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਹੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਰਮ ਵਹੀਲਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਐਨਰਜੀ, ਲਾਗੂ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਐਨਰਜੀ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 2.4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 2.4 ਫਰਮ ਵਹੀਲਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ, ਬੋਰਡ 11 ਕੇਵੀ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ 132 ਕੇਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ), 132 ਕੇਵੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸਾਢੇ ਸਤਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (17.55) ਅਤੇ 1 ਕੇਵੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ 11 ਕੇਵੀ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਾਗੂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੈਰਾ 2.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਫਰਮ ਵਹੀਲਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। "

ਸੋਧ ਪਾਵਰ ਵਹੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

41. ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 79 (1) ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

I " 25. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋਹਰੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ; ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਹੀਲਿੰਗ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

26. "ਟੈਰਿਫ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਟੈਰਿਫ" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇ ਕੋਈ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 61 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਲ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ 62 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਰਗੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਅਰਥਾਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 61,62 ਅਤੇ 64, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

***| ***| ***

55. ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 79 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਦਮ/ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 79 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਲੇਵੀ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਵੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਏ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

***। ***। ***

57. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 79 (1) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਿਣੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਖਰੇਵੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 (1) ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਵੀ ਉਪਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

58. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਕਿਉਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ (ਕੈਪਿੰਗ ਸਮੇਤ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਛਾੜ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ

ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

***। ***। ***

66. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ (ਫੈਸਲੇ) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ (ਪੀ. ਪੀ. ਏ.) ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਵਿੱਚ "ਆਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

71. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਗਦੰਬਾ ਪੇਪਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ., (1983) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਠੇਕੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

79. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਰਜ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਏ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਯਮ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਵਿੱਚ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ।

***। ***। ***

92. (i) 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 178, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (1) ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ (ਫੈਸਲਿਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਸੈਕਸ਼ਨ 178 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

। 42. ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“ਕੇਂਦਰੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 23-1-2006

ਨੰ. L-7/25 (5)/2003-CERC। —ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (2003 ਦਾ 36) ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ -

ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ, 2006 ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

2. ਵਪਾਰਕ ਅੰਤਰਾਲ। —ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਉੱਤੇ ਚਾਰ (4 ਪੈਸੇ)/ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਊਰਜਾ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

ਵਿਆਖਿਆ. —ਓਪਨ-ਐਕਸੈਸ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਅਪਰੇਟਿੰਗ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਏ. ਕੇ. ਸਚਾਨ, ਸਕੱਤਰ।

" 43. 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮਾਡਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 42 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -

" 42. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮਾਡਲ ਹਾਲਾਤ

1). (i) ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਮਾਡਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(ii) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਆਮ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ' ਤੇ ਵੇਚੇਗਾ।

2). (i) ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤੋਂ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ।

((2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤੋਂ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ॥ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

44. ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 45 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“ 45. ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ॥ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ”

45. 1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2000 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2000 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV-ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

45-ਉ. ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਾਲੀਆਃ

(1) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰ ਸਾਲ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ (ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਬਲਕ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ, ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ, ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ।

(3) ਉੱਪਰ ਖੰਡ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣਗੇਃ

(i) ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਦਾ ਅਧਾਰ;

(ii) ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਗਣਨਾ;

((3) ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹਰੇਕ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉੱਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੰਗ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਲਾਗਤ ਦੀ ਗਣਨਾ;

(iv) ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ; (v) ਜੇਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(vi) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ।

(4) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

। (5) ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(7) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (

। 9) ਉੱਪਰ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਲਵੇਗਾ।

(10) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਰਿਫ ਸੋਧ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਉੱਪਰ ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਟੈਰਿਫ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਟੈਰਿਫ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(12) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਬਿੱਲ ਉਠਾਏਗਾ।

। (13) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਲਣ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿਵਸਥਾ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 (3) ਅਤੇ/ਜਾਂ 27 (1) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗਾ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

46. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 45-ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

47. ਫਿਊਲ ਸਰਚਾਰਜ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਸੀ ਤਹਿਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਠੇਕੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਐਸਟੋਪਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਏ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

48. ਵੀ. ਐੱਸ. ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 1781 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

“21. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਦੇਸ਼ ਅਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (f) ਅਤੇ (g) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (ਐੱਲ) ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 19 (i) (f) ਜਾਂ (g) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਜਬ

ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ? ਇਹ ਉਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਾਣਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਦੇਸ਼ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਵਰਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਮ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਸਮੁਦਾਏ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਮੁਦਾਏ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਸੀ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਕੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਜਾਂ ਸਿਆਣਪ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੇ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਾਈਡ

ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਟੈਰਿਫ ਵੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

49. ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, (1975) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 414 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 49 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 49 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਹਨ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ. ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 49 (3) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ

50. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 586, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 394 (2) ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

51. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 78 (ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖੁੱਟ ਊਰਜਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ।

52. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੀਤੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੀਕਰਨ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

53. ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

54. ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਲੋਟਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (1983) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 379, ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1979) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 409, ਪਵਨ ਐਲੋਇਸ ਐਂਡ ਕਾਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1997 (7) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 251, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਵੀ. ਕੇ. ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2008) 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 769, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

55. ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਨਿੰਦਿਆ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1998 ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿੰਦਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

56. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 244 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ:

। “31. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਟੈਰਿਫ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

” ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

57. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2019 ਐੱਸ. ਸੀ. 3397, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

58. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਕੋਲ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ No.1/2000 ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਉੱਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਖਰਚਿਆਂ/ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

59. ਸੰਯੁਕਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੱਕ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਂਝੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਡਿਸਕੌਮਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

60. ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨਃ

9.12 ਐੱਫ. ਵਾਈ. 2002-2003 ਲਈ 01.04.2002 ਤੋਂ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।2002-03 ਲਈ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾਃ

| a) ਨਕਦ ਵਿੱਚਃ

ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ।	ਐਮਟੀ. Rs.Crs।

ਤਨਖ਼ਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖ਼ਾਹ	490. 65
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਆਮ ਖਰਚੇ।	105.20
ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ।	185.66
ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ।	5.13
ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਆਜ	5609.31
ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ।	31.37
ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੋਸ਼	0.97
ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੀਸਾਂ।	2.23
ਘੱਟ ਕੀਮਤ	508.59
ਹੋਰ ਖਰਚੇ	39.30
ਸਟਾਫ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ।	64.95
ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ।	21.45
ਖਰਚੇ ਦਾ ਉਪ ਕੁੱਲ।	2015.81
ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ।	82.37
ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਆ ਲੋੜੀਂਦਾ।	2098.18
ਘੱਟ ਗੈਰ-ਟੈਰਿਫ ਆਮਦਨ।	529.86
ਨੈੱਟ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ।	1568.32
ਮਿਲੀਅਨ ਇਕਾਈਆਂ (ਕੁੱਲ)।	41954

ਵਾਜਬ 37 ਪੀ. ਐੱਸ./ਕੇ. ਡਬਲਿਊ. ਐੱਚ. ਵਾ

ਪਸੀ ਸਮੇਤ ਨੈੱਟਵਰਕ ਚਾਰਜ।	(1568.32 crs
ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ (ਬਾਹਰੀ) 3 ਪੀ. ਐੱਸ./ਕੇ.	41954 MU
ਡਬਲਿਊ. ਐੱਚ. (ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ)	
ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਰਚੇ।	10 ps/kwh
ਪੀ. ਐੱਸ./ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ।	50 ps/kwh
	ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਫੀਸ)

ਅ) ਇਨ-ਕਿਸਮਃ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਦੇ ਗਰਿੱਡ ਵਿੱਚ 28.4% ਕਿਸਮ ਦੇ ਐਨਰਜੀ ਇੰਪੁੱਟ ਵਿੱਚ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। "

61. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੱਭਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਖਰਚਿਆਂ, ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਨਕਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਡਿਸਕੌਮਸ ਅਤੇ ਇੰਟਰ ਸੇ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦਰਮਿਆਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

62. ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ।

ਇਤਫਾਕਨ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਓ. ਅਤੇ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਸਥਾਪਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵੋਲਟੇਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਿਸ' ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਕਿਸ ਖਾਸ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਜੁੜ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰਈ ਵਿੱਚਃ ਗਰਿੱਡ ਸਹਿਯੋਗ ਚਾਰਜਿਜ਼

63. ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ।

64. ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਗਰਿੱਡ ਕੋਡ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 26.5.2001 ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗਰਿੱਡ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਗਰਿੱਡ ਸੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਰਿੱਡ ਗੱਦੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰਚੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।

ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਇੱਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਰਈ ਵਿੱਚਃ ਗ਼ੈਰ-ਸੰਸਥਾਗਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

65. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਲ 2004-05,2005-06 ਅਤੇ 2006-09 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਖਾਸ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਸਿਧਾਂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

66. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.11.1997, ਅਖੁੱਟ ਊਰਜਾ/ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰ੍ਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂਃ

“ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਖੁੱਟ ਊਰ੍ਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਖੁੱਟ ਊਰ੍ਜਾ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਵਾ, ਬਾਇਓਮਾਸ, ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਤੇ ਮਿੰਨੀ ਹਾਈਡਲਃ

Sl.No	। ਵੇਰਵਾ	
1.	ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ	2. 25/-
2.	ਵਾਧਾ।	5% 1997-98 ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸਾਲ ਤੱਕ

3.	ਵਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਰ	2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
4।	ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ।	A.P.S.E ਦੇ ਐਚ. ਟੀ. ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।
5.	ਬੈਂਕਿੰਗ।	12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਦੀ ਆਗਿਆ
	(ਏ) ਕੈਪੀਟਿਵ ਖਪਤ	ਸਾਲ ਭਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 2% ਬੈਂਕਿੰਗ ਖਰਚੇ
	(ਅ) ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ।	ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਗਸਤ ਤੱਕ
।	ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ।	2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ

ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ (ਵਿੱਤ) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ U. O. No.46291/351/EBS-EFES&T 97, ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕੀਤਾ। "

67. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੀਓ ਐੱਮ. ਐੱਸ. No.112 ਮਿਤੀ 22.12.1998 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਭ ਹੋਣਗੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਬਾਲਣ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰ੍ਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤ ਹਨ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ।

68. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਲ 2004-05, 2005-06 ਅਤੇ 2006-09 ਲਈ ਮਿਤੀ 22.3.2005 ਬੈਂਡ 23.3.2006 ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। TheAPTEL ਨੇ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਰੂਪ ਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। GOMS No.93 ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ। PromissoryEstoppel ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਨੂੰ G.O. MS No.93 ਅਤੇ 112 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। APTEL ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, APTRANSCO ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

69. ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਖਰੀ ਵਿਸਤਾਰ 28.7.2001' ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

70. ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ & ਹੋਰ, (2011) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 34, ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਬਿਜਲੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 20.3.2004 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਐਨਰਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਏ ਟ੍ਰਾਂਸਮੀਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐੱਮ/ਐੱਸ ਰੇਨ ਕੈਲਸਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.] ਏ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 2.6.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.3.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 2.25 ਰੁਪਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪੱਖ ਮਿਲਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 2.6.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ

7.9.1993,18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ/ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

“68. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 93 ਅਤੇ 112 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

74. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 112 ਮਿਤੀ 22-12-1998 ਦੁਆਰਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਇਕਸਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 93 ਮਿਤੀ 18-11-1997 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਉਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 93 ਮਿਤੀ 18 ਦੁਆਰਾ 11-1997, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗ਼ੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰ੍ਜਾ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਗ਼ੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰ੍ਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

80. ਇਸ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟਰਿਕਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਰਮਿਆਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਜਨਰੇਟਰਾਂ/ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

81. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ, ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ' ਏ 'ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਸਮੀਖਿਆ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 20-6-2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ. ਪੀ. ਏ., ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ

ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

82. ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦਿਖਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪਏ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਤੱਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਕਮਾਲ ਦੀ ਜੋਸ਼ ਅਤੇ ਜੀਵਨਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਕੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

71. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 24.7.2001 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 24.3.2002 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਵਹੀਲਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬਸਿਡੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ

ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਧਾਰਾ 108 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰਕਮ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਸਬਸਿਡੀ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਧਾਰਾ 65 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

72. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ APTEL ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਅਸਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

73. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਗਰਿੱਡ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੋ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਮਿਤੀ 18.11.1997 ਅਤੇ 22.12.1998 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ

ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate