ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. LTD.

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9170)

3 ਦਸੰਬਰ, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਅਨਿਰੁਦ੍ਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ ਕਲਾ. 226/227 – ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ-ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼-ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਐੱਸ. 14(1) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ-ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ-ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ., ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 14 ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ-ਰੋਕ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੀ-ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ (ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1957-ਇਨਸੋਲਵਨ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ/ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ-ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ-ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। 61.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ ਕਲਾ. 226/227 – ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਅਪਵਾਦ-ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਵੈ-ਲਗਾਏ ਗਏ ਰੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ Art.226 ਨੂੰ A ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ ਕਲਾ. 226/227 – ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ Art.226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ ਕਲਾ. 226/227 – ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ Art.226 (1) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਨਤਕ ਹੋਵੇ-ਇਸ ਲਈ, Art.226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1957: ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਸੰਘ ਸੂਚੀ-ਐਂਟਰੀ 54।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013: ਐਸ. ਐਸ. 408, 410 – ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.-ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 408 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 410-ਐੱਸ. ਐੱਸ. 420 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 424 ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਹਨ। 60 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.-ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 60 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)-ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

s. 60. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਐਸ. ਐਸ. 60, 179 – ਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ. 179 (1), ਇਹ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ-ਇਹ ਐਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। 60(1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 60 ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ s ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 179(1) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਜ਼ਾਮਨੀ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। 179(1) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਅੰਬਰੇਲਾ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (1) ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, (2) ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ (3) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਿਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਨ. ਸੀ.

ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11] [578-D-G]

1.2 ਅਨੁਛੇਦ 226 (1) ਹਰੇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ (1) ਨਿਰਦੇਸ਼, (2) ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ (3) ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ (2) ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ (i) ਭਾਗ III ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ (ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [579-ਬੀ-ਡੀ]

ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2017 ਐਸ. ਸੀ. 4084: [2017] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.3 ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ। ਪਰ ਅਨੁਛੇਦ 226 (1) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਲਗਾਏ ਗਏ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 14,15] [579-ਈ-ਜੀ]

ਨੀਲਾਬਤੀ ਬੇਹਰਾ @ਬਬੀਤਾ ਬੇਹਰਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (1993) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 746: [1993] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 581-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

2. ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (1) ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ (2) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਣਿਜ ਰਿਆਇਤ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 54 ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਂਟਰੀ 54 ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ 97 ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 3 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ 54 ਹੈ, ਦੂਜੀ ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ 52 ਅਤੇ 56 ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ । ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਮਝੇ ਗਏ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ., ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ

ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 25,27,29] [585-ਬੀ-ਜੀ; 586-ਏ-ਬੀ-ਐੱਫ]

ਨਿਆਂਇਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬਾਰੇ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸੰਘ ਭਾਰਤ (1991) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 699-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਥ੍ਰੈਸਿਆਮਾ ਜੈਕਬ ਬਨਾਮ ਵਿਭਾਗ. ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ (2013) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 725: [2013] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 863-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

3.1 ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਅਤੇ 410 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 410 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 420 ਅਤੇ 424 ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 30,31] [586-ਜੀ; 587-ਏ-ਡੀ]

ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਜਾਂ ਭੰਗ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਫੋਰਮ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕੇ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੈਕਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਿੱਤਾਂ, ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 32] [588-F-H; 589-A]

3.3 ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ179 ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 (1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (22) ਵਿੱਚ "ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਮਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਾਮਨੀ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 179 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੂੰ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ "ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [589-ਬੀ-ਈ]

3.4 ਧਾਰਾ179 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੂੰ (1) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ (2) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ (3) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ-(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਹੀ ਨਹੀਂ, (2) ਪਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 60 (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 1791 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ। [ਪੈਰਾ 34] [589-F-H]

3.5 ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 179 ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਏ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਤੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 36] [590-G-H; 591-A-B]

3.6 ਜੇਕਰ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 18 (ਐੱਫ) (vi) ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ। ਦਰਅਸਲ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ, ਪਰ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੰਪਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ "ਸੰਪਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (1) "ਮੁੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ "ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 25 "ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਬਾਈਪਾਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। [ਪਾਰਸ 39-40] [593-B-E-H; 594-A-B]

4. ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਰੋਕ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਹੁੰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ), ਜੋ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਬੇਦਖਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 04.01.2001 ਦੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਲਾਲ ਆਕਸਾਈਡ ਦੀ ਮਾਈਨਿੰਗ, ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਭਾਗ-1 ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ-2 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-3 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਗ-4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਭਾਗ-4 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਖਣਿਜਾਂ (ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਲਾਲ ਆਕਸਾਈਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਡੀ) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 44,45] [595-ਏ-ਐਚ]

5. ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਧਾਰਾ 65 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ, ਐੱਫ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ (1) ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ (2) ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 65 (1) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। " ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਭੰਡਾਰਨ ". ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪਾਰਸ 49-51] [597-C-G-H; 598-B]

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂਹ। [1958] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 595; ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਚਿੰਦਰ ਨਾਥ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [1969] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 92; ਹਿਰਦੇ ਨਾਥ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬਰਨਾ ਸਰਮਾ। ਆਈਐੱਲਆਰ ਐੱਲਐਕਸਵੀII। ਕਲਕੱਤਾ 138; ਭਾਰਤੀ ਕਿਸਾਨ ਖਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਦਰਾ ਉਤਪਾਦ (2018) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 534: [2018] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 848; ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ 427 : [1973] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 697; ਹਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮੁਲਸ਼ੰਕਰ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਬੀ. ਰਾਜੂ (1974) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 415: [1974] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 548 ; ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ (2010) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 337; ਸਿਸਿਲੀ ਕੱਲਾਰਾਕਲ ਬਨਾਮ ਵਾਹਨ ਫੈਕਟਰੀ (2012) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 524: [2012] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 95- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (1968) ਏ. ਸੀ. 192; ਰੀ ਰਾਕਲ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1981) ਏਸੀ 374; ਓ 'ਰੇਲੀ ਬਨਾਮ ਮੈਕਮੈਨ (1983) 2 ਏਸੀ 237; ਆਰ. ਲਾਰਡ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ (1993) ਏ. ਸੀ. 682; ਰੇਜੀਨਾ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਸੀ)ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ) ਬਨਾਮ ਜਾਂਚ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, [2019] ਯੂ. ਕੇ. ਐੱਸ. ਸੀ. 22; ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਐਲੋ ਰੂਰਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੌਂਸਲ (1956) ਏ. ਸੀ. 736; ਆਰ. ਬਨਾਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ. ਓਸਟਲਰ (1977) ਕਿਊ. ਬੀ. 122; ਵੁਲਵਰਹੈਂਪਟਨ ਨਿਊ ਵਾਟਰਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ. ਹਾਕਸਫੋਰਡ [1859] 6 ਸੀ. ਬੀ. (ਐੱਨ. ਐੱਸ.) 336-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1958] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 595।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 9
[2017] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 11
[1993] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 581।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 14
[1969] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 92।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 18
[2018] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 848।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 18
[1973] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 697	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾਂ 20
[1974] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 548।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 21
[2010] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 23
[2003] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 567।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 23
(2011) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 337।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 23
[2012] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 95।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 23
[2013] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 863।	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।	ਪੈਰਾ 27
(1991) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 699।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ।	ਪੈਰਾ 28

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9170 /2019

2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 41029 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9171,9172/2019

ਈ. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਆਰ. ਮੁਰਲੀ, ਚਾਰੁਦੱਤਾ ਵਿਜੈਰਾਓ ਮਹਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਬੇਹਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ, ਪਵਨ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ, ਦੀਪਾਂਕਰ ਸਿੰਘ, ਰਿਜੂ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਜਾਮਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏ. ਜੀ., ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਓਮਕਾਰ ਕਾਂਬੀ, ਅੰਕੁਰ ਮਿੱਤਲ, ਮਾਨੇਂਦਰ ਪਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜਾਧਵ, ਵੀ. ਐੱਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੋ ਮੁੱਢਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨਃ -

i) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

(ii) ਕੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ/ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ।

ਸੰਖੇਪ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ

3. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੂਜੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

i) ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਊਧਿਆਮਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐੱਸ. ਟਿਫਿਨਸ ਬੈਰੀਟਸ ਐਸਬੈਸਟੋਸ ਐਂਡ ਪੇਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ (ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਚੌਥਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਹੈ)।

ii) ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਚੇਨਈ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ ਵੀ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

iii) ਉਸ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 25.05.2018 ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼' ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4) ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਾਨ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ (ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1957 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ (ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1957 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

v) ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ 2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 23075 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 31.03.2020 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

vi) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਖਣਿਜ ਰਿਆਇਤ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 37 ਅਤੇ ਖਣਿਜ (ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਅਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਕਾਰਬਨ ਐਨਰਜੀ ਖਣਿਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

vii) ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 28.09.2018 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। viii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਮੰਗੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ (ID2) ਨੂੰ NCLT, ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ 31.03.2020 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 31.03.2020 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ix) ਮਿਤੀ 11.12.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ., ਚੇਨਈ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 12.03.2018' ਤੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 31.03.2020 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਪਲੀਮੈਂਟ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

x) ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੇ ਡਬਲਿਊਪੀ No.5002 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਤਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ

ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦਾ ਮਿਤੀ 11.12.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

xi) ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 22.03.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ No.632 ਉੱਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

xii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਇੱਕ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ-ਲੈਸਰ ਅਤੇ ਲੈਜ਼ੀ ਦਰਮਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

xiii) ਰਾਜ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਚੇਨਈ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਲ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

xiv) ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੇ ਡਬਲਿਊਪੀ No.41029 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਏ ਨੇ ਕੀਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 2 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਸਪਲੀਮੈਂਟ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

xv) ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਹੈ।

ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ

5. ਐੱਚ. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਦਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦਾ ਸਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ/ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਕੋਡ ਦੀ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਛਤਰੀ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ।

6. ਐੱਚ. ਮਤੇ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈਂਡਸ ਆਫ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰੇ।

7. ਐੱਚ. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. No.5002 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (27) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਹਿੱਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਹਰ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ "ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਨਤਾ, ਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਐੱਚ. ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਐਸ. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਈ. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

9. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ 1993 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1993 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਘੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਘੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ 27.02.2019 'ਤੇ ਹੋਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 10ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਤੇ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬਿਹਤਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ

ਯੋਗ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਡੌਕ ਲੇਬਰ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ‘ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂਹ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1

10. ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

11. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਅੰਬਰੇਲਾ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਪੱਧਰੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ (1) ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੈ (2) ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੈ ਅਤੇ (3) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਿਮ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੰਮ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

12. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ, (1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ (2) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 226

13. ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 226 (1) ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹਰੇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ (i) ਨਿਰਦੇਸ਼, (ii) ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ (iii) ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ (2) ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ (i) ਭਾਗ III ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ (ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ। ਪਰ ਅਨੁਛੇਦ 226 (1) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, 4 ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

15. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਲਗਾਏ ਗਏ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰੇਗ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬ੍ਰਿਕਸਟਨ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਗਵਰਨਰ, ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਆਰਮਾਹ 6 ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਇਹ ਐਨਿਸਮਿਨਿਕ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਅਨੀਸਮਿਨਿਕ, ਇੱਕ ਬ੍ਰੇਕ-ਥਰੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਓ 'ਰੇਲੀ ਬਨਾਮ ਮੈਕਮੈਨ 8 ਵਿੱਚ ਐਨਿਸਮਿਨਿਕ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੂੜ੍ਹਾ ਫਰਕ ਕਰਕੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੇੜ੍ਹੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ।

17. ਪਰ ਰੀ ਰੇਕਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ (ਘਟੀਆ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ, ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਖਮ ਅੰਤਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ, ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਐਨਿਸਮਿਨਿਕ ਦੇ ਨਾਲ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੀ ਰੇਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਨਿਸਮਿਨਿਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਸ ਵੱਲੋਂ ਐਨੀਸਮਿਨਿਕ (17.12.1968 ਨੂੰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ (13.12.1968 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ. ਸਚਿੰਦਰਨਾਥ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 10 ਹਿਰਦੇ ਨਾਥ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ ਬਰਨਾ ਸਰਮਾ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਸਿਰਫ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।“ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ (1) ਮੁੱਦੇ ‘ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ (2) ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇੰਡੀਅਨ ਫਾਰਮਰਜ਼ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਦਰਾ ਉਤਪਾਦ, 12 ਐਨੀਸਮਿਨਿਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਯਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਤੰਤਰ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨੀਸਮਿਨਿਕ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਂਡਮਾਰਕ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਅਨਿਸਮਿਨਿਕ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। MafatlalIndustries & Others ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ, 13 ਪਰੀਪੂਰਣ, ਜੇ. ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨੀਸਮਿਨਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ:

(1) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, (1971) 1SCC 486

(2) ਏ. ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਐਸ. ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 602

(3) ਆਰ. ਬੀ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਫਤਿਹਚੰਦ ਨਰਸਿੰਗ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਆਈ. ਟੀ. ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਟੀ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1989) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 628

(4) ਸਹਿਯੋਗੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1991) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 93 ਅਤੇ

(5) ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1993) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161

20. ਪਰ ਐਮ. ਐਲ. ਸੇਠੀ ਬਨਾਮ. ਆਰ. ਪੀ. ਕਪੂਰ, 14 ਕੇ. ਕੇ. ਮੈਥਿਊ, ਜੇ. ਐਨਿਸਮਿਨਿਕ ਬਾਰੇ ਕੁੱਝ ਦਿਲਚਸਪ ਨਿਰੀਖਣ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਿਸਮਿਨਿਕ ਵਿੱਚ ਡਿਕਟਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੇ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨਿਸਮਿਨਿਕ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

21. ਫਿਰ ਹਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮੁਲਸ਼ੰਕਰ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਬੀ. ਰਾਜੂ, 15 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕੇ. ਕੇ. ਮੈਥਿਊ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਦੀ ਰੇਖਾ ਅਨੀਸਮਿਨਿਕ ਨਾਲ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਰੱਸਟੀ/ਅਨਿਸਮਿਨਿਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੋਇਆ, ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫੈਸਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਕਿ (1) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਖੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ (2) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਨਿਸਮਿਨਿਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੁੱਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰ ਬਨਾਮ ਆਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ. ਓਸਟਲਰ 17 ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ, ਹੋਰ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਨੀਸਮਿਨਿਕ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਯੂਕੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੇਜੀਨਾ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਸੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗਈ

ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

23. ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਵੂਲਵਰਹੈਂਪਟਨ ਨਿਊ ਵਾਟਰਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਜ਼, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ 19 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਐਕਟ, 1993 ਅਤੇ ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ, 2002 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਸਾਧਨਾ ਲੋਧ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 20 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

24. ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਨਿਸਮਿਨਿਕ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 226 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

25. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਓ ਹੁਣ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (1) ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵੱਲੋਂ ਐੱਮਐੱਮਡੀਆਰ ਐਕਟ, 1957 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ (2) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ।

26. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਖਾਣਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਸੀ। 1999 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 38 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸੰਚਾਲਨ (ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੰਚਾਲਨ) ਦੇ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 1999 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 38 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਣਿਜ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਜਾਂ ਭੰਡਾਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਮਾਈਨਿੰਗ ਪੱਟੇ ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 10 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਡੀਮਡ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 8ਏ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਣਿਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖਣਿਜਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਛੋਟੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਨਵਿਆਏ ਗਏ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ 54 ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਖਣਿਜ ਰਿਆਇਤ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 55 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ ਥ੍ਰੈਸਿਆਮਾ ਵਿੱਚ ਜੈਕਬ ਬਨਾਮ ਵਿਭਾਗ। ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ, 23 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪ-ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਖਣਿਜ ਸੰਪਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਵੇਗੀ, ਰਾਇਲਟੀ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਪਰ ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼

ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਣਿਜ ਰਿਆਇਤ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 54 ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਂਟਰੀ 54 ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਘ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ 97 ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 3 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ 54 ਹੈ, ਬਾਕੀ ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ 52 ਅਤੇ 56ਹਨ. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ I ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਐੱਮਐੱਮਡੀਆਰ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਖਾਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

28. ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ., ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 24 ਪ੍ਰਵਾਹ ਇੱਕ ਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 61 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈਃ

“ਪਰ ਜਿੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਅੰਗਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕਲਪ 'ਸੀਮਤ ਸਰਕਾਰ' ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਤੋਂ ਵਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੰਗ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਦੁਭਾਸ਼ੀਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਾਊਨ ਨਾਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਸਦ ਸਰਬਉੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬੇਅੰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

29. ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਓ ਹੁਣ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖੀਏ।

ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

30. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਅਤੇ 410 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 410 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 420 ਅਤੇ 424 ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ

ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ।

31. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 60 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ। -(1) ਸ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ [ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ] ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ) ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(5) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ -

(ਕ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ

(c) ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਰਜੀਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ।

(6) ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਹੈ। "

32. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਜਾਂ ਭੰਗ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ (ਏ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਜਾਂ ਭੰਗ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਹੀ ਫੋਰਮ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕੇ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਏ ਦੀ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਇੱਕੋ ਹੀ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੈਕਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਿੱਤਾਂ, ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

33. ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ179 ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 60 (1) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (22) ਵਿੱਚ "ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਮਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਾਮਨੀ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 179 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ "ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

34. ਧਾਰਾ179 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੂੰ (1) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ (2) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ (3) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ-(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 60

ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਹੀ ਨਹੀਂ, (2) ਪਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 60 (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 1791 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ।

35. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 63 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 180 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਜਾਂ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਪਰ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਨਾਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 180 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 63	ਸੈਕਸ਼ਨ 180
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।	(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। (2) ਇਸ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ

	ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 180 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਭਾਗ II, ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਰਥਾਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 64 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਝ ਗੜਬੜ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ।

36. ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 179 ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 60, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ "ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਮਤਾ। ਆਓ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ/ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫਿਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ

ਬਜਾਏ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆਉਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੈਅ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ 5 (21) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 5 (20) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ" ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।)

37. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਧਾਰਾ 20 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ "ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (27) ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਹਰ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

38. ਪਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 20 (1) ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (ਐੱਫ.) (vi) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (f) (vi) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"18. ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ। - ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣਗੇ, ਅਰਥਾਤਃ

(ਏ).

। (ਬੀ)

(ਸੀ).

(ਡੀ).

(ਈ).

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

(I)।

((ii)।

((iii)।

((iv)।

(ਵੀ).

((vi) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ;

(ਜੀ).

ਵਿਆਖਿਆ. - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਸੰਪਤੀਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਰਥਾਤਃ -

(ਏ) ਟਰੱਸਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਮੇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ”

39. ਜੇਕਰ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 18 (ਐੱਫ) (vi) ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ, ਪਰ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੰਪਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ "ਸੰਪਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 (1) "ਮੁੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ "ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 25 "ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25 (1) ਅਤੇ 25 (2) (ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“25. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ –

(1) ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ , ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰੇਗਾ

I a) .....

(b) ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

40. ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਬਾਈਪਾਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ।

41. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 25.05.2018 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 23075 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 2018 ਦੇ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 23075 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ 31.03.2020 ਤੱਕ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਸਰਬਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਖੁਦ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਦੇ ਸਨ।

42. ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (2018 ਦਾ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 23075) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 26.09.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ" ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਤੇ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

43. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ 2019 ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 5002 ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਆਇਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

44. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਮਝੇ ਗਏ ਵਿਸਤਾਰ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੋਕ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ), ਜੋ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਬੇਦਖਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਲ. 2293 ਮਿਤੀ 04.01.2001 ਵਿੱਚ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਲਾਲ ਆਕਸਾਈਡ ਦੀ ਮਾਈਨਿੰਗ, ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੁੰਦੀ

ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਭਾਗ-1 ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ-2 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-3 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਗ-4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਭਾਗ-4 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਖਣਿਜਾਂ (ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਲਾਲ ਆਕਸਾਈਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਡੀ) ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

45. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2

46. ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

47. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਲੋਹੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ

ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ. ਪੀ. ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ii) ਕਿ ਕਥਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ. ਪੀ. ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਪੂਬਾਲਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। (iii) ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਪੀ. ਐਂਡ ਡੀ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਸਥਾ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਪੂਬਾਲਨ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। (iv) ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ; (v) ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਊਧਿਆਮਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਪੂਬਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਚਕਾਰ 12.12.2012 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (vi) ਕਿ ਕਥਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਬਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰ ਸਨ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਨ; (vii) ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਊਧਿਆਮਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਬਾਲਨ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿਚਕਾਰ <ID1 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਨੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 11. 5 ਕਰੋੜ; (viii) ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਫਲੋਰਿਡਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; (ix) ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਬਾਲਨ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ; (x) ਕਿ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਊਧਿਆਮਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਬਾਲਨ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। (xi) ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਊਧਿਆਮਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਅਤੇ (xii) ਕਿ .ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਬਾਲਨ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ।

48. ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

49. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਧਾਰਾ 65 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

“65. ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮੰਦਭਾਗੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। –

(1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

50. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ (1) ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ (2) ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 (1) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ "ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ"।

51. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੇ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਵਤਾਰ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਭੰਡਾਰਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਖਾਨ ਅਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਘੇਰਨ

ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 65 (1) ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਸਿੱਟਾ

52. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਐਕਟ, 1957 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate