ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਾਈਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6400)

ਨਵੰਬਰ 14,2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 - ਐੱਸ. 11-ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਦੋ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ। ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਯੂ/ਐੱਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 11 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ Cl.64 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਵੀ. ਐੱਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਸਮਝੌਤਾ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ (2004) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਐੱਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ। (2006) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 240, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ

(2009) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 523 ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [72-ਡੀ]

2. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ. ਐੱਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹਨ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 14] [73-D-E]

3. ਰੇਲਵੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਐੱਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15] [73-F-G; 74-C-D]

ਐੱਸ. ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਐਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2006) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 240 : [2006] 9 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 125; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ.

ਸਿੰਘ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (2009) 4 SCC 523 : [2009] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 563-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 11
(2019) 5 ਸਕੇਲ 453	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 11
(2004) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 14
[2006] 9 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 125	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 14
[2009] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 563	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 14

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6400.

ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 15.05.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ARB.P. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 168।

ਨਾਲ।

2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6420।

ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਮੋਹਨ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਘਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 2015 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ 2014 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਆਈਡੀ1' ਅਤੇ 'ਆਈਡੀ2' ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀਸੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ - CA No.6400/2016 ਵਿੱਚ ਤੱਥਃ -

14.07.2010 ਉੱਤੇ, ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੇਵਾੜੀ-ਰੋਹਤਕ ਨਵੀਂ ਲਾਈਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਲ-ਜ਼ਿੰਗਜ਼ ਵਿਖੇ ਡਿਊਟੀ ਝੌਂਪੜੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਨਾਮ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਆਦਿ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਦਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 5,30,31,369.30 ਆਈ। ਕੰਮ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 31.03.2012 ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ Vr.No.00356/104/C/TKJ ਮਿਤੀ 06.05.2014 ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 06.05.2014 ਉੱਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 06.05.2014 ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਖੌਤੀ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨੇ ਪਏ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ। ਹਾਲੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 05.05.2014 ਰਾਹੀਂ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ 2015 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ

ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਸਾਲਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

CA No.6420/2016 ਵਿੱਚ ਤੱਥਃ -

5. ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਮਿਆਨ ਮੁਰਾਦਨਗਰ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਐਲ-ਜ਼ਿੰਗ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੇਨ ਦੇ ਸੜਕ ਓਵਰ ਬ੍ਰਿਜ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਮ 03.08.2013 ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ Vr.No.280 ਮਿਤੀ 29.01.2014 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 01.03.2014 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.01.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਅਪਵਾਦ ਮਾਮਲੇ" ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 28.08.2014 ਉੱਤੇ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਪੱਤਰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ No.531 2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ "ਅਪਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਕੇ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਿੱਲੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ-ਰੇਲਵੇਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 (ਡਬਲਿਊ. ਈ. ਐੱਫ. 23.10.2015) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਪਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਮੋਹਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ "ਅਪਵਾਦ ਮਾਮਲਾ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

9. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. 23.10.2015 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23.10.2015), ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ, 2015 ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 488, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ 2019 (5) ਸਕੇਲ 453 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“ 26. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015, ਜੋ ਕਿ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

27. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ/ਬਦਲ ਸਮੇਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੁੱਖ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਖ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ”

12. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀ. ਸੀ. ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

“ 64. (1) ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗਃ

64. (1) (i) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਿਸ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਰੇਲਵੇ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਅਪਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਠੇਕੇਦਾਰ, 120 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

64. (1) ((ii) ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ (ਵਿਵਾਦ) ਜਾਂ ਅੰਤਰ (ਵਿਵਾਦ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

64. (3) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਃ

64. (3) (a) (i) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੇ. ਏ. ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਰੇਲਵੇ ਦਾ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਜੀ. ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 2012/ਸੀ. ਈ.-I/ਸੀ. ਟੀ./ਏ. ਆਰ. ਬੀ./24, ਮਿਤੀ 22.10 /05.11.2013}

64. (3) (a) (ii) ਧਾਰਾ 64 (3) (a) (i) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜੇ. ਏ. ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ 2 ਰੇਲਵੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਜੇ. ਏ. ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਐਸ. ਏ. ਜੀ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਰੇਲਵੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਭਾਗਾਂ

ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ 3 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੀ. ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਪੈਨਲ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚੋਂ 'ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਸਾਲਸੀ' ਦਾ ਸਹੀ ਸੰਕੇਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੀ. ਐੱਮ. ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਲਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਐੱਸ. ਏ. ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

64. (7) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। "

13. ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਜੇ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਉਸ' ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਅਪਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 64 (3) (ਏ) (ਆਈ) ਅਤੇ (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ/ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ।

14. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ (2004) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਐੱਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ। (2006)

13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 240, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (2009) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 523 ਅਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਮ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੀ. ਐਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ (2004) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 63 ਅਤੇ 64 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਭਗ ਸਾਡੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 505, ਪੈਰਾ 4)

“ 4. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦੋ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਕੇ. ਬਹਿਰੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਕੇ. ਬਹਿਰੀ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ। ਦੋ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਗੇ। ””

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹਨ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਠੇਕੇ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇ।

15. ਰੇਲਵੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਐੱਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ (44) ਅਤੇ (45) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ -

“44. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

45. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਛੋਟੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ/ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/"ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 43 (2)-"ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 06.05.2014 (CA No.6400/2016) ਉੱਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ 28.08.2014 (CA No.6420/2016) ਉੱਤੇ "ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਾਲਸ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਰੁਖ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2015 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ 2014 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 15.05.2015 ਅਤੇ 02.02.2015 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਬਿਆਨ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate