[2019] 17 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 661

ਗੂਗਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ. ਵਿਸਾਖਾ ਉਦਯੋਗ

(2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1987)

ਦਸੰਬਰ 10,2019

[ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਕੇ. ਐੱਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973: s.482-ਦਾ ਸਕੋਪ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ-ਜਨਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਐੱਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। 120ਬੀ, 500 ਅਤੇ 501 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ. 34 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਇਹ 31.7.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਿੰਟ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼-ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਐਸ. 482 ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 79 ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਨੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 482 ਪਟੀਸ਼ਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੀ ਕਦਮ

ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 79 ਐਕਟ ਦੇ, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਐਸ. 79 ਐਕਟ ਦੇ, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ 27.10.2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ-ਪੀੜਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਸ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ. 482 - ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 482 ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰ-ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਪੇਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਸ. 482 - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਐਸ. 79 ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860. 499 / 500।

ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860: ਐਸ. ਐਸ. 499 ਅਤੇ 450-ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਕਾਰਕੁਨ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ

1. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 500 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਸੰਗੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਭਜਨ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [685-ਡੀ-ਈ]

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 335 [1991] 1 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 387-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਕੀ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ।

2.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 79, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡੇਟਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ: ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ. ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐੱਫ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਫੈਲ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 63-64] [692-ਬੀ.ਡੀ.ਈ.ਐਚ; 693-ਏ.ਸੀ]

3. ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਗੂਗਲ ਐੱਲਐੱਲਸੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਜੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਗੂਗਲ ਇੰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ

ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੂਗਲ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਜੀਟਲ ਸਪੇਸ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੂਗਲ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਗੂਗਲ ਆਈ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਹੈ, ਜੋ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰੁਖ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੇ ਅਜੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 80,81,83] [702-ਐਚ; 703-ਏ-ਈ-ਐਚ; 704-ਏ-ਸੀ-ਡੀ]

ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ (2013) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 330 [2013] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 52-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਐਸੂਮਿੰਗ ਐਪਲੈਂਟ ਇੱਕ ਇੰਟਰਮੀਡਰੀ ਹੈਃ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨਿਰੀਖਣ ਧਾਰਾ 499 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ

ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਆਖਿਆ ॥ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ। [ਪੈਰਾ 98] [710-ਏ-ਬੀ]

4.2 ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪਵਾਦ ਏ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਆਨ ਜੋ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ, ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 104] [713-ਬੀ]

ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੇ. (2018) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 615 [2017] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 9-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

6. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 'ਈ' ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 107] [715-ਸੀ-ਡੀ]

ਐੱਮ. ਸੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਜੇ. ਪੂਨਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1969) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 37 [1969] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 692-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਐਸ. ਐਲ., ਗੂਗਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਏਜੈਂਸੀਆ ਐਸਪਾਨੋਲਾ ਡੀ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਡੀ ਡਾਟਾਸ (ਏ. ਈ. ਪੀ. ਡੀ.), ਮਾਰੀਓ ਕੋਸਟੇਜਾ ਗੋਂਜ਼ਾਲੇਜ਼ ਈ. ਸੀ. ਐਲ. ਆਈ.: ਯੂਰਪੀ ਸੰਘਃ ਸੀਃ 2014 : 317 ; ਬਾਇਰਨ ਬਨਾਮ ਡੀਨ (1937) 1 KB 818; ਪਯਾਮ ਤਮੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੂਗਲ ਇੰਕ. (2013) ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀ. ਬੀ. 68; ਬੰਟ ਬਨਾਮ ਟਿਲੀ (2006) ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 407; ਗੌਡਫਰੇ ਬਨਾਮ ਡੈਮਨ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਲਿਮਟਿਡ (2001) ਕਿਊ. ਬੀ. 201-- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ 27.10.2009 ਤੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.01.2009 ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ 09.09.2009 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 79, ਇਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀ ਸੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 133-135] [730-ਐੱਚ ; 731-ਈ.ਐੱਫ ; 733-ਜੀ.ਐੱਚ]

8. ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 136] [733-ਬੀ]

9. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਛੋਟੀ ਉਂਗਲੀ ਨਹੀਂ ਹਿਲਾਈ। ਇਸ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਮੀਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਾਰੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ 06.01.2009 ਉੱਤੇ ਵੇਰਵੇ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 21.01.2009 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 79, ਐਚ ਨੂੰ 27.10.2009 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੂਗਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਜਿੱਥੇ ਏ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਦੁਬਾਰਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 137-139] [733-ਸੀ.ਡੀ ; 734-ਏ.ਐੱਫ]

ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2015) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2015] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 963-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

10. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵਰਗੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪਾਰਸ 141,142] [734-ਐਚ; 735-ਏ-ਈ]

11. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 09.12.2008 ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੇਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 06.01.2009 ਉੱਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਪੇਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਸ 146,147,149] [737-ਬੀ-ਡੀ; 738-ਬੀ-ਸੀ]

ਐੱਚ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਵਾਚਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਐਮ. ਏ. ਆਬਿਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2015) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 776 [2015] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 719; ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿਗੁਮਾਰਤੀ ਬਨਾਮ। ਸਰਕਾਰ

(ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) (2017) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 18 [2016] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1015; ਅਭਿਜੀਤ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ। ਹੇਮੰਤ ਮਧੂਕਰ ਨਿੰਬਾਲਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2017) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 528 [2016] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 475; ਅਨਵਰ ਪੀ. ਵੀ. ਵੀ. ਪੀ. ਕੇ. ਬਸ਼ੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 473: [2014] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 399; ਸ਼ਿਵਜੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਾਗੇਂਦਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 578 [2010] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 667; ਸਕੱਤਰ, ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਕ੍ਰਿਕਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਬੰਗਾਲ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1995) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161: [1995] 1 ਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1036; ਗੰਭੀਰ ਸਿੰਘ ਆਰ. ਡੇਕਾਰੇ ਬਨਾਮ ਫਾਲਗੁਨਭਾਈ ਚਿਮਾਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2013) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 697: [2013] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 719; ਅਵਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) 116 (2005) ਡੀ. ਐਲ. ਟੀ. 427; ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 1 ਐੱਫ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 478 [1994] 5 ਸਪਲਿੱਪ। ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 310; ਯੂ. ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1988) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 59: [1988] 1 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 627; ਜੈਫਰੀ ਜੇ. ਡੀਅਰਮੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 243 [2010] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 128; ਸੋਮ ਜੀ. ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ। ਸਰਕਾਰ. ਕਰਨਾਟਕ (2008) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 753: [2008] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 323; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਮੰਗੀਲਾਲ ਪਿੰਡਵਾਲ (1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 60: [1996] 3 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 98-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਿਚਰਡਸਨ ਬਨਾਮ ਫੇਸਬੁੱਕ (2015) EWHC 3154 (QB) H ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2013] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 52. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 17

[2015] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 719. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 17

[2016] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1015. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 18

[2015] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 963. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ. ਪੈਰਾ 18

[2016] 9 ਐੱਸਸੀਆਰ 475. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 20

[2014] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 399. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 22

[2010] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 667. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 23

[2015] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 963. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 27

[1995] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1036. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 29

[2013] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 719. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 30

[2016] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1015. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 31

[1994] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 310 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 40

[1988] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 627 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 40

[1991] 1ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 387 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 40

[2010] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 128. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 42

[2008] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 323. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 42

[2013] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 52. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 72

[2015] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 719. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 72

[2014] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 399. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 81

[2016] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1015. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 85

[2017] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 9. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ. ਪੈਰਾ 104

[1969] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 692. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 105

[1996] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 98. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 133

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1987.

2009 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7207 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.04.2011 ਤੋਂ

ਸਾਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਸਿੰਘ ਖਰੋਲਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਸਾਰੰਸ਼ ਜੈਨ, ਮਾਧਵਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਵਯਾਂਗ ਗੋਬਿੰਦ ਚੰਦੀਰਾਮਨੀ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਪੀ. ਐੱਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਬੀ. ਪੋਟਾਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਟੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿੰਦੂਰਾ ਵੀ. ਐੱਨ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਪਰਿਹਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਜੀ. ਤਨਵਾਨੀ, ਵੀ. ਸੀ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਮਲਾ ਸਿਨਹਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਜੀ. ਐੱਸ. ਮੱਕਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਕੇ. ਐੱਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ, 500 ਅਤੇ 501 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 482 ਦ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

<u>ਸ਼ਿਕਾਇਤ</u>

2. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਨਿਰਮਾਣ ਪਲਾਂਟਾਂ ਅਤੇ 25 ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਸਬੈਸਟਸ ਸੀਮੈਂਟ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੱਖੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਫ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਬੈਨ ਐਸਬੈਸਟਸ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 21.11.2008 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ "ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇਣਾ: ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ "। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ "ਵਿਸਾਕਾ ਐਸਬੈਸਟੋਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਾਭ ਕਮਾ ਰਹੀ ਹੈ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਲੇਖ ਨੂੰ 31.07.2008 ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਸਦਮੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 70 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਐਸਬੈਸਟਸ ਸੀਮੈਂਟ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸਬੈਸਟੋਸ ਸੀਮੈਂਟ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਵੀ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਐਚ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਪੈਰਾ-11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

" 11. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਬਿਆਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਆਮ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨੇਗਾ। ਬਿਆਨ. ਦਰਅਸਲ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੇ ਬੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਈ ਹੈ। ਕੁਝ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਈਬਰ ਸਪੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਲੇਖ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਣਗਿਣਤ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸਰਫ਼ਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਰਗੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਅਸਾਨ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਲੇਖ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

3. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਰਾ-15 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 15. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨਃ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਈ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 31 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲੇਖ "ਵਿਸਾਕਾ ਐਸਬੈਸਟਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਮੇਕਿੰਗ ਗੇਇਨਜ਼" ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 "ਬੈਨ ਐਸਬੈਸਟਸ ਇੰਡੀਆ" ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 21 ਨਵੰਬਰ 2008 ਜਦੋਂ ਦੂਜਾ ਲੇਖ "ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇਣਾਃ "ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼" ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 "ਬੈਂਕ ਐੱਫ ਐਸਬੈਸਟਸ ਇੰਡੀਆ" ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 10.12.2008 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ' ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ-16 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ 16. ਨਿਆਂਃ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫ਼ਤਰ "ਵਿਸਾਕਾ ਟਾਵਰਜ਼", 1-8-303/69/3, ਐਸ. ਪੀ. ਰੋਡ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫ਼ਤਰ ਪੀ. ਐੱਸ. ਰਾਮਗੋਪਾਲਪੇਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

5. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਕਾਨੂੰਨੀ) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਮਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਇੱਕ ਪੀੜ੍ਹਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ

(ਸੈਕ. 81 Cr.P.C.)

ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ 11ਵੇਂ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਸੀ. ਸੀ ਨੰ. 679/2009

ਵਿਚਕਾਰਃ

ਐਮ/ਐਸ. ਵਿਸਾਕਾ ਉਦਯੋਗ ... .ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ

ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ. ..... ਦੋਸ਼ੀ।

ਨੂੰ.

3ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਲ, ਪ੍ਰੈਸਟੀਜ ਸਿਗਮਾ,

ਨੰ. 3, ਵਿੱਤਲ ਮਾਲਿਆ ਰੋਡ,

ਬੰਗਲੌਰ 560001

ਯੂ / ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਆਰ./ਡਬਲਿਊ. 34 ਦਾ s.500,501 ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ 11 ਏ.ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਿਨ 09.09.2009 10.30 AM.

ਇਸ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਸੀਲ ਕਰੋ।

ਐਸਡੀ/-

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ

" 6. ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

<u>ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤ</u>

8. ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਵੀ, ਵਿਚੋਲੇ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ।

9. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ 27.10.2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

10. ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਨਵਰੀ 2009 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 31.07.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, ਤੋਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸਰੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਰੀਰਕ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

11. ਅਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵੈਯਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਟਾਰਾਜੂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ-ਮੈਸਰਜ਼। ਵਿਸ਼ਾਖਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵੈਯਾ ਗੂਗਲ ਉੱਤੇ ਇਸ ਸੇਵਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੂਹ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ

ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੂਆਰਐਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਆਰਐੱਲ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ ਰੈਫਰੈਂਸ ਲੋਕੇਟਰ ਜੋ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੈੱਬ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੋਸਟ ਲੱਭੋ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਇਕਾਈ, ਯਾਨੀ ਗੂਗਲ ਇੰਕ. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਨੂੰ 09.12.2008 ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਗੂਗਲ ਐੱਲਐੱਲਸੀ ਹੈ ਜੋ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੂ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ' ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਲਤ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਹੋਸਟਿੰਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਸੈਂਸਰ ਕਰੇਗਾ। ਗਲਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਮੇਜ਼ਬਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲੇਖਕ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਮੇਜ਼ਬਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਫ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਲੇਖਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖੁਦ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਲੇਖਕ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਨੂੰ 21.01.2009 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਿਤੀ 17.02.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29.01.2016 ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਚ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਗੂਗਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ 18.01.2016 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦੂਜਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

15. ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ. ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੂਗਲ ਐੱਲਐੱਲਸੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦਾ ਸੀ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਵਿਗਿਆਪਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੀਸੇਲਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦਾ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

17. ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਟੱਲ ਸਬੂਤ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਵਾਚਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਏ. ਆਬਿਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਤਹਿਤ ਜੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਤੱਤ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨਾ ਤਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿਗੁਮਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਰਕਾਰ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਗੂਗਲ ਐੱਲਐੱਲਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਜੀਟਲ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਲੱਖਾਂ ਪੋਸਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਪਾਦਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ।

19. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭੂਮਿਕਾ ਪੈਸਿਵ ਹੈ। ਲੇਖਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ। ਡੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚੋਲੇ ਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣਾ, ਵਿਚੋਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਸੈਂਸਰ ਜਾਂ ਰੈਫਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ

ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਔਨਲਾਈਨ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਅਤੇ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਿਖੇ ਇਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਸੀਜੇਐਮ, ਜਿਸਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਭਿਜੀਤ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਮੰਤ ਮਧੂਕਰ ਨਿੰਬਾਲਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਲੇਖ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਅਨਵਰ ਪੀ. ਵੀ. ਬਨਾਮ ਪੀ. ਕੇ. ਡੀ ਬਸ਼ੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 6.

23. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਵਜੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਗੇਂਦਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

24. ਗੂਗਲ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਥਿਤ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐੱਫ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਜੀਟਲ ਜਗ੍ਹਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਹੈ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਡੇਟਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਅਤੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੂਗਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਔਨਲਾਈਨ ਸਮੱਗਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

26. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਧਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦਾ

ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਜਮਹੂਰੀ ਮਾਧਿਅਮ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਲਗਭਗ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਜ਼ਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨੇ ਜੂਨ, 2016 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2010 ਵਿੱਚ ਫਿਨਲੈਂਡ ਪਹਿਲਾ ਦੇਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਬ੍ਰਾਡਬੈਂਡ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਈ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ।

27. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 3, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਫ਼ਰਕ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਅੰਤ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪੋਜ. ਉੱਚ ਗਤੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਸੈਂਸਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵੈੱਬਸਾਈਟ/ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅੱਪਲੋਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

28. ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਾਢੇ ਤਿੰਨ ਅਰਬ ਸੀ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 30 ਲੱਖ ਜੀ ਫੋਟੋਆਂ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਹਰ ਮਿੰਟ ਵਿੱਚ 510 ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ 293000 ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। 2013 ਵਿੱਚ, ਟਵਿੱਟਰ ਉੱਤੇ 200 ਬਿਲੀਅਨ ਟਵੀਟਸ ਸਨ। ਰਵਾਇਤੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ, ਫਿਲਮਾਂ ਅਤੇ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪਾਠਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਠਕ ਜਾਂ ਦਰਸ਼ਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇੰਟਰਨੈੱਟ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਰਸ਼ਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

29. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸਿਗਨਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਅਤੇ ਹਵਾ ਤਰੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ, ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਬੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਬੰਗਾਲ ਕ੍ਰਿਕਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸਰੋਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਬਉੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਦਾ। ਹਵਾ ਦੀਆਂ ਲਹਿਰਾਂ ਅਤੇ ਫ੍ਰੀਕੁਐਂਸੀ ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।

30. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਪਾਦਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਜੋ ਵਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਚੋਣਕਾਰ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਪਾਦਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਡੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗੰਭੀਰ ਸਿੰਘ ਆਰ. ਡੇਕਾਰੇ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਾਲਗੁਨਭਾਈ ਚਿਮਾਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ:

18. ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਛਪੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਇੱਕ ਖੰਡਨਯੋਗ ਹੈ। ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਸਬੂਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਸੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕੇ. ਐੱਮ. ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ। ਕੇ. ਏ. ਅਬਰਾਹਮ [(2002) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 670: 2002 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 1480], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 676, ਪੈਰਾ 20)

" 20. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਸੰਪਾਦਕ ਦਾ ਨਾਮ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਪਾਦਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਖ ਸੰਪਾਦਕ, ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਸੰਪਾਦਕ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਸੰਪਾਦਕ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਖ਼ਬਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਵੀ ਇੱਕ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਾਦਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਪ੍ਰੈੱਸ ਐਂਡ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਬੁੱਕਸ ਐਕਟ, 1867 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਪਾਦਕ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ।

32. ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿਗੁਮਾਰਤੀ ਬਨਾਮ. 2016 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1222 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ.

33. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਇੱਕ ਮੁਫ਼ਤ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਫ਼ਤ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦਾ ਜਮਹੂਰੀ ਸੁਭਾਅ।

34. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉੱਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਂਸਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਫ਼ਤ ਲਈ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ।

35. ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 2008 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਅਵਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

36. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69ਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 69ਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਤਹਿਤ।

37. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਰੁਖ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ (ਈਸੀਜੇ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

38. ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਐੱਸ. ਐੱਲ., ਗੂਗਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਏਜੈਂਸੀਆ ਐਸਪਾਨੋਲਾ ਡੀ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸੀਅਨ ਡੀ ਡੈਟੋਸ (ਏ. ਈ. ਪੀ. ਡੀ.), ਮਾਰੀਓ ਕੋਸਟੇਜਾ ਗੋਂਜ਼ਾਲੇਜ਼ 1 3, ਕੇਸ ਸੀ-131/12, ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨਿਆਂ ਅਦਾਲਤ (ਈ. ਸੀ. ਜੇ.), ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ, ਈਸੀਜੇ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭੁੱਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਖੋਜ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ। ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਨਃ ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾਉਣਾ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ-ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੂਗਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾਃ

(i) ਕਿ ਗੂਗਲ ਦੀਆਂ ਸਰਚ ਇੰਜਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਗੂਗਲ ਵਰਗੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

(ii) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂਸਰਚ ਇੰਜਨ ਸੇਵਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਗੂਗਲ ਦੀ ਸਪੈਨਿਸ਼ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ।

(iii) ਮੁਦਈ, ਸਪੇਨ ਅਤੇ ਆਸਟਰੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਚ ਇੰਜਨ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਡਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ; ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ ਗੂਗਲ ਦੀ ਜੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਗਤੀਵਿਧੀ (ਭਾਵ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸਥਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) (ਪੈਰਾ 46 ਤੋਂ 52) ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਇਸ ਲਈ ਈ. ਸੀ. ਜੇ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇੰਜਣ ਅਪਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਲੋਕ "ਅਟੁੱਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ", ਕਿਉਂਕਿ ਗੂਗਲ ਦੀ ਸਰਚ ਇੰਜਨ ਸੇਵਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ ਹੈ (ਪੈਰਾ 56)। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, "ਵਿਗਿਆਪਨ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ' 'ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਰਚ ਇੰਜਣ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਹਨ। ਲਾਭਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੰਜਣ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ

ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 56)। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 53 ਅਤੇ 54 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਡਾਟਾ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਿਵ 95/46 ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਖੇਤਰੀ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਈਸੀਜੇ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਰਚ ਇੰਜਨ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ "ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 53,54 ਵੇਖੋ)। ਇਹ ਕੇਸ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਘਰੇਲੂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਡੀ ਨੂੰ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

40. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਰਿਚਰਡਸਨ ਬਨਾਮ ਫੇਸਬੁੱਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਅਹੰਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

41. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਹੁਣ ਰੈੱਸ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 102. ਅਧਿਆਇ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂਃ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਸਹੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਇੱਕ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਲੋੜੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰੋ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2)।

(5) ਜਿੱਥੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗੁੱਸਾ।

103. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ; ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ।

42. "ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕੀ ਹੈ? ਪੈਰਾ 103 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਜੈਫਰੀ ਡਾਇਰਮਾਇਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੋਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ. ਸਰਕਾਰ. ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

23. "ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੁਰਲੱਭਤਮ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਐੱਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੋਮ ਮਿੱਤਲ (2) ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ. ਦਾ ਕਰਨਾਟਕ [(2008) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 574 (2008) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ. ਐਂਡ. ਐਸ.) 910: (2008) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 1]। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ ਪੀ. 580-81 , ਪੈਰਾ 9)

" 9. ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ' ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

43. ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 500 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਸੰਗੀਨ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਜਨ ਲਾਲ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਇੱਥੇ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ। 45. ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ ਅਧਿਆਇ XII ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ

79. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇਃ

ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇਸ ਐਕਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡੇਟਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ,

(ਏ) "ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ;

(ਬੀ) "ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ "।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

46. ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2008 ਇਹ 27.10.2009 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

" 79 ਕੁੱਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟਃ

(1) ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਡੇਟਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਲਿੰਕ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ-

(ਏ) ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਇਆ; ਜਾਂ

(ਅ) ਵਿਚੋਲੇ-

(i) ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ,

(ii) ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ, ਅਤੇ

(iii) ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰੋ। ਸੰਚਾਰ

(ਸ) ਵਿਚੋਲੇ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵੇਲੇ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਏ. 2008 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ-ਏ

(ਏ) ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਸਾਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਮਕੀਆਂ ਜਾਂ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ (ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਏ. 2008) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

(ਅ) ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ' ਤੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਡੇਟਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਲਿੰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆਃ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ "।

47. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਵਤਾਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

" 4. ..... ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਏ-1 ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਏ-2 ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਏ-2 ਨੇ ਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ

ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਛੋਟੀ ਉਂਗਲੀ ਨਹੀਂ ਹਿਲਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਏ-2 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ 27.10.2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜਨਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ।

48. ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਚਰਚਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

ਓ. ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਦੀ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਬੀ. ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਧਾਰਾ 79 ਵਿੱਚ ਪਨਾਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਓ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰੋ।

ਸੀ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਲ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। 1- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਛੋਟੀ ਉਂਗਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਿਲਾਇਆ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਬਦਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਦਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ 31.07.2008 ਤੋਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

49. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਬਾਰੇ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ।

50. ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵਿਚੋਲੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਉੱਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪੰਨ ਸਮੱਗਰੀ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਅਤੇ ਸੂਚਕਾਂਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

I. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ (ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ.) ਏਅਰਟੈੱਲ, ਵੋਡਾਫੋਨ, ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

II. ਡਾਟਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਵੈੱਬ ਹੋਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਤਾ। ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਡਾਡੀ ਅਤੇ ਬਿਗਰੌਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

III. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸਰਚ ਇੰਜਣ ਅਤੇ ਪੋਰਟਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੂਗਲ, ਯਾਹੂ ਅਤੇ ਬਿੰਜ;

IV. ਈ-ਮੇਲ ਮੇਜ਼ਬਾਨ ਜਿਵੇਂ ਜੀਮੇਲ (ਗੂਗਲ) ਅਤੇ ਯਾਹੂਮੇਲ;

V. ਫਿਰ ਇੰਸਟੈਂਟ ਮੈਸੇਜਿੰਗ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਟਸਐਪ, ਫੇਸਬੁੱਕ ਮੈਸੇਂਜਰ, ਸਕਾਈਪ ਆਦਿ ਹਨ। ;

VI. ਈ-ਕਾਮਰਸ ਵਿਚੋਲੇ ਜਿੱਥੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਇੰਡੀਆ ਵਾਂਗ ਵੇਚੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ,

vii. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਵਾਲਿਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਟੀਐੱਮ ਆਦਿ। ;

viii. ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਵੀ ਹਨ।

51. 2008 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਅਧਿਆਇ XII ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ। ਸੋਧ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬੀ। ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) 2 ਓ.

52. ਵਿਚੋਲੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਜੀਦ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਧਾਰਾ 79 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

53. ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅੱਗੇ ਦਾ ਰੁਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਸਿਰਫ ਈ ਸਹੂਲਤ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਐੱਫ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੰਚਾਰ. ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਉੱਤੇ ਭਿਆਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ, ਜੇ ਇੱਕ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰ ਸੈਂਸਰਾਂ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ, ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਮਹੂਰੀ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨਗੇ।

54. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਚੋਲੇ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਖਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੁਖ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੀ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ।

55. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 69ਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਨਤਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

(1) ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਬਲੌਕ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਹੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਬਲੌਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ।

(2) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3) ਵਿਚੋਲੇ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

56. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲਦੀ। ਧਾਰਾ 69 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਲਾਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਐਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 69 ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ

ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ' ਏ 'ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (3) ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

57. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ।

58. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੁਖ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੂਗਲ ਐੱਲਐੱਲਸੀ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

59. ਇਸ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਾਂਗੇ।

60. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਐੱਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

1. ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

2. ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ।

61. ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਵਤਾਰ ਨਾਲ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 27.10.2009 . ਉਪ-ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਧਾਰਾ (1), ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਡੇਟਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਲਿੰਕ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

62. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 79 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਦਲ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਡੇਟਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ 11 ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 65 ਤੋਂ 67 ਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 71,72ਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। 73 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ 74. ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਚੈਪਟਰ XII ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 500 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

63. ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਸਿਰਫ 27.10.2009 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ।

64. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 ਸਾਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵਾਂਗੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 500 ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 500 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

65. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਅਸੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਬਦਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 79 ਸੀ। ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 120. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਧਾਰਾ 79 (3) (ਬੀ) ਉੱਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮੀਕਰਨ "ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ" ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 19 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ।

121. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 ਇੱਕ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਸਮੇਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ-ਇੱਕ ਬਲਾਕਿੰਗ ਕਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 2009 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਐਚ 694 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 2009 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਲੌਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

122. ਸੈਕਸ਼ਨ 79 (3) (ਬੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੱਖਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਗੂਗਲ, ਫੇਸਬੁੱਕ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜਨਟੀਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 19 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਧਾਰਾ 79 ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 79 (3) (ਬੀ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

123. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੋਣਾ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। 79 (3) (ਬੀ) ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਗਿਆਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਵਿਚੋਲੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼) ਨਿਯਮ, 2011 ਜਾਇਜ਼ ਹਨ।

XXX XXX XX

124.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਧਾਰਾ 79 (3) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 19 (2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਓ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰੋ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ "ਵਿਚੋਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼" ਨਿਯਮ, 2011 ਨਿਯਮ 3 ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

66. ਅਦਾਲਤ ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਵਿਚੋਲੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼) ਨਿਯਮ, 2011 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ 2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 3 ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਨੀਤੀ ਬੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (4) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 3. ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲੇ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ, ਅਰਥਾਤਃ

XXX XXX XXX

(4) ਵਿਚੋਲੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿਸਟਮ ਉੱਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂ ਹੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਈ ਬਾਰੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 36 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚੋਲੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਗੇ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨੱਬੇ ਦਿਨ, "

67. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਚਰਚਾ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਦਲਣਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇੱਕ ਹੋਰ "ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ" ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ?

68. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਹੈ ਜੋ ਬੀ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ।

69. “ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਯੂ. ਏ.) (ਡਬਲਿਊ.) ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ 2 (1) (ਯੂਏ) (ਡਬਲਯੂ)। “ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਟੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਵੈੱਬ-ਹੋਸਟਿੰਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਸਰਚ ਇੰਜਣ, ਔਨਲਾਈਨ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਾਈਟਾਂ, ਔਨਲਾਈਨ-ਨਿਲਾਮੀ ਸਾਈਟਾਂ, ਔਨਲਾਈਨ-ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਾਈਬਰ ਕੈਫੇ; "

70. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਯੂ. ਏ.) (ਜ਼ੈਡ. ਏ.) ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਉਤਪਾਦਕ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

" 2 (1) (ਯੂਏ) (ਜ਼ੈਡਏ) "ਉਤਪਾਦਕ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੋਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਟੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਸੁਨੇਹਾ ਭੇਜਿਆ, ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

" 71. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਬੀ) 'ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" (ਅ) "ਪਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ;

" 72. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਯਕੀਨਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਐਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਵਾਚਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਏ. ਆਬਿਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਖਰੀ ਅੱਪਡੇਟ ਮਿਤੀ 10.12.2010 ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਲੇਖ 'ਸਮੱਗਰੀ', ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਬੀ ਗੂਗਲ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

5. ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸੀ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਤੁਸੀਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਤੁਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰੋਗੇਃ

- ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ) ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ, ਤੰਗ ਕਰਨਾ, ਪਿੱਛਾ ਕਰਨਾ, ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ;
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਉਲੰਘਣਾ, ਅਸ਼ਲੀਲ, ਪੋਸਟ ਕਰੋ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਗਰੀ;
- ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੋਸਟ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ, ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਵਪਾਰਕ ਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ("ਅਧਿਕਾਰ") ਦੇ ਹੋਰ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ,

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੁਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸਮੱਗਰੀ;

- ਸੰਦੇਸ਼ ਪੋਸਟ ਕਰੋ ਜੋ ਪਿਰਾਮਿਡ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਚੇਨ ਅੱਖਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼;
- ਕਿਸੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫਾਈਲ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ;
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਝੂਠਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਓ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖਕ ਗੁਣ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਸਰੋਤ ਦੇ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਣਾ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ; ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਓ;
- ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਰਵਰਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਨੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ;
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਬੋਟ, ਮੱਕੜੀ, ਸਾਈਟ ਖੋਜ/ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ,
- ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣ; ਸਮੱਗਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਜੋ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਗੂਗਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਾਤੇ ਬਣਾਓ; ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ:

- ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਇਰਸ, ਕੀੜੇ, ਨੁਕਸ, ਟਰੋਜਨ ਘੋੜੇ, ਜਾਂ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਆਪਣੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਔਨਲਾਈਨ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡੇਟਾ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੂਗਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋ। "

73. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ "ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ", "ਗੂਗਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

" 6. ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ

ਗੂਗਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਗੂਗਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਸੀਂ ਗੂਗਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਪੀ, ਸੋਧ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ, ਸੰਚਾਰਿਤ, ਵੰਡ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਵੇਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਗੂਗਲ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਹਨ।

74. ਅਸੀਂ "ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵੀ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

" 9. ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਸਮਰਥਿਤ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਗੂਗਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦਾ ਢੰਗ, ਢੰਗ ਅਤੇ

ਹੱਦ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਗੂਗਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

75. ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ "ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆਃ

11. ਗੂਗਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਲਾਇਸੰਸਕਰਤਾ, ਭਾਈਵਾਲ, ਸਪਲਾਇਰ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ("ਗੂਗਲ ਇਕਾਈਆਂ") ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਸਮੱਗਰੀ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਗੂਗਲ ਇਕਾਈਆਂ ਤੁਹਾਡੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੇਵਾ, ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਾਣਕਾਰੀ (ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ), ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਦੀਆਂ ਤਾਕਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈੱਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਰੰਟੀਆਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ, ਦੀਆਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ, ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫਿੱਟਨੈੱਸ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਕੁੱਝ ਰਾਜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਵਾਰੰਟੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਹਾਡੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੈ।

76. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੁੱਚਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। "ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੂਗਲ ਦੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ੀਰੋ-ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਨੀਤੀ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਨੇ ਨਫ਼ਰਤ ਭਰੇ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਸਲ, ਜਾਤੀ, ਧਰਮ, ਅਪੰਗਤਾ, ਲਿੰਗ, ਉਮਰ, ਬਜ਼ੁਰਗ ਸਥਿਤੀ,

ਜਾਂ ਜਿਨਸੀ ਰੁਝਾਨ/ਲਿੰਗ ਪਛਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੂਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਫ਼ਰਤ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦੂਜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ, ਤੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧੱਕੇਸ਼ਾਹੀ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਪਦੇਸ਼ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

77. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਜੀ ਮਲੇਰੀਆ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੁੱਟੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਈ। ਈਕੋਕਾਰਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਛੇਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਦਮ ਤੋੜ ਗਈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੌਤ ਨੂੰ ਕਾਰਡੀਆਕ ਡੀਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਪਾਇਆ। ਸੀ. ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਹੀਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਏ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

" 28. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨਾ ਭਾਰੀ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਡੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਲਟ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਅੰਤ ਸੂਚੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

30. ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੱਚਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

30.1 . ਪਹਿਲਾ ਕਦਮਃ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਹੀ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਭਾਵ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਹੈ?

30.2 . ਦੂਜਾ ਕਦਮਃ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਭਾਵ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਭਾਵ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗੀ?

30.3 . ਕਦਮ ਤਿੰਨਃ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ?

30.4 . ਚੌਥਾ ਕਦਮਃ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ?

30.5 . ਜੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ

ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਂ ਬਚਾਏਗੀ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ (ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ) ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

78. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਠੋਸ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ।

79. ਐੱਚ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਘੜੀਆਂ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸੀ। ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਤਮਕ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਖਲ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕੇ।

80. ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾਃ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੂਲ ਏ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਮੁਫ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਬਲੌਗ ਪੋਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੀਤੀ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਬੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆਃ

" 2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਏ-2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗੂਗਲ ਇੰਕ ਵਰਗੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ।

81. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਤੱਥਵਾਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 'ਈ' ਨੂੰ 'ਅਨਵਰ ਪੀ. ਵੀ.' 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ. ਕੇ. ਬਸ਼ੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 23. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੂਗਲ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੂਗਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਜੀਟਲ ਸਪੇਸ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਜੀ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੂਗਲ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਗੂਗਲ ਆਈ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਹੈ, ਜੋ ਗੂਗਲ ਗਰੁੱਪਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਏ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਅੱਗੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

83. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰੁਖ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਡੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ ਹੈ।

84. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਸਬੰਧ ਕੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਫ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

<u>ਫਿਰ ਵੀ "ਸ਼ਾਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿੱਗਜ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ)" ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ?</u>

85. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਦਿਗੁਮਾਰਤੀ ਬਨਾਮ. ਸਰਕਾਰ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ

86. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 81. ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ। - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

87. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਅਤੇ 294 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਵੰਡਣਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸ਼ਲੀਲ ਸੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਟੀ) ਤਹਿਤ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੰਮ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

88. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

" 29. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਓ. ਤੱਥ ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਓ. ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਐੱਫ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ/ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਐਕਟ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਜ਼ੈੱਡ)

(ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੀ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੇਤੰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ [ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ] ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2015) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: (2015) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 449], ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 67,79 ਅਤੇ 81 ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

89. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 81 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

" 32. ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਅਸ਼ਲੀਲ ਕਿਤਾਬਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਅਤੇ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਸਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਹ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

90. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁਕਮ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 14.02.2006 ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

37. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਵੇਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਅਤੇ 81 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਉਹ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨੈੱਟ ਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 292। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰੂਪ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

91. ਅਸੀਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 27.10.2009 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

92. ਸੈਕਸ਼ਨ 79, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਆਈ.

ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ ਉਹ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ, ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 67 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਈ 37 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। , " ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

93. ਸ਼ਰਤ ਬਾਬੂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ F ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 292 ਸੀ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

94. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।

95. ਇਤਫਾਕਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਧਾਰਾ 67,66ਬੀ, 66ਸੀ, 66ਡੀ, 66ਈ ਅਤੇ 66ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਲ

ਰਾਹੀਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 66ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 66ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 500 ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ

" 45. " ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

" 499. ਮਾਣਹਾਨੀ। — ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ, ਬੋਲੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ, ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1. ਇਹ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕੁੱਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਜੇ ਉਹ ਜੀਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ।

ਵਿਆਖਿਆ 2. — ਇਹ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 3. ਇੱਕ ਬਦਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 4. — ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਬੌਧਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ,

ਜਾਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਰੀਰ ਇੱਕ ਘਿਣਾਉਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

46. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 66-ਏ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਨਾਲ। ਕੁੱਝ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

96. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 66ਏ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 66ਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 500 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੇਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਤਕਨੀਕੀ ਦਿੱਗਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਤੋੜਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

98. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 499 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਆਖਿਆ ॥ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ IV ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਵਿਆਖਿਆ 4. — ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਬੌਧਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਰੀਰ ਇੱਕ ਘਿਣਾਉਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

99. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪਵਾਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਆਨ ਜੋ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

" ਪਹਿਲਾ ਅਪਵਾਦ. — ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਜਿਸ ਦੀ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। — ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

100. 9ਵਾਂ ਅਪਵਾਦ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

" ਨੌਵਾਂ ਅਪਵਾਦ। - ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣਾ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ। ਚਿੱਤਰ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨਦਾਰ, ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ-"

ਓ. ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਵੇਚੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਤਿਆਰ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੀ ਉਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਪਵਾਦ, ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।

(ਅ) ਏ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਜੇ ਦੋਸ਼ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ, ਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਦਸਵਾਂ ਅਪਵਾਦ। ਸਾਵਧਾਨੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ। — ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਬੀ' ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਧਾਰਾ 499 ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਕ. ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਕਾਲੂ ਬਨਾਮ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1997) 7 ਸੁਪਰੀਮ ਟੂਡੇ 127 "।

102. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੰਸਥਾਪਕ, ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਲੇਖਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੇਖ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਖ਼ਬਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲੇਖਕ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਵੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੇਖ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਧੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ (ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ) ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁੱਠੀ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ

ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਲੈਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਯੂ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਡੀ ਲਿਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਯੂਆਰਐਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਪਸ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਹੀ ਹਨ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਈ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਮਹੂਰੀ ਮਾਧਿਅਮ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕਪਾਸੜ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੰਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 499: ਬਣਾਓ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ": ਵੰਡ

103. ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰੀਏ। ਧਾਰਾ 499 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "

499. ਮਾਣਹਾਨੀ। - ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ, ਬੋਲੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ

ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ, ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਏ' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਾਹ "।

104. ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ। "ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ" ਅਤੇ "ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਇਹ ਸਵਾਲ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਬਦੁੱਲਾ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੇ. 25. ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

10. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਸੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ;

(i) ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ

(ਏ) ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਅ) ਗਿਆਨ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ

ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

((ii) ਦੋਸ਼

(ਏ) ਬੋਲੇ ਜਾਂ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸੰਕੇਤ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਸਿ) ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ

((iii) ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈਃ

ਜੇਕਰ 'X' 'Y' ਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 'Y' ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ-ਤਾਂ 'X' ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ 'X' 'Z' ਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 'Y' ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਤਾਂ 'X' ਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਖੀਮਾ ਨੰਦ ਵੀ. ਸਮਰਾਟ, 1936 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 307 1937 ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ. ਐਲ. ਜੇ. 806 ; ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਐੱਸ. ਬਦਾਲੀਆ, 1964 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੈਟ 186: (1965) 2 ਕ੍ਰੀ ਐਲਜੇ 693] "

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499-ਅਪਰਾਧਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ?

105. ਅਸੀਂ ਇਤਫਾਕਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਸੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਟੀ. ਜੇ. ਪੂਨਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਟੀ. ਜੇ. ਪੂਨਾਨ) ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਸੀ ਤੋਂ ਕੁੱਝ ਚਿੱਠੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਹਨ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਨ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ

ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ (ਪੈਰਾ 7 ਦੇਖੋ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

" 10. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਉਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਕਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਕਾਢ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

11. ਤਿਰੂਵੇਨਗੱਡਾ ਮੁਦਾਲੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਵੇਂ ਅਧਾਰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਠਵੇਂ ਅਪਵਾਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ' ਬਿਆਨ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ ਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

106. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

107. ਇਸ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਇਹ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਅਬਦੁੱਲਾ ਖਾਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ

ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

108. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਲਿਖੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟਃ ਇਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ

109. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਇੱਕ ਪੰਛੀ ਮਾਨਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ 1952, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4,7,8,9 (2) ਅਤੇ 9 (3) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (2) ਅਤੇ 16 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਾਨਹਾਨਿ ਐਕਟ 1996 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2013 ਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਲਾਭ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੱਚ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁੱਝ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 5. ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ

(1) ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਅਪਰੇਟਰ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਓਪਰੇਟਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(3) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਬਿਆਨ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਅ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਅਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ।

ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ

(ਸੀ) ਅਪਰੇਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ.

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ "ਪਛਾਣ" ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਵਿਅਕਤੀ.

(5) ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ -

(ਏ) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜਾਂ ਸੰਪਰਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ);

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ;

(ਸਿ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ;

(ਡੀ) ਇਸ ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਜੋ-

(ਏ) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,

(ਬੀ) ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਕਿਉਂ ਹੈ,

(ਸਿ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਬਿਆਨ ਕਿੱਥੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੀ

(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ।

(8) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ-

(ਏ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ਅ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ।

(9) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਧਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦਾ ਹਰੇਕ ਸਦਨ।

(10) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ।

(11) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੀ ਨੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਕ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

110. ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

" 15. ..... " ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ; "

111. ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਕਾਟਲੈਂਡ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। 112. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1996, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1952, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

113. ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1952 ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ।

114. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਕੋਰੋਨਰਜ਼ ਐਂਡ ਜਸਟਿਸ ਐਕਟ, 2009 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

115. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬਾਇਰਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਡੀਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਯਾਮ ਤਮੀਜ਼ ਬਨਾਮ. ਗੂਗਲ ਇੰਕ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਟ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਟਿਲੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਗੌਡਫਰੇ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੈਮਨ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਲਿਮਟਿਡ ਆਓ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉੱਭਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

116. ਬਾਇਰਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਹ ਇੱਕ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੀ ਸਕੱਤਰ ਸੀ। ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਖ਼ਤੀ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ। ਕਲੱਬ ਦੇ ਜੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਜੂਆ ਖੇਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਆਇਤ ਕਲੱਬ ਦੀ ਕੰਧ ਉੱਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਉਹ ਬੀ ਕੋਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਮਾਨਹਾਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਗ੍ਰੀਰ ਐੱਲ. ਜੇ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

" ..... ਇਹ ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਕਲੱਬ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਡੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੰਧਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ

ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਪੀਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੇਡ ਖੇਡਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ।

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਚਿੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕੇਸ F ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਹੈਃ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਮਿਥ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਬਾਗ਼ ਰੇਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪੋਸਟਰ ਲਟਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਗਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਕੋਈ ਇਸ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਸਕੇ। ਕੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਪੋਸਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਬਾਗ਼ ਦੀ ਰੇਲ 'ਤੇ ਲਟਕਦੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੀ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਲੰਘ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪੋਸਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਦੁਨੀਆ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸੌਖਾ ਕੰਮ, ਜਿਸ ਰੱਸੀ ਨਾਲ ਪੋਸਟਰ ਨੂੰ ਰੇਲ' ਤੇ ਲਟਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਅਤੇ ਪੋਸਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੋਸਟਰ ਨੂੰ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦੋ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਜੇ ਇਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਧ ਉੱਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਗਿਆਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇਗਾ ਭਾਵ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਰਹੇ ਸੀ। ..... "

117. ਸਲੈਸਰ ਐੱਲ. ਜੇ. ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਲਿਖੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੁਰਸ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ 66 ਮਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਸਨ -

ਮਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੂਤ। ..... "

118. ਗ੍ਰੀਰ ਐੱਲ. ਜੇ., ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

" ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਖ਼ਤੀ, ਲਿਖਿਆ ਜਾਂ ਛਾਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, "ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਡੀ ਸਬੂਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਥਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਲੱਬ ਦੀ ਕੰਧ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾਃ " ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ। " ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕੁੱਝ ਸਬੂਤ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਅਤੇ ਜੋੜਿਆ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

119. ਗ੍ਰੀਨ ਐਲ. ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

" ਹੁਣ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਬੇਸ਼ਕ, ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਹਾਨੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਉੱਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸਿਰਫ ਪੱਥਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਉਤਾਰ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪੱਥਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਬਦਲੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਘਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਪੱਥਰ ਦੇ ਕੰਮ ਉੱਤੇ ਉਸ ਸ਼ਿਲਾਲੇਖ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਮੁਸੀਬਤ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਾਨ ਅਤੇ

ਅਸਾਨ ਕੰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਕਲੱਬ ਦੇ ਈ ਮੈਂਬਰ ਜਦੋਂ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਗੇ, ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉੱਥੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਜੋ ਸਹੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਐੱਫ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

120. ਗੌਡਫਰੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਗਣਿਤ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੀ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸਾਇੰਸ ਨਿਵਾਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇੱਕ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸੀ। 13 ਜਨਵਰੀ, 1997 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਵਿੱਚ ਨਿਊਜ਼ ਗਰੁੱਪ ਐੱਸ. ਓ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ। ਸੱਭਿਆਚਾਰ. ਥਾਈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਟੋਰ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਤੱਕ, ਪੋਸਟ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਇਹ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਗਲਤ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਤਾਇਨਾਤੀ ਇੱਕ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਨੇ ਸਰਵਰ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ। , ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1996। ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਚਰਚਾ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈਃ

" ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ 1996 ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ" ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

(1) ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਲੇਖਕ, ਸੰਪਾਦਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਆਨ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ, (ਅ) ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ।

ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ "। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ 1 ਜਾਰੀ ਹੈਃ

" (2) ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ' ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਹਨ,

'ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਗ, ਜੋ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਿਆਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

" (3) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਲੇਖਕ, ਸੰਪਾਦਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ (ਏ) ਬਿਆਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛਾਪਣ, ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। (c) ਕਿਸੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ, ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਕਰਣ, ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਪੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. (ਈ) ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਯੂਜ਼ਨੇਟ ਨਿਊਜ਼ ਸਰਵਰਾਂ ਤੋਂ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਟੱਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਲੈ ਸਕਣ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

121. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਇਰਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਐਸ. ਓ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਸੱਭਿਆਚਾਰ. ਥਾਈ ਪੋਸਟਾਂ ਅੰਦਰ। . . ਆਪਣੇ ਕੰਪਿਊਟਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਊਜ਼ ਗਰੁੱਪ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮਿਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

122. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

123. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 10.03.2006 ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਗਏ ਬੰਟ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 4 ਤੋਂ 6 ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸਨ। ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ (ਸੀ. ਪੀ. ਆਰ.) 3.4 (2) ਅਤੇ (ਸੀ. ਪੀ. ਆਰ.) 24 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇੰਟਰਨੈਟ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਪੀ. ਆਰ. ਭਾਗ 24 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੌਡਫਰੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾਃ

“ 15. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂਃ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਬਾਇਰਨ ਬਨਾਮ ਡੀਨ [1937] 1 KB 818,837-838, ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰੀਨ LJ ਵੇਖੋ। ਗੌਡਫਰੇ ਬਨਾਮ ਡੈਮਨ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥ ਅਪਮਾਨਜਨਕ

ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਕੋਲਿੰਸ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਪੈਰਾ 15.43 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈਃ

" ਸਿਰਫ਼ ਸੰਚਾਲਕ ਵਿਚੋਲੇ ਜੋ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੰਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਡਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੈਰੀਅਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਲੰਨੀ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲਜ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ "ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ"।

XXX XXX XXX

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਥੋਪੀ ਜਾਵੇ। ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੰਪਾਦਕੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਮੌਰਿਸ ਨੇ ਮੈਕਲਿਓਡ ਬਨਾਮ ਸੇਂਟ ਔਬਿਨ [1899] ਏ. ਸੀ. 549,562 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ “ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਤਰਕ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

” ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਖ਼ਬਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨਾ ਪੜ੍ਹੀ ਹੋਈ ਕਾਪੀ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ "ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ" ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

23. ਬੇਸ਼ਕ, ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਤਾ ਘੱਟ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਦਾਸੀਨ ਸਾਧਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ਇਸ ਡੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਮਨਸ ਬਨਾਮ ਪੋਟਲੀ (1885) 16 ਕਿਊ. ਬੀ. ਡੀ. 354,357, ਪਰ ਲਾਰਡ ਈਸ਼ਰ ਐੱਮ. ਆਰ. ਵੀ ਦੇਖੋ।

XXX XXX XXX

30. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਗੌਡਫਰੇ ਡੈਮਨ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਲਿਮਟਿਡ [2001] ਕਿਊ. ਬੀ. 201 ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹਨ। ਮੋਰਲੈਂਡ ਜੇ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਗੌਡਫਰੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੂਜ਼ਨੇਟ ਨਿਊਜ਼ ਸਰਵਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਖਰੀ ਤਾਇਨਾਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਟਰੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

" ਕਿੱਡੀ ਪੋਰਨ ". ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਏਓਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਆਨਵਾਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਲੀਲਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੀ 31. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਫਿਲਿਪਸ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਈਟ' ਤੇ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਹ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ) ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ।

ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜੋ । ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

XXX XXX XXX

36. ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥਪੂਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਜੋ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਉੱਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਸੀਨ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ. ਮੈਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ".

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

124. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵਣਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਨਿਯਮ), 2002। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ) ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਓਪਰੇਸ਼ਨ) ਏਓਐਲ ਵਿੱਚਃ

“53 . ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਹਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ? ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ "ਸਧਾਰਨ ਤਰਕ" ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦਾ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗ੍ਰੇ ਜੇ ਦੇ ਆਰਡਰ

54. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ "ਗੇਟਕੀਪ" ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਨੱਬ ਉਪ-ਪੈਰਾ (i) ਅਤੇ (j) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ

" (i) ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ਡ ਲਾਈਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਕੋਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਦਲੀਲ ਹੈ। 1996 ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਡਾਇਰੈਕਟਿਵ 2002 ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ 'ਨਾਲੀ' ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਨਾਲੀ' ਵਿੱਚੋਂ ਕੀ ਲੰਘਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਉਸ 'ਨਾਲੀ' ਵਿੱਚੋਂ ਕੀ ਲੰਘਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਗਾਹਕ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਾਹਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਜੋ ਉਸ 'ਨਾਲੀ' ਲਈ 'ਗੇਟਕੀਪਰ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਜੋ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਐੱਸ. ਓ. ਐੱਚ. ਓ. ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਪਹੁੰਚ ਪੈਕੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਵ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ 'ਨਾਲੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ 'ਵਾਇਆ' ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੰਘਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

" (ਜੇ) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਲੌਤਾ' ਗੇਟਕੀਪਰ 'ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ, ਉਹ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੰਡਲ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਡਾਇਰੈਕਟਿਵ 2002 ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸੰਦੇਸ਼ ਸੰਚਾਰਨ ਦੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੈਚਿੰਗ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ "ਗੇਟਕੀਪਰ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਖੁਦ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। XXX XXX XXX

77. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਆਰ. ਪੰਡਿਤ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ. ਪੀ. ਆਰ. ਪੰਡਿਤ 24 ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

125. ਇਸ ਮੋੜ ਉੱਤੇ, ਸੀਪੀਆਰ 3.4 (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈਃ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 3.4 . (2) ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ (ਜੀ. ਐੱਲ.) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ -

(ਓ) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਅਵਾ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; (ਅ) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸਿ) ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਭਿਆਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। "

126. ਰਿਚਰਡਸਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ, 02.11.2015 ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਬਲੌਗਰ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬਲਾੱਗ ਪੋਸਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਅਤੇ ਬਲੌਗ ਪੋਸਟ ਬੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ. ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੇਸਬੁੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ. ਬਲੌਗ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ, ਗੂਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗਲਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਟ (ਸੁਪ੍ਰਾ), ਗੌਡਫਰੇ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਅਤੇ ਬਾਇਰਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

" 32. ਬਾਇਰਨ ਬਨਾਮ ਡੀਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਤਰਕ, ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੋਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗਲਤ; ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਗਏ। ਇਹ ਤਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

127. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵ, ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ 01.01.2014 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

39. ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਇੰਕ. ਏ. ਫੇਸਬੁੱਕ ਸਰਵਿਸ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦਾ "ਮਾਲਕ" ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਆਇਰਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਡਾਟਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਫ. ਬੀ. ਯੂ. ਕੇ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੋਸਟਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਫੇਸਬੁੱਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਐਫ. ਬੀ. ਯੂ. ਕੇ. ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

"ਫੇਸਬੁੱਕ ਸਰਵਿਸ" ਅਤੇ "ਫੇਸਬੁੱਕ" ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐੱਫ. ਬੀ. ਯੂ. ਕੇ. ਕੋਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੀ, ਬਾਇਰਨ ਡੀ. ਵੀ. ਡੀਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

128. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਾਇਰਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ.

129. ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉਦੇਸ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੰਬੰਧ, ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਹੈ। ਜੀ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ ਫੇਸਬੁੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

130. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਐੱਸ. ਐੱਲ. (ਐੱਸ. ਪੀ. ਆਰ. ਏ.) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਡਰਾਅ ਸਮਰਥਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਫੇਸਬੁੱਕ ਇੰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸੀ. ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਐੱਸ. ਐੱਲ. (ਐੱਸ. ਐੱਲ.) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਸੀ. ਜੇ. ਈ. ਯੂ.) ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੂਲ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਐੱਸ. ਐੱਲ. (ਐੱਸ. ਐੱਲ.) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਡੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਗੂਗਲ ਇੰਕ ਸੀ।

ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਐਸ. ਐਲ. (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਇੱਕ ਡਾਟਾ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

131. ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਚਰਡਸਨ (ਉੱਪਰ) ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਐੱਸ. ਐੱਲ. (ਉੱਪਰ) ਦੁਆਰਾ ਈ ਸਟੋਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠੇ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਯੂ. ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਯੂ. ਕੇ. ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ।

132. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, Cr.PC ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਗੂਗਲ ਸਪੇਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਐੱਲ. (ਐੱਸ. ਐੱਲ.) ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਚਰਡਸਨ (ਐੱਸ. ਐੱਲ.) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ 133 ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ 27.10.2009 ਤੋਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਦਲ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗੂਗਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਗੀਲਾਲ ਪਿੰਡਵਾਲ:

" 10. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਨ। (ਪੀਪੀ. 640-641)

11. ਲਾਰਡ ਟੈਂਟਰਡਨ ਅਤੇ ਸੀ. ਜੇ. ਟਿੰਡਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 'ਸੀ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਕ੍ਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। (ਵੇਖੋਃ ਕੁਦਰਤ ਉੱਲਾ ਬਨਾਮ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ [(1974) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ 202: (1974) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 530], ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. 539)

12. ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ " .....

134. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.01.2009 ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਕਾਨੂੰਨੀ) ਦਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਿਆ ਬਿਆਨ 27.02.2009 ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਿਆ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ "

ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐਸਬੈਸਟਸ ਸੀਮਿੰਟ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਏ ਹੈ 21 ਨਵੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਬੈਨ ਐਸਬੈਸਟਸ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਨੇ ਏ 2 ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਹਿਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀਃ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਹੈਰਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਯਾਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ ਵੈਂਕਟ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੋਨੀਆ ਗਾਂਧੀ ਜਿੱਥੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ 31 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਏ2 ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਵਿਸਾਕਾ ਐਸਬੈਸਟਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਜੋ ਸਾਈਬਰ ਸਪੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਲਈ ਇੱਕ

ਲੇਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਦਰਸ਼ਕ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੰਮਕਾਜੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਵਰੈਸਟ ਗਰੁੱਪ, ਰੈਮਕੋ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਬਿਰਲਾ ਗਰੁੱਪ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਇਸੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੇਲੋੜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ 1 ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲੇਖ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ 10.12.2008 ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਲ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਏਜੰਡੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

135. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 09.09.2009 ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 79, ਇਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਐਚ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇੱਕ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੈ

137. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਛੋਟੀ ਉਂਗਲੀ ਨਹੀਂ ਹਿਲਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ 27.10.2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਛੋਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 500,501 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। (ਉੱਪਰ). ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ।

138. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਛੋਟੀ ਉਂਗਲ ਨਹੀਂ ਹਿਲਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ, ਦੋ ਕਮੀਆਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਸੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499, ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਾਰੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 06.01.2009 ਦੁਆਰਾ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 21.01.2009 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਲਾਕਿੰਗ ਅਤੇ ਟੇਕਡਾਉਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

139. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 79, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.10.2009 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ E ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ Cr.PC ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

140. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪੈਰਾ 11 ਦੇਖੋ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੂਜਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੂਗਲ ਇੰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਤੀਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸੀ।

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ

141. ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਰੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਾਇਰਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੀਨ ਐੱਲ. ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ "ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਟੈਸਟ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈਃ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਹੀ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? " ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਚੰਗਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਚਿੰਤਤ.

142. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵਰਗੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 79 (3) (ਬੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

143. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

"ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। 20.00 ਕਰੋੜ (ਸਿਰਫ਼ ਵੀਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ। ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ। ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਐਚ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਗਿਆਨ, ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਦਿਆਲੂ ਪੜ੍ਹਚੋਲ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਵਿਦ ਐਕਨੋਲੇਜਮੈਂਟ ਡਯੂ (ਆਰ. ਪੀ. ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ 10/12/2008 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰ.ਪੀ.ਏ.ਡੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੰਗੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 1208,500 ਅਤੇ 501 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ "ਬਿਨਾਂ ਪਤੇ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 29.12.2008 ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ

ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਫੈਕਸ ਕੀਤਾ, ਫੈਕਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੰਗੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 17.12.2008 ਉੱਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਡੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਫੈਕਸ ਕੀਤਾ, ਫੈਕਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੰਗੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬੰਗਲੌਰ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

144. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵਰਗੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੀ ਕੰਧ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਇਰਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਲੱਬ ਦੀ ਕੰਧ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਇਰਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੀ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਵਰਗੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

145. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਟ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੌਡਫਰੇ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਏ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

146. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ।

147. ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮਿਤੀ 09.12.2008, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 9 ਵੇਖੋ)। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੇਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 06.01.2009 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

148. ਇਹ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ:

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ 09.12.2008 ਮਿਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। 482 ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 09.12.2008 ਉੱਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਚ 738 ਉੱਤੇ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

149. ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਪੇਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੋਢੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲੇਖਕ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਬ੍ਰਾਇਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਡਫਰੇ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਟ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੰਟ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਅਪਰੇਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। (ਉੱਪਰ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 500 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 09.12.2008 ਉੱਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਰੂਪ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਯੂ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਤਰਕ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

150. ਇਕੋ ਪਹਿਲੂ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਖੌਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਭਰਮ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਮਾਧਿਅਮ ਵਜੋਂ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ, ਇੱਕਪਾਸੜ ਅਤੇ ਆਗਿਆਹੀਣ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.12.2008 ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕਪਾਸੜ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ

ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਮਾਮਲਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਵਾਲਾ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰਨੈਟ ਬਾਰੇ ਹੈ।

151. ਪਰ ਸਮੱਸਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ' ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (3) (ਬੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (4) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੇਵਾ ਸੰਚਾਲਕ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਗਿਆਨ' ਤੇ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੱਸਿਆ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 79, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 (2) 2008 ਅਤੇ 2009 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਇਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚੋਲੇ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ?

152. ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ,

ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਹੀ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਲੌਗ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 79 (3) (ਬੀ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਵਤਾਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

153. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਸਹੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਆਰਡਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

154. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 203 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿਓ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਏ ਇੱਕ ਸੀ।

155. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ 1. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੂਗਲ ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

2. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79, ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 499/500 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ।

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

156. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ. ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ

ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate