**నివేదించదగిన**

భారత సుప్రీంకోర్టు

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికారపరిధిలో

**2014 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబర్ 1987**

గూగుల్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ .... అప్పీలెంట్ (ఎస్)

వెర్సస్

విశాఖ ఇండస్ట్రీస్ మరియు మరొకటి ..ప్రతివాది (ఎస్).

## తీర్పు

**కె. ఎం. జోసెఫ్, జె.**

**1. మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ ఫిర్యాదులో అప్పీలుదారు రెండవ నిందితుడు (ఇక్కడ తరువాత 'ఫిర్యాదుదారు' గా సూచించబడింది).క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 సెక్షన్ 482 కింద అప్పీలుదారు ఒక పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.** మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా అప్పీలుదారుకు సమన్లు జారీ చేయడం ద్వారా డియన్ పీనల్ కోడ్, 1860 లోని సెక్షన్ 34 తో పాటు సెక్షన్ 120 బి, 500, 501 లను చేర్చాలని కోరుతున్న ఫిర్యాదును (ఇక్కడ దీనిని సంక్షిప్తంగా 'ఐపీసీ' గా సూచిస్తారు).

## ఫిర్యాదు

**2. ఫిర్యాదుదారుడు ఏడు తయారీ ప్లాంట్లతో, భారతదేశం అంతటా ఇరవై ఐదు కి పైగా మార్కెటింగ్ కార్యాలయాలతో ఆస్బెస్టాస్ సిమెంట్ షీట్ల తయారీ, విక్రయ వ్యాపారంలో**

నిమగ్నమైన పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీ.అంతేకాకుండా, ఈ ఉత్పత్తి దాని అన్ని ప్లాంట్లలో పర్యావరణ అనుకూలమైన పద్ధతిలో తయారు చేయబడుతుందని పేర్కొంది.మొదటి నిందితుడు బాన్ ఆస్బెస్టాస్ ఇండియా కో-ఆర్డినేటర్ గా అప్పీలుదారు ఎదుర్కొంటున్నారు.ఈ గ్రూపులో వ్యాసాలు క్రమం తప్పకుండా ప్రచురించబడుతున్నాయి **21.11.2008**న ఒక వ్యాసం ప్రచురించబడింది."" "వ్యవస్థను విషపూరితం చేయడంః అని హిందూస్థాన్ టైమ్స్ పేర్కొంది."కంపెనీ యాజమాన్యం, యాజమాన్యానికి సంబంధం లేని దేశంలోని ప్రముఖ రాజకీయ నాయకులను లక్ష్యంగా చేసుకుని ఈ ఫిర్యాదు దాఖలైంది.తేదీ నాటి వ్యాసాన్ని చూసినప్పుడు దిగ్భ్రాంతి వ్యక్తం చేసిన ఫిర్యాదుదారు** విశాఖ ఆస్బెస్టాస్ ఇండస్ట్రీస్ మేకింగ్ గెయిన్స్" "అనే శీర్షిక 31.07.2008."అస్బెస్టాస్ సిమెంట్ షీట్లు భారతదేశంలో 70 సంవత్సరాలకు పైగా తయారు చేయబడ్డాయి.ఆస్బెస్టాస్ సిమెంట్ ఉత్పత్తులను తయారుచేసే ఇతర గ్రూపులు ఉన్నప్పటికీ మొదటి నిందితుడు ఫిర్యాదుదారుని ఎంపిక చేసుకున్నాడు.అప్పీలుదారుకు సంబంధించినటువంటి సంబంధిత భాగం పేరా-11 లో పొందుపరచబడిందిః

**"11. ఫిర్యాదుదారుడు పైన పేర్కొన్న గ్రూపులో నిందితుడు నెం. 1**

ఇచ్చిన వివరణ ఫిర్యాదుదారునిపై ద్వేషంతో నిండి ఉందని, ఇది స్వభావం పరువు నష్టం కలిగించేదని, సమాజంలో సాధారణ తెలివైన వ్యక్తి ఈ వివరణలను విశ్వసిస్తాడని చాలా వినయంగా, గౌరవపూర్వకంగా సమర్పిస్తాడు."వాస్తవానికి ఈ వివరణ ఫిర్యాదుదారు ప్రతిష్టను దెబ్బతీసింది.సైబర్ స్పేస్లో కొన్ని పరువు నష్టం కలిగించే వ్యాసాలను పోస్ట్ చేయడంలో నిందితుల చట్టము దీనిని లెక్కలేనన్ని ఇంటర్నెట్ సర్ఫర్లు సందర్శించారు, ఇది ప్రపంచవ్యాప్తంగా ఎవరిని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఫిర్యాదుదారుని కంపెనీ ఇలాంటి పరువు నష్టం కలిగించే తప్పుడు ప్రకటనలు చేస్తోంది. నిందితుడు నెం. 2 "వంటి సర్వీస్ ప్రొవైడర్ మునుపెన్నడూ లేనంతగా ప్రపంచవ్యాప్తంగా ప్రేక్షకులకు అవమానకరమైన ప్రకటనలు వ్యాప్తి చేయడం సులభతరం చేసింది."

దీనిని నివారించడానికి కృషి చేయాలి.2వ నిందితుడు తాను అందించిన సేవలను దుర్వినియోగం చేశాడని, ఎందుకంటే గ్రూపు హోస్ట్ చేసిన రెండు ఆర్టికల్స్ ఒక నిర్దిష్ట కంపెనీని లక్ష్యంగా చేసుకొని ఉన్నాయని, ఇది నిందితుడు నెం. 2 కు బాగా తెలుసు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

3. ఈ చర్య 15వ పేరాలో ప్రస్తావించారు.

చర్య కారణం:"2008 జూలై 31వ తేదీన" "విశాఖ ఆస్బెస్టాస్ ఇండస్ట్రీస్ మేకింగ్ గెయిన్స్" "అనే చర్య బాన్ ఆస్బెస్టాస్ ఇండియా గ్రూపులో నిందితుడు నెం. 1 ప్రసారం చేసినప్పుడు ఫిర్యాదుదారునికి చర్య కారణం తలెత్తింది.""ఉపసంహరణ నెం. 2 ఆతిథ్యమిచ్చిన" "బ్యాంక్ ఆస్బెస్టాస్ ఇండియా"

"గ్రూపులోని ఉపసంహరణ నెం. 1"

4. ఫిర్యాదులోని పేరాలు-16 లో న్యాయపరిధిని సూచించడం జరిగింది.

16. అధికార పరిధిఃఫిర్యాదుదారు యొక్క కార్పొరేట్ కార్యాలయం ఇక్కడ ఉంది.

విశాఖ టవర్స్, 1-8-303/69/3, ఎస్. పి. రోడ్,

సికింద్రాబాద్.ఫిర్యాదుదారు సంస్థ యొక్క కార్పొరేట్

కార్యాలయం పి. ఎస్. రాంగోపాల్పేట్ పరిధిలో ఉన్నందున,

ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానానికి ఈ ఫిర్యాదును విచారించే

అధికారం లభించింది.

5. ఫిర్యాదుదారు డిప్యూటీ మేనేజర్ (లీగల్) తన వివరణ ఇచ్చారు.ఆ తరువాత, అప్పీలుదారుని పిలిపించారు.ఈ ఆదేశాలు ఈ కింది విధంగా ఉన్నాయి.

"(సెక్షన్ 81 సి. అభియుక్తుడు సి.)"

1363

సికింద్రాబాద్ లోని 11వ ఏ. సి. ఎం. మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో

సి. సి. నెం. 679/2009

మధ్య:

మెస్సర్స్ విశాఖ ఇండస్ట్రీస్. ఫిర్యాదుదారు మరియు

మిస్టర్ గోపాల్ కృష్ణ & ఇతరులు... నిందితులు,

గూగుల్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, 3వ

అంతస్తు, ప్రెస్టీజ్ సిగ్మా, నెం. 3, విట్టల్

మాల్యా రోడ్, బెంగళూరు-560001.

మీ హాజరు U/s 500,501 యొక్క ఆరోపణ సమాధానం అవసరం.

ఐ. పి. సి. ఆర్/డబ్లు్య 34 రోజున ఉదయం 10.30 గంటలకు గౌరవనీయ XI ACM కోర్టు ముందు వ్యక్తిగతంగా లేదా ప్లీడర్ ద్వారా హాజరు కావాలని ఈ మేరకు మిమ్మల్ని ఆదేశిస్తున్నాము.

ఈ రోజు.....

సీల్.

ఎస్డి/-

మేజిస్ట్రేట్

6. ఈ ఆదేశాలను ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు చేశారు.

**7. ఈ పిటిషన్ను ఉన్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేస్తూ తీర్పును వెలువరించింది.**

**ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులు**

**8. ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టము 2000 లోని సెక్షన్ 79 (దీని తరువాత 'ది యాక్ట్' అని పిలుస్తారు), దీనిని అప్పీలుదారు ఆధారపడినట్లు కనిపిస్తుంది, నేరాలకు బాధ్యత నుండి నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్ను మినహాయించలేదు.** పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్కు బాధ్యత నుండి మినహాయింపు ఇచ్చాయి, ఆ నేరం లేదా ఉల్లంఘన దాని అవగాహన లేకుండా జరిగిందని నిరూపించినప్పుడు లేదా అటువంటి నేరం లేదా ఉల్లంఘన జరగకుండా నిరోధించడానికి అతను అన్ని తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకున్నాడని కనుగొనబడింది.ఇందుకు సంబంధించిన సాక్ష్యమును నిందితుడు అందించే సాక్ష్యము ద్వారా సమర్పించవచ్చు.సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 482 కింద దాఖలైన పిటిషన్లో ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించని విషయము ఇది.2009 అక్టోబరు 27వ తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చిన ఈ చట్టములోని సెక్షన్ 79ను కోర్టు తరువాత గమనించింది.ఈ సవరణ కింద మాత్రమే ఈ నిబంధన పరిధిలోకి వచ్చే వాస్తవ పరిస్థితుల్లో ఇతర చట్టాల దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు దృష్టిలో ఉంచుకుని ఒక ప్రతిబంధకం లేని నిబంధన చేర్చడం జరిగింది.సవరించిన సెక్షన్ 79 ప్రకారం, మధ్యవర్తి ఏదైనా కుట్ర చేస్తే, చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద మినహాయింపు క్లెయిమ్ చేయలేము.అదేవిధంగా, మధ్యవర్తి అతను విఫలమైతే మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేరు. (ఎ) అభ్యంతరకరమైన పదార్థాలు లేదా చట్టవిరుద్ధమైన కార్య కలాపము సంబంధించిన వాస్తవ సమాచారం అందుప్రవేశమున్న తర్వాత కూడా వాటిని త్వరగా

తొలగించడం లేదా అచేతనం చేయడం.

**9.** మొదటి నిందితుడు పరువు నష్టం కలిగించే, చట్టవిరుద్ధమైన కార్య కలాపము పాల్పడుతున్నారంటూ అప్పీలుదారు నోటీసులు జారీ చేసినప్పటికీ, అపీలుదారు ఆ సమాచారాన్ని అడ్డుకోవడానికి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన, అభ్యంతరకరమైన సమాచారాన్ని వ్యాప్తి చేయడాన్ని ఆపడానికి తన చిన్న వేలిని కదిలించలేదని తేలింది.అందువల్ల, చట్టములోని బదులు ఉంచుట **79** కింద, లేదా చట్టములోని బదులు ఉంచుట **79** కింద, **27.10.2009** నుండి అమలులోకి వచ్చిన ప్రత్యామ్నాయం తరువాత, అప్పీలుదారు ఎటువంటి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేదని కనుగొనబడింది.

**10.** ఈ ఫిర్యాదును **2009** జనవరిలో ప్రారంభించారు.ఈ నిబంధన సవరణకు చాలా కాలం ముందే అంటే **31.07.2008** నుండి నిరంతరం కొనసాగిన నేరానికి సంబంధించినది.శాసనముపరమైన వ్యక్తి మరియు ఖండించదగిన లేదా ఖండించదగిన శరీరాన్ని కలిగి ఉన్న సంస్థకు సంబంధించి ఎటువంటి క్రిమినల్ చట్టానికి మినహాయింపు లేదని చివరికి కనుగొనబడింది.

నేరం రుజువైంది.శారీరక శిక్ష కాకపోయినా, అప్పీలుదారునికి తగు విధముగా శిక్ష విధించవచ్చు.ఏ విధమైన మెరిట్ లేదని భావించి పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.

**11.** అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సాజన్ పూవయ్య, ఫిర్యాదుదారు/మొదటి ప్రతివాది మెస్సర్స్ శ్రీధర్ పొట్టరాజు తరపున వాదించిన న్యాయవాది శ్రీధర్ పొట్టరాజు వాదనలు గౌరవాం.విశాఖ ఇండస్ట్రీస్, మాధవి దివాన్ ప్రతివాదుల తరపున అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ వాదనలు గౌరవ

**12.** గూగుల్ గ్రూపులలో సేవలను అప్పీలుదారు అందించలేదని శ్రీ సాజన్ పూవయ్య వాదించారు.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అప్పీలుదారు మధ్యవర్తిగా ఉన్న ఫిర్యాదుదారు ప్రాతిపదిక పూర్తిగా తప్పు.ఫిర్యాదుదారు పంపిన లీగల్ నోటీసు ఏ నిర్దిష్ట **URL** గురించి ప్రస్తావించలేదు. **URL** యొక్క విస్తరణ ప్రత్యేకమైన రిఫరెన్స్ లొకేటర్, ఇది అభ్యంతరకరమైన పోస్ట్ ను గుర్తించడానికి లేదా గుర్తించడానికి వెబ్ లోని కంటెంట్ యొక్క చిరునామా.అందువల్ల ఆ నోటీసు చెల్లదని తేల్చి చెప్పారు.అయితే, అప్పీలుదారు తన మాతృ సంస్థ అయిన గూగుల్ ఇంక్ కు **09.12.2008** నాటి నోటీసును ఒక సూచనగా ఇచ్చారు. ప్రస్తుతం గూగుల్ ఎల్ఎల్సి,

గూగుల్ గ్రూప్ ప్లాట్ఫామ్లను గూగుల్ ఎల్ఎల్సి సొంతం చేసుకుంది.ఈ లీగల్ నోటీసుకు స్పందించిన గూగుల్ ఎల్ఎల్సి ఫిర్యాదుదారు నిర్దిష్ట యుఆర్ఎల్ లను అందించాలని అభ్యర్థించింది.అప్పీలుదారు గూగుల్ గ్రూపులలో సేవలను రాబడి తప్పుడు ఆధారంతో ఫిర్యాదును కొనసాగిస్తున్నారని వాదించారు.మధ్యవర్తి, హోస్టింగ్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్ తన ప్లాట్ఫామ్లో కంటెంట్ ప్రచురణను గమనించుట ప్రీ-సెన్సార్ చేస్తారని భావిస్తున్నారు.హోస్టింగ్ ప్లాట్ఫామ్లో పోస్ట్ చేసిన కంటెంట్ గురించి మధ్యవర్తి హోస్టుకు తెలిసిన విషయం సేవల హోస్టింగ్లో ఉందని భావించడం లోపం.ఏదైనా కంటెంట్ యొక్క రచయిత యొక్క స్వతంత్ర ప్రచురణ మళ్ళీ రచయిత మరియు మధ్యవర్తి హోస్ట్ మధ్య ఎటువంటి గైరుహాజరీ ప్రదర్శిస్తుంది.అప్పీలుదారు పరువు నష్టం కలిగించే వ్యాసాల రచయిత లేదా ప్రచురణకర్త అని ఎటువంటి కేసు లేదు.మరోవైపు, డా. ఈ వ్యాసాలకు మొదటి నిందితుడే రచయిత రాబడి ప్రాతిపదికన ఫిర్యాదును స్వీకరిస్తారు.

**13. పార్టీల మధ్య సమాంతర పొర చర్యల ద్వారా అప్పీలుదారుడు నిల్వ చేసుకుంటాడు.2009 జనవరి 21న అప్పీలుదారుకు, గూగుల్ ఎల్ఎల్సికి లీగల్ నోటీసు జారీ అయిన తరువాత, మొదటి నిందితుడు గూగుల్ ఎల్ఎల్సి, అప్పీలుదారుడిపై సివిల్ కేసు నమోదైంది.**

**14. ఫిర్యాదుదారు దాఖలు చేసిన కేసును 17.02.2014 నాటి తీర్పుతో కొట్టివేశారు.ఫిర్యాదుదారు మొదటి అప్పీల్ లో విజయం సాధించారు మరియు కోర్టు**

29.01.2016 న కేసును డిస్మిస్ చేసింది.పిటిషనర్లు రెండో అప్పీల్కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.ఈ అప్పీల్ను ఉన్నత న్యాయస్థానం 18.01.2016 న అనుమతించింది, దీని ద్వారా రెండవ ప్రతివాదిగా ఉన్న అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా కేసు కొట్టివేయబడింది.దీనికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు ప్రకృతిలో పరిమితం చేయబడిన సమీక్షను దాఖలు చేసినట్లు సూచించబడింది.ఫిర్యాదుదారుడు కూడా సమీక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

15. గూగుల్ ఎల్ఎల్సి అనేది యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికా చట్టాల ప్రకారం ఏర్పాటైన సంస్థ.గూగుల్ ఎల్ఎల్సి యజమాని మరియు

ఇది గూగుల్ గ్రూప్ ప్లాట్ఫామ్లను నిర్వహిస్తుంది.గూగుల్ ఎల్ఎల్సీ గ్రూపునకు చెందిన అప్పీలుదారు సంస్థ ఇది.అప్పీలుదారునికి తనకంటూ ప్రత్యేక చట్టపరమైన గుర్తింపు ఉంది.గూగుల్ గ్రూప్ ప్లాట్ఫామ్పై నియంత్రణ గూగుల్ ఎల్ఎల్సీ అధీనంలో ఉందని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్లక్ష్యం చేసింది.

**16.** ఒక వినియోగదారు మరియు గూగుల్ ఎల్ఎల్సీ మధ్య ఒక గౌరవ గురించి ఆలోచించబడుతోంది.గూగుల్ ఎల్ఎల్సీ యాడ్స్ ప్రోగ్రాం ను భారతదేశంలో ప్రిన్సిపల్ నుండి ప్రిన్సిపల్ ప్రాతిపదికన నాన్ ఎక్స్క్లూజివ్ రీసెల్లర్గా అప్పీలుదారు నియమిస్తారు.కొన్ని పరిమిత ఉత్పత్తుల కోసం వ్యాపార అభివృద్ధి మరియు ప్రమోషనల్ కార్య కలాపము నిమగ్నమై ఉంది మరియు గూగుల్ గ్రూపులకు సంబంధించి సేవలను అందించడంలో లేదా నిర్వహించడంలో ఎటువంటి అప్పీలుదారు పోషించదు.అప్పీలుదారు గూగుల్ ఎల్ఎల్సీ ఏజెంట్ కాదని, తన కృత్యములు స్వయంప్రతిపత్తిని పొందుతున్నారని వాదించారు.

17. గూగుల్ గ్రూపులకు సంబంధించిన సేవా నిబంధనలు స్పష్టంగా గూగుల్ ఎల్ఎల్సి అందించే సేవలను సూచిస్తున్నాయి తప్ప అప్పీలుదారుడు కాదు.సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 482 కింద ఒక అంశాన్ని నిర్ణయించే సమయంలో అవినీతి రహిత స్వభావం లేదా వివాదాస్పదమైన సాక్ష్యము కలిగిన బహిరంగంగా లభించే పత్రాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని వాదించారు.గూగుల్ గ్రూప్ యొక్క సేవా నిబంధనలు అటువంటి ఒక పత్రంగా నొక్కి చెప్పబడ్డాయి.రాజీవ్ థాపర్ మరియు ఇతరులు v. మదన్ లాల్ కపూర్ లతో సహా ఈ కోర్టు నిర్ణయాలపై రిలయన్స్ ఉంచబడింది. [1] గా ఉంది. మరియు హెచ్. ఎం. టి. వాచెస్ లిమిటెడ్ వి. ఎం. ఎ. అబిదా మరియు మరొక. [2]కోట్లు "" "."ఇటువంటి జ్యూడిషియల్ నోటీసును సివిల్ విచారణలో తీసుకున్నారని కూడా సూచించింది.

18. ఐపీసీ సెక్షన్ 499 కింద పరువు నష్టం నేరానికి సంబంధించిన అంశాలను ఇంకా వెల్లడించలేదు.మొదటి అంశం ఆరోపణ ప్రచురించడం అప్పీలుదారుని విషయంలో సంతృప్తి చెందలేదు, కానీ మొదటి నిందితునికి వ్యతిరేకంగా మాత్రమే ఉంది.మధ్యవర్తి మూడవ పార్టీ ప్రచురణకర్త కాదు.

[1] **(2013) 3 ఎస్సీసీ 330**

[2] **(2015) 11 ఎస్సీసీ 776**

తగు విధముగా కోర్టు లేదా ప్రభుత్వ ఏజెన్సీ ఆదేశాల ద్వారా నోటిఫై చేయకపోతే కంటెంట్ గురించి కూడా తెలియదు.ఈ చట్టములో ఎలాంటి నిబంధనలు చేర్చలేదు.శరత్ బాబు దిగుమతి వర్సెస్ ప్రభుత్వం (ఢిల్లీ ఎన్సిటి) పై ఆధారపడటం [3]కోట్లు మరియు శ్రేయా సింఘాల్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [4] కి. ఈ చట్టములోని ఏ నిబంధనలు వర్తించనందున, ఫిర్యాదును కలుషితం చేస్తున్నట్లు వాదిస్తున్నారు.గూగుల్ ఎల్ఎల్సి వంటి వాస్తవ మధ్యవర్తికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేదని ఇంకా వాదించారు. డిజిటల్ ప్లాట్ఫామ్ సందర్భంలో, మిలియన్ల పోస్టులు చేయబడిన సందర్భంలో, ఇటువంటి ప్లాట్ఫామ్లలో ఏ విధమైన సంపాదకీయ నియంత్రణను ఒక మధ్యవర్తి నిర్వహించలేదని వాదించారు.

**19.** కంటెంట్ యొక్క హోస్టింగ్ మాత్రమే జ్ఞానాన్ని ఆపాదించడానికి సరిపోదని, కంటెంట్ ప్రచురణకు సరిపోదని వాదించారు.మానసిక అంశాన్ని ఆపాదించడానికి వాస్తవ పరిజ్ఞానంతో

అప్పీలుదారుడు ఆపాదించబడలేదు.పాత్ర పాసివ్ గా ఉంటుంది.రచయిత ఉద్భవించింది.

---

[3] (2017) 2 ఎస్సీసీ 18

[4] (2015) 5 ఎస్సిసి 1

పదార్థం మరియు రచయిత సృష్టికర్తే తప్ప మధ్యవర్తి కాదు.మళ్ళీ కంటెంట్ను యాక్సెస్ చేసే లేదా చదివే వ్యక్తి మధ్యవర్తి కాదు, చిరునామాదారుడే.కంటెంట్ ను మధ్యవర్తి యొక్క నిజమైన జ్ఞానం లోకి తీసుకురాకపోతే, పదార్థాన్ని దించి, మధ్యవర్తి పై రుద్దడం సాధ్యం కాదు.కోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా లేదా తగు విధముగా ప్రభుత్వ ఏజెన్సీ ద్వారా తెలియజేయడం అనేది వాస్తవ జ్ఞానం ఉండాలి.మధ్యవర్తి ఒక ప్రైవేట్ సెన్సార్ లేదా కంటెంట్ మధ్యవర్తిగా మారకూడదు.భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణం 19 (1) (ఎ) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ఆన్లైన్ వాక్ మరియు వ్యక్తీకరణ స్వేచ్ఛపై ఇది ప్రతికూల ప్రభావాన్ని నొక్కి చెప్పాలని అప్పీలుదారు కోరుతున్నారు.

20. సి. ఆర్. పి. సి. లోని సెక్షన్ 202 కింద తప్పనిసరి విచారణ జరగలేదని కూడా అప్పీలుదారు పేర్కొన్నాడు.హైదరాబాద్, బెంగళూరు, గురుగ్రామ్ లోని తన కార్యాలయాన్ని

సూచిస్తూ అప్పీలుదారుడు నిందితుడిగా నిలవగా, సికింద్రాబాద్ కు మాత్రమే పరిమితమైన ఏసీజేఎం కోర్టు ఫిర్యాదును దాఖలు చేసింది.సెక్షన్ 202

సి. ఆర్. పి. సి. ఉల్లంఘించడాన్ని మేజిస్ట్రేట్ గమనించారు.అభిజిత్ పవార్ వర్సెస్ హేమంత్ మధుకర్ నింబాల్కర్ మరియు మరొక కేసులో నిర్ణయం [5]కోట్లు ఈ విషయంలో మద్దతుగా జాబితా చేయబడింది.

21. అనుబంధ సంస్థ తన మాతృ సంస్థ చర్యలకు బాధ్యత వహించదు అనేది మరొక వాదన.అసాధ్యమైన చట్టము చేయమని ఒక వ్యక్తిని బలవంతం చేయలేమని కూడా వాదించారు.

ఫిర్యాదుదారు వాదనలు

22. సి. ఆర్. పి. సి. లోని సెక్షన్ 482 కింద అధికారాలను వినియోగించుకోవడానికి ఆరోపణలు అనుమతి లేదు.మొదటి నిందితుడు పరువు నష్టం కలిగించే వ్యాసాలను ప్రచురించిన గూగుల్ గ్రూపునకు అప్పీలుదారు ఆతిథ్యం ఇస్తున్నారా విషయము

వాస్తవం.అప్పీలుదారు మధ్యవర్తిగా ఉన్నారా లేదా అనే విషయము వాస్తవం.అప్పీలుదారు మరియు గూగుల్ ఎల్ఎల్సి వేర్వేరు సంస్థల ద్వారా నిర్వహించబడుతున్నాయా?

---

లేదా అదే సంస్థ, అనేది మరొక విషయము.

[5] (2017) 3 ఎస్సిసి 528

వాస్తవం.అప్పీలుదారు సమర్పించిన పత్రాలు తిరుగులేని స్వభావం కలిగినవని ప్రతివాది వాదిస్తారు.ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ చట్టము 1872 లోని సెక్షన్ 65 బి ఆదేశాలను పాటించకుండా ఈ సాక్ష్యము ఆధారపడటానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు.ఈ విషయంలో రిలయన్స్ అన్వర్ పి. వి.పి. కె. బషీర్ మరియు ఇతరులు [6] కి."" "."

23. మేజిస్ట్రేట్ కు ఫిర్యాదుదారుని ని ని పరిశీలించి, సెక్షన్ 376 కింద ఉన్న ప్రక్రియను ఆశ్రయించకుండా ముందుకు సాగడానికి న్యాయపరమైన వివేచనానుసారము ఉందని కూడా నివేదించబడింది. 202 సీఆర్పీసీ. అప్పీలుదారు ఎటువంటి భంగకరము లేదు లేదా దాని గురించి ఈయబడిన, ప్రవేశ పెట్టిబడిన రుజువు లేదు.దీనికి సంబంధించి, శివజీ సింగ్ వర్సెస్ నాగేంద్ర తివారీ మరియు ఇతరులలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంది. [7] కోట్లు"" "."

**24.** గూగుల్ గ్రూపులను గూగుల్ నిర్వహిస్తుంది.వాస్తవానికి ఒకే ఒక విషయము ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు ఈ గ్రూపు నియంత్రణలో ఉన్నారా లేదా దాని పేరెంట్ కంపెనీ నియంత్రణలో ఉన్నారా.అందువల్ల, అప్పీలుదారు పాత్ర మరియు గూగుల్ గ్రూప్ ప్లాట్ఫామ్ను అందించే వ్యాపారంలో దాని భాగస్వామ్యానికి సంబంధించిన సమస్య పరిమితమైంది.

---

[6] **(2014) 10 ఎస్సీసీ 473**

[7] **(2010) 7 ఎస్సీసీ 578**

దీని కోసం మార్కెటింగ్ తో పాటు ప్రకటనలు, మొదలైన వాటి ద్వారా ఆదాయం సమకూరుతుంది.గూగుల్ గ్రూపులలో తన పాత్రను నిరాకరించడానికి అప్పీలుదారు అనుమతించలేమని వాదించారు.భారతదేశంలో తాను చేస్తున్న కార్య కలాపములు వాస్తవ స్వభావాన్ని అప్పీలుదారు నిలిపివేశారు.ఒక పార్టీ స్వచ్ఛమైన చేతులతో కోర్టుకు రావాలి.జాపన అసోసియేషన్ యొక్క ప్రధాన లక్ష్యాలు ఇంటర్నెట్ సంబంధిత ప్రాజెక్టులు మరియు/లేదా సేవలను మరియు అప్లికేషన్లను అందించడం అని ప్రాథమికంగా తెలుస్తుంది.వినియోగదారులకు ఉచితంగా డిజిటల్ స్థలాన్ని అందించే ఒక సాధారణ ఆర్థిక సంస్థ ఉంది, అయితే *వారి వ్యక్తిగత* డేటాను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.ఈ సమాచారాన్ని ప్రకటన రాబడిని సృష్టించడానికి ఉపయోగిస్తారు, ఇది వినియోగదారు ప్రొఫైల్ మరియు భౌగోళిక స్థానాన్ని లక్ష్యంగా చేసుకుంటుంది.

**25.** అప్పీలుదారు విషయము వాస్తవానికి సంబంధించినది.ఒకసారి ఇది నోటీసు చేయబడితే, గూగుల్కు కంటెంట్ గురించి తెలియదు అని చెప్పలేము."" "పరువు నష్టం కలిగించే కంటెంట్ యొక్క ప్రచురణకర్తగా కంటెంట్ను కొనసాగించాలని అది ఎంచుకుంటే, శాసనము

ప్రకారం పరిణామాలు తప్పక అనుసరించాలి."అప్పీలుదారు

ప్రకటనల నియంత్రణలో చాలా చురుకైన పాత్ర పోషిస్తుంది.ఆన్లైన్ కంటెంట్ను సృష్టించడానికి వినియోగదారులకు వివిధ సాధనాలను అందిస్తున్నందున గూగుల్ చురుకైన ప్రచురణకర్తగా ఉంది.

<u>భారత ప్రభుత్వ వైఖరి</u>

**26.** ఇంటర్నెట్ అనేది భావవ్యక్తీకరణకు, కమ్యూనికేషన్ కు ఒక ముఖ్యమైన మాధ్యమం.ఇంటర్నెట్ వివిధ రకాల విషయాలపై అద్భుతమైన సమాచారాన్ని అందిస్తుంది.భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ **19 (1) (ఎ)** లో సమాచార హక్కు ఒక భాగం.ఇంటర్నెట్ నిజమైన ప్రజాస్వామ్య మాధ్యమంగా గుర్తింపు పొందింది.కమ్యూనికేషన్ దాదాపు ఎటువంటి ఖర్చు లేకుండా జరుగుతుంది.ఇంటర్నెట్ కూడా వస్తువులు మరియు సేవల కోసం ఒక మార్కెట్ ప్రదేశం.అంతర్జాలాన్ని ప్రాథమిక మానవ హక్కుగా గుర్తిస్తూ **2016** జూన్ లో ఐక్యరాజ్యసమితి మానవ హక్కుల మండలి ఒక నాన్-బైండింగ్ తీర్మానాన్ని ఆమోదించింది.**2010** లో ప్రతి పౌరుడికి బ్రాడ్బ్యాండ్ చట్టబద్ధమైన హక్కుగా మారిన మొదటి

దేశంగా ఫిన్లాండ్ నిలిచింది.

27. ఇంటర్నెట్లో ప్రచురణ, ప్రింట్ మీడియాలో ప్రచురణ మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది.శ్రేయా సింఘాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించారు. 8వ తరగతి ఈ వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించింది.ఇంటర్నెట్ ఎన్నో సవాళ్లను విసురుతోందన్న వాదన ఉంది.అధిక వేగం, అధిక వాల్యూమ్లు సెన్సార్షిప్-పూర్వ పరిస్థితిని చాలా కష్టతరం చేస్తాయి.వెబ్ సైట్/ప్లాట్ ఫామ్ లో ఎలాంటి మైండ్ దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు లేకుండా ఆటోమేటిక్ గా అప్ లోడ్ చేసుకోవచ్చు.

28. 2015వ సంవత్సరంలో ప్రపంచవ్యాప్తంగా 3.5 బిలియన్ల మంది ఇంటర్నెట్ ను వినియోగించారు.ఫేస్బుక్లో రోజుకు మూడు మిలియన్ల ఛాయాచిత్రాలు నవీకరించబడుతున్నాయి.ప్రతి నిమిషానికి 510 కామెంట్లు, 293000 స్టేటస్లు పోస్ట్ అవుతున్నాయి.2013లో ట్విట్టర్లో 200 బిలియన్ల ట్వీట్లు వచ్చాయి.సాంప్రదాయ టెలివిజన్ కార్యక్రమాలు, సినిమాలు, వార్తాపత్రికలలో, కంటెంట్ ప్రేక్షకులకు లేదా పాఠకులకు చేరుతుంది.పాఠకుడు లేదా వీక్షకుడి ఎంపిక కంటెంట్ చూడటానికి లేదా అదే చదవడానికి పరిమితం చేయబడింది.ఇంటర్నెట్, పుల్పై పనిచేస్తుందని సూచించబడింది.

సూత్రం ఇక్కడ సంపూర్ణత ఉన్న వీక్షకుడు.

[8] (2015) 5 ఎస్సిసి 1

నియంత్రణ మరియు అతను ఏ విషయాలను చూడాలనుకుంటున్నాడో లేదా చదవాలనుకుంటున్నాడో అనే విషయంలో తన ఎంపికను ఉపయోగిస్తాడు.

29. ఇంటర్నెట్ సిగ్నల్ను ప్రసారం చేయడానికి పబ్లిక్ స్పెక్ట్రమ్, ఎయిర్ వేవ్స్ను ఉపయోగిస్తుంది. ఇన్ఫర్మేషన్ అండ్ బ్రాడ్కాస్టింగ్ మంత్రిత్వ శాఖ కార్యదర్శి, భారత ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు v. క్రికెట్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ బెంగాల్ మరియు ఇతరులు [9]వ ర్యాంకు ప్రసారకుల హక్కులకు కాకుండా శ్రోతల, ప్రేక్షకుల హక్కులకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. గాలి తరంగాలు, పౌనఃపున్యాలు ప్రజా ఆస్తి. ప్రభుత్వం లేదా ఎవరైనా ఏకపక్షంగా వ్యవహరించడం పౌరుల స్వేచ్ఛాయుత వాక్ స్వాతంత్ర్యానికి విరుద్ధం కాదు.

30. చట్టములోని సెక్షన్ 79 లో సవరణకు ముందు, తర్వాతి సంస్కరణల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ప్రముఖంగా ప్రస్తావించారు. మధ్యవర్తి యొక్క నిర్వచనం అది ప్రింట్ మీడియా సందర్భంలో అర్థం చేసుకున్నట్లుగా సంపాదకుడు లేదా ప్రచురణకర్త కాదని వెల్లడిస్తుందని

వాదించారు.నిర్వచనం నుండి ప్రవహించేది సమాచార సెలెక్టర్ లేదా సంపాదకుడు కంటే ఫెసిలిటేటర్ లేదా కాండిట్ పాత్రకు సూచిస్తుంది.కాంతి ఉంది.

---

ఈ కోర్టు అభిప్రాయాల నుండి సేకరించడానికి ప్రయత్నించారు.

(1995) 2 ఎస్సీసీ 161

గంభీర్ సింగ్ ఆర్. దేకారే వి. ఫాల్గున్ భాయ్ చిమాభాయ్ పటేల్ మరియు మరొక కేసులో నిర్ణయం [10] కోట్లు: ఎం.

అందువల్ల, ఈ చట్టము యొక్క పథకం నుండి, వార్తాపత్రికలో ప్రచురించే విషయాల ఎంపికను సంపాదకుడు నియంత్రిస్తారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.అంతేకాకుండా, వార్తాపత్రిక యొక్క ప్రతి కాపీ యజమాని మరియు సంపాదకుడు పేర్లను కలిగి ఉండాలి మరియు సంపాదకుడు పేరు చూపించిన తర్వాత, అతను ఏదైనా సివిల్ మరియు క్రిమినల్ విచారణలో బాధ్యత వహిస్తారు.అంతేకాకుండా, వివరణ నిబంధన

దృష్ట్యా, వార్తాపత్రికలో ప్రచురించబడిన విషయం యొక్క ఎంపికను నియంత్రించిన వ్యక్తి ఆయనే అని ఊహించవచ్చు.ఏదేమైనా, చట్టములోని సెక్షన్ 7 కింద ఈ ఊహ ఖండించదగిన ఊహ అని, దీనికి విరుద్ధంగా నిరూపించకపోతే ఇది తగినంత సాక్ష్యము పరిగణించబడుతుందని మేము తొందరపడుతున్నాము.మాథ్యూ వర్సెస్ కె. ఎ. అబ్రహం [(2002) 6 ఎస్. సి. సి. 670ఃఽ2002 ఎస్. సి. సి. (క్రీ) 1480) లో ఈ క్రింది విధంగా ఉందిఃఽ(ఎస్సీసీ పేజీ 676, పేరా 20)

*"20* ఈ చట్టములోని నిబంధనలు" "" "ఏ సంపాదకుడు పేరు వార్తాపత్రికలో ముద్రించబడిందో, అతను అటువంటి ప్రచురణ యొక్క సంపాదకుడు అని ఊహించవచ్చని స్పష్టంగా చూపిస్తాయి." ""

ప్రచురణ కోసం విషయాలను ఎంపిక చేసే బాధ్యత కూడా అతడిదే.చీఫ్ సంపాదకుడు, రెసిడెంట్ సంపాదకుడు లేదా

మేనేజింగ్ సంపాదకుడుపై ఇలాంటి ఊహాగానాలు చేయలేము, అయినప్పటికీ, ఫిర్యాదుదారుడు తమకు జ్ఞానం ఉందని, పరువు నష్టం కలిగించే వార్తల ప్రచురణకు వారు బాధ్యత వహిస్తున్నారని ఆరోపించారు.సెక్షన్ 7 కింద ఉన్న ఊహ కూడా ఖండించదగిన ఊహ.ఒక వార్తాపత్రికలో ప్రచురణ కోసం విషయాన్ని ఎంచుకోవడానికి సంపాదకుడు కాకుండా మరొకరిని కూడా బాధ్యులుగా పరిగణించవచ్చని ఇది సూచిస్తుంది.

**31.** ప్రెస్ అండ్ రిజిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ బుక్స్ చట్టము **1867** కింద ఒక సంపాదకుడు విషయంలో ఈ చర్చ జరిగింది.

**32.** ఇంకా, శరత్ బాబు దిగుమతి వర్సెస్ ప్రభుత్వ ఎన్. సి. టి. ఢిల్లీ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఇంటర్నెట్ ప్లాట్ఫాంల సర్వీస్ ప్రొవైడర్కు ఆపాదించదగిన పాత్ర గురించి, సృష్టికర్త పాత్ర గురించి ప్రస్తావించబడింది. 11-రూ.**2016** యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్

1222 లో పొందుపరిచారు.

33. ఇంటర్నెట్ అనేది ఒక స్వేచ్ఛా వేదిక.ఇది ఇంటర్నెట్ యొక్క స్వేచ్ఛాయుత ప్రజాస్వామ్య స్వభావం కారణంగా ఉంది.

34. కేవలం వ్యక్తుల ఫిర్యాదులపై మధ్యవర్తులు జోక్యం చేసుకోవడానికి అనుమతించు వాక్ స్వాతంత్ర్యంపై తీవ్ర ప్రభావం ఉంటుందని వాదించారు.ఒకవేళ అనుమతిస్తే, ఇటువంటి జోక్యం సెన్సార్షిప్ ప్రైవేటీకరణకు దారితీస్తుంది, ఇది ఆలోచనల స్వేచ్ఛా వ్యక్తీకరణకు ప్రమాదకరం.

35. మధ్యవర్తి యొక్క బాధ్యత యొక్క మేర గురించి, 2008 లో సవరణ తరువాత, సమాచారం లేదా అమ్మకాలను మార్పిడి చేయడంలో మధ్యవర్తి యొక్క పాత్రను గుర్తించడం జరిగింది.భారత ప్రభుత్వం ప్రకారం, అవనీష్ బజాజ్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఢిల్లీ ఎన్. సి. టి.) కేసులో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయం యొక్క అంశం సవరణకు ముందు పరిస్థితిని ఉదహరిస్తుంది. [12] ప తరగతి

116 (2005) Dlt 427

36. ఇంటర్నెట్లో ఏదైనా పరువు నష్టం కలిగించే విషయాలను పోస్ట్ చేయడం ద్వారా ఎవరైనా వ్యధితుడులు చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద రిఫరెన్స్ తీసుకోవచ్చు.సార్వభౌమత్వాన్ని దృష్టిలో

ఉంచుప్రవేశమును ఏ మధ్యవర్తికైనా ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారాన్ని సెక్షన్ 69ఏ కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇస్తుంది.ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ (ప్రజల ద్వారా సమాచారం ప్రవేశము కోసం నిరోధించే విధానాలు మరియు భద్రత) నిబంధనలు, 2009 ప్రకారం ఈ విషయం నిర్వహించబడుతుంది.

37. విదేశీ మధ్యవర్తి అనుబంధ సంస్థ బాధ్యత గురించి యూనియన్ యొక్క వైఖరి విషయానికి వస్తే, యూరోపియన్ యూనియన్ కోర్టు (ఇసిజె) నిర్ణయంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

38. గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్, <u>గూగుల్ ఇంక్. v.</u>

<u>మారియో కోస్టెజా గొంజాలెజ్, అజెన్సియా ఎస్పెనోలా డి ప్రొటెసియోన్ డి డాటోస్ (ఎఇపిడి)</u> 13వ తేదీ సి-131/12, కోర్టు ఆఫ్ జస్టిస్ ఆఫ్ యూరోపియన్ యూనియన్ (ఇసిజె) ఈ విషయంలో చాలా ముఖ్యమైనవి.గూగుల్ స్పెయిన్ లో, ECJ ఒక వ్యక్తి

---

యొక్క మర్చిపోయే హక్కును గుర్తించింది, ఒక వ్యక్తి తొలగింపు పొందడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

అతని/ఆమె గోప్యతా ప్రయోజనాలను ఉల్లంఘించిన శోధన ఫలితాలు.ఈ కేసు భౌగోళిక ప్రభావాలను కలిగి ఉందిఃమొదటిది, కంటెంట్ యొక్క అటువంటి తొలగింపు EU-ప్రేక్షకులకు పరిమితం చేయబడుతుందా, మరియు రెండవది, EU కోర్టు విదేశీ మధ్యవర్తులను కంటెంట్ను తొలగించడానికి ఆదేశించే అధికారం ఉందా?గూగుల్ ప్రత్యర్థులు చేసిన వాదనలను కోర్టు అంగీకరించిందిఃఃః

సంబంధాన్ని స్పెయిన్లో గూగుల్ సంస్థ కార్య కలాపము పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదులు వాదించారు.

సహాయకము కార్య కలాపము బదులుగా ప్రాధమిక కార్యకలాపాలలో అంతర్భాగంగా (అంటే ప్రకటన స్థలం అమ్మకం) (పేరాలు 46 నుండి 52).

39. గూగుల్ యొక్క సెర్చ్ ఇంజిన్ సర్వీస్ ప్రకటన స్థలాన్ని విక్రయించే కార్యకలాపాలతో దగ్గరి సంబంధం కలిగి ఉన్నందున సెర్చ్ ఇంజిన్ ఆపరేటర్ మరియు దాని స్థాపనకు సంబంధించిన కార్య కలాపము అవినాభావ సంబంధం కలిగి ఉన్నాయని ఈసీజే పరిగణించింది (పేరా 56)."ప్రత్యేకించి, కోర్టు" "ప్రకటనల స్థలానికి సంబంధించిన కార్యకలాపాలు ఆర్థిక పరంగా లాభదాయకమైన సెర్చ్ ఇంజిన్ను అందించే సాధనాలను కలిగి ఉంటాయి మరియు ఇంజిన్ అదే సమయంలో, ఆ కార్య కలాపములు నిర్వహించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది" "అని పేర్కొంది (పేరా 56)."ఈయూ యొక్క డేటా ప్రొటెక్షన్ డైరెక్టివ్ 95/46 ఆదేశం ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన రక్షణను కోల్పోకుండా వ్యక్తులను నిరోధించడానికి ప్రయత్నించిందని, ముఖ్యంగా

**విస్తృతమైన ప్రాదేశిక పరిధిని సూచించడం ద్వారా రక్షణను తప్పించుకోకుండా నిరోధించడానికి ప్రయత్నించిందని కోర్టు పేరాలు 53 మరియు 54 లో పేర్కొంది.** యూరోపియన్ యూనియన్ భూభాగంలో ఉన్న ఒక సంస్థ కార్య కలాపములు సందర్భంలో సెర్చ్ ఇంజిన్ సేవకు సంబంధించిన ప్రాసెసింగ్ జరగాలని ఈసీజే నిర్ణయించింది (పేరాలు 53,54 చూడండి).ప్రకటనలు మరియు వినియోగదారుని ప్రాతిపదికను ఆకర్షించడానికి బాధ్యత వహించే దేశీయ అనుబంధ సంస్థ తల్లిదండ్రుల చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తుందని ఈ కేసు గుర్తించింది.

**40. రిచర్డ్సన్ వి. ఫేస్బుక్ నిర్ణయంపై కూడా మా దృష్టిని ఆకర్షిస్తున్నాం.[14-రూ]. "" విదేశీ సంస్థ భారతీయ ఉనికిని కలిగి ఉండకపోతే, అనుబంధ సంస్థపై బాధ్యతను పరిష్కరించడానికి కార్పొరేట్ ముసుగు తొలగించవచ్చని వాదించారు, రెండోది విదేశీ సంస్థ యొక్క ప్రత్యామ్నాయ అహం అని నిరూపించబడితే, న్యూ హారిజన్స్ లిమిటెడ్ మరియు మరొక వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులలో ఈ కోర్టు తీర్పుల నుండి మద్దతు పొందడానికి ప్రయత్నిస్తారు. [15వ] తేదీ మరియు <u>యు. పి. రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు</u> వి. <u>రేణుసాగర్ పవర్ కంపెనీ మరియు ఇతరులు</u> [16వ తేదీన]**

14 (2015)

(క్యూబి)

15 (1995) 1 ఎస్సీసీ 478

16 (1988) 4 ఎస్సీసీ 59

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 సెక్షన్ 482 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధి

41. సెక్షన్ 482 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధి ఇకపై సమగ్రంగా ఉండదు.హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులలో ఈ కోర్టు తీర్పును మాత్రమే మనం ప్రస్తావిస్తే సరిపోతుందని మేము భావిస్తాము.

v. భజన్ లాల్ మరియు ఇతరులు [17]వ తేదీన"" "."ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చిందిః

102.14వ అధ్యాయం క్రింద కోడ్ యొక్క వివిధ సంబంధిత నిబంధనలు వ్యాఖ్యానం మరియు ఆర్టికల్ 226 కింద అసాధారణ శక్తిని ఉపయోగించడానికి సంబంధించిన వరుస నిర్ణయాలలో ఈ కోర్టు పేర్కొన్న చట్ట సూత్రాల నేపథ్యంలో లేదా పైన మేము సేకరించి

పునరుద్ఘాటించిన కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 482 కింద అంతర్గతమైన అధికారాలు, అటువంటి అధికారాన్ని ఏ శాసనముస్థానం యొక్క ప్రక్రియ యొక్క దురుపయోగము నివారించడానికి లేదా ఇతర రీతిలో శాసనముం యొక్క లక్ష్యాలను సాధించడానికి ఉపయోగించగల కేసుల విస్తృత జాబితాను ఇవ్వడానికి మేము ఈ క్రింది వర్గాలను ఇస్తాము."

---

17 (1992) సప్లై (1) ఎస్సీసీ 335

(1) మొదటి సమాచార నివేదికలో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు, వాటి ముఖ విలువను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ మరియు పూర్తిగా అంగీకరించినప్పటికీ, అవి ఏ నేరంగా పరిగణించబడవు లేదా నిందితులపై కేసును రూపొందించవు.

(2) ఎఫ్ ఐ ఆర్ తో పాటు మొదటి సమాచార నివేదికలో

ఆరోపణలు మరియు ఇతర పదార్థాలు ఏవైనా ఉంటే, ఏదైనా నేరం గుర్తించదగిన నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ లోని సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో ఒక మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తర్వు ప్రకారం తప్ప సమర్థించడం.

(3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు, దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యము ఏ నేరం జరిగిందనే విషయాన్ని వెల్లడించకుండా, నిందితులపై కేసును రూపొందించకుండా ఉంటే.

(4) ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు సంజ్ఞార్హమైన నేరంగా పరిగణించని చోట, సంజ్ఞార్హమైన నేరంగా మాత్రమే పరిగణించని చోట, కోడ్ సెక్షన్ 155 (2) ప్రకారం

మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశం లేకుండా పోలీసు అధికారి దర్యాప్తు

చేయడానికి అనుమతించరు.

(5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి, సహజంగా అసాధ్యమైనవి, దీని ఆధారంగా ఏ వివేకవంతమైన వ్యక్తి కూడా నిందితులపై చర్యలు చేపట్టడానికి తగినంత ఆధారం ఉందని న్యాయమైన నిర్ధారణకు చేరుకోలేడు.

(6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టము (దీనిలో ఒక క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్ను ఏర్పాటు చేస్తారు) లోని ఏదైనా నిబంధనలులో ఒక ఎక్స్ప్రెస్ లీగల్ అడ్డంకి ఉన్నట్లయితే, సంస్థ మరియు కార్యకలాపాల కొనసాగింపు మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టములో నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్నట్లయితే, వ్యధితుడు పార్టీ యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది.

(7) నేరపూరితమైన ఉద్దేశంతో లేదా వ్యక్తిగత, వ్యక్తిగత

విద్వేషాల కారణంగా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో ఒక క్రిమినల్ కేసు విచారణ జరుగుతున్నట్లయితే.

**103.** ఒక క్రిమినల్ విచారణను రద్దు చేసే అధికారాన్ని చాలా తక్కువగా మరియు జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలని మేము హెచ్చరిస్తున్నాము, అది కూడా అరుదైన కేసులలో అరుదైన కేసులలో న్యాయస్థానం సమర్థించదు." ""

ఎఫ్ ఐ ఆర్ లో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు విశ్వసనీయత లేదా వాస్తవికత లేదా ఇతర అంశాలపై విచారణను ప్రారంభించడం మరియు అసాధారణమైన లేదా అంతర్గతమైన అధికారాలు న్యాయస్థానానికి దాని ఇష్టాయిష్టాలకు అనుగుణంగా చట్టము అహేతుక అధికారాలను ఇవ్వవు.

**42. 103** వ పేరాలో సూచించబడిన" "" "అరుదైన కేసులలో అరుదైన" "" "అనే పదబంధం యొక్క పరిధి గురించి, జెఫ్రీ జె. డైర్మీయర్ మరియు మరొక వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు మరొక కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మాత్రమే మనం సూచించవచ్చు." "" [18]వ తేదీన సోమ్ మిట్టల్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ కేసులో ముగ్గురు శాసనముమూర్తులతో కూడిన ధర్మాసనం ఈ చట్టాన్ని రూపొందించింది.కర్ణాటక నుంచి [19]వ తేదీ సూచించబడిందిః

"23. శ్రీ వేణుగోపాల్ ప్రస్తావించిన" "అరుదైన కేసులలో

అరుదైన" "అనే భావన గురించి సోమ్ మిట్టల్ ఇటీవల వివరించారు."

*(2)* వి. ప్రభుత్వ.*(2008) 3* ఎస్. సి. సి. 574:(2008) 1 Scc (L & S) 910:(2008) 2 ఎస్. సి. సి. (క్రీ. 1)] ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తరపున గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఇలా అన్నారుః(SCC pp. 580-81, పేరా 9)

---

18 (2010) 6 ఎస్సీసీ 243

19 (2008) 3 Scc 753

"" *"9.* సెక్షన్ 482 యొక్క పరిధిని వివరించేటప్పుడు" "" "అరుదైన కేసులలో అరుదుగా" "" "అనే పదాలను ఉపయోగించినప్పుడు, ఆ పదాలు" "" "స్వల్పంగా మరియు జాగ్రత్తగా" "" "అనే పదాల ద్వారా వ్యక్తం చేయదగిన

అంశాన్ని మాత్రమే నొక్కి చెబుతాయి." ""సెక్షన్ 482 ప్రకారం కార్యకలాపాలను రద్దు చేసే అధికారాన్ని యాంత్రికంగా లేదా క్రమబద్ధంగా ఉపయోగించరాదని వారు అర్థం చేసుకుంటున్నారు.'అరుదైన కేసులలో అరుదైన కేసులు' అనే పదాన్ని ఐపీసీ సెక్షన్ 302 కింద నేరాలకు శిక్షకు సంబంధించి ఉపయోగించిన భావంలో ఉపయోగించడం లేదు, కానీ ఎఫ్ఐఆర్ను లేదా క్రిమినల్ చర్యలను రద్దు చేయడానికి సిఆర్పిసి సెక్షన్ 482 కింద అధికారాన్ని తక్కువగా మరియు జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలని నొక్కి చెప్పడానికి ఉపయోగించారు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

43. ఈ సూత్రాలను వర్తింపజేయడంలో విషయము ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు సి. ఆర్. పి. సి. లోని సెక్షన్ 482 కింద విచారణలో సహాయము మంజూరు చేయడానికి కేసు

**వేశారా.** (ఎ) భజన్ లాల్ (సుప్రా) లోని ఈ కోర్టు తీర్పు యొక్క పేరా 2 ద్వారా నిర్వహించబడకూడదు, ఎందుకంటే ఇది ఫిర్యాదు కేసు, పోలీసు నివేదిక కాదు.అదేవిధంగా, భజన్ లాల్ (పైన పేర్కొన్న) పేరాగ్రాఫ్ 4 కూడా ఇదే కారణంతో వర్తించదు.వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత విద్వేషాల కారణంగా అతనిని ద్వేషించే ఉద్దేశంతో అప్పీలుదారు ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలన్న దురుద్దేశంతో చర్యను ప్రారంభించిన కేసు అని మేము భావించలేము.

**44. తదుపరి, కోడ్ లేదా సంస్థను నియంత్రించే చట్టములోని ఏవైనా నిబంధనలులో ఏవైనా స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకిలు ఉన్నాయో లేదో మరియు కార్యకలాపాల కొనసాగింపు గురించి మనం పరిశీలించాలి.ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టము 2000 లోని సెక్షన్ 79 లోని నిబంధనలు ఇక్కడ ప్రాముఖ్యతను పరిగ్రహించుట**

**45. ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టములోని సెక్షన్ 79, ఇది మొదట్లో అమలులోకి వచ్చిందిః**

**చాప్టర్ XII**

**కొన్ని సందర్భాల్లో నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు బాధ్యత వహించరు**

**కొన్ని సందర్భాల్లో నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లకు బాధ్యత ఉండదుః**

**సందేహాలను తొలగించడానికి, నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్గా ఏ సేవనైనా**

అందించే ఏ వ్యక్తి ఈ చట్టము, నిబంధన లేదా నిబంధనల కింద అతను చేసిన ఏదైనా థర్డ్ పార్టీ సమాచారం లేదా డేటాకు బాధ్యత వహించరు.

వివరణ.ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనం కోసం,

(a) "" "నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్" "అనగా మధ్యవర్తి"

(b) "" "థర్డ్ పార్టీ ఇన్ఫర్మేషన్" "అంటే నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్ మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించే సమాచారం."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

46. ఈ నిబంధనకు బదులుగా ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ (సవరణ) చట్టము 2008 వచ్చింది.ఇది 27.10.2009 న అమలులోకి వచ్చింది.ఇది ఈ క్రింది విధంగా చదువుతుందిః

79 కొన్ని సందర్భాల్లో మధ్యవర్తుల బాధ్యత నుండి మినహాయింపుః

(1) ప్రస్తుతము అమలులో ఉన్న ఏదేని శాసనము ఏమి ఉన్నప్పటికీ,

ఉప-నిబంధనలుకు లోబడి -

సెక్షన్ (2) మరియు (3) ప్రకారం, మధ్యవర్తి తాను హోస్ట్ చేసిన ఏ థర్డ్ పార్టీ సమాచారం, డేటా లేదా కమ్యూనికేషన్ లింక్ కు బాధ్యత వహించరు.

(2) ఉప-సెక్షన్ (1) లోని నిబంధనలు ఈ క్రింది విధంగా వర్తిస్తాయిః

(a) మధ్యవర్తి యొక్క విధి మూడవ పక్షాలు అందించే సమాచారాన్ని ప్రసారం చేసే లేదా తాత్కాలికంగా నిల్వ చేసే సమాచార వ్యవస్థకు ప్రవేశమును అందించడానికి పరిమితం చేయడం లేదా

(b) మధ్యవర్తి చేయడు -

(i) ప్రసారం ప్రారంభించడం,

(ii) ట్రాన్స్ మిషన్ రిసీవర్ ఎంపిక చేయు మరియు

(iii) ప్రసారంలో ఉన్న సమాచారాన్ని ఎంపిక

చేయు లేదా సవరించండి.

(c) ఈ చట్టము కింద తన విధులను నిర్వర్తించేటప్పుడు మధ్యవర్తి తగిన శ్రద్ధను గమనిస్తాడు మరియు ఈ విషయంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం సూచించిన ఇతర మార్గదర్శకాలను కూడా పాటిస్తాడు (Vide ITAA 2008 చేర్చబడింది).

(3) ఉప-సెక్షన్ (1) లోని నిబంధనలు వర్తించవు.

(a) (ఎ) మధ్యవర్తి కుట్ర చేసినట్లయితే లేదా ప్రోత్సహించినట్లయితే లేదా సహాయం చేసినట్లయితే లేదా బెదిరింపులు లేదా హామీలు ఇచ్చినట్లయితే లేదా చట్ట విరుద్ధమైన చట్టము (ఐటీఏ 2008) ద్వారా ప్రేరేపించినట్లయితే.

(b) వాస్తవ సమాచారం అందుకున్న తరువాత, లేదా తగు విధముగా ప్రభుత్వం లేదా దాని ఏజెన్సీ నోటిఫై చేసిన తరువాత, దేశంలో నివసించే ఏదైనా సమాచారం, డేటా లేదా కమ్యూనికేషన్ లింక్

లేదా మధ్యవర్తి నియంత్రించే కంప్యూటర్ వనరులతో అనుసంధానించబడి చట్టవిరుద్ధమైన చట్టము పాల్పడుతోంది, మధ్యవర్తి ఏ విధంగానూ సాక్ష్యము దెబ్బతీయప్రవేశముండా ఆ వనరులపై ఆ సమాచారాన్ని త్వరగా తొలగించడం లేదా అచేతనం చేయడంలో విఫలమవుతుంది.

"వివరణ: ఈ సెక్షన్ ప్రయోజనం కోసం," "థర్డ్ పార్టీ ఇన్ఫర్మేషన్" "అంటే మధ్యవర్తి హోదాలో ఒక మధ్యవర్తి వ్యవహరించే ఏదైనా సమాచారం."

47. సెక్షన్ 79 లోని అంతకుముందు పేర్కొన్న నిబంధనలును కొత్తగా చేర్చిన *నిబంధనలుతో* ఉన్నత న్యాయస్థానం విభేదించింది.

ఎ-2 మాధ్యమం ద్వారా ఎ-1 వైపు నుండి చట్టవిరుద్ధమైన కార్య కలాపము, పరువు నష్టం కలిగించే సమాచారాన్ని వ్యాప్తి చేయడం గురించి పిటిషనర్కు మొదటి ప్రతివాది నోటీసు జారీ చేసినప్పటికీ, పిటిషనర్/ఎ-2 ఆ సమాచారాన్ని నిరోధించడానికి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన, అభ్యంతరకరమైన పదార్థాల వ్యాప్తిని ఆపడానికి తన చిన్న వేలిని కదిలించలేదు.అందువల్ల, పిటిషనర్/ఎ-2 చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద లేదా 27.10.2009 నుండి అమలులోకి వచ్చిన సవరణ తరువాత చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద ఎటువంటి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేరు.దిగువ న్యాయస్థానంలో ప్రస్తుత కేసు 2009 జనవరిలో ప్రారంభమైంది.

ఈ నిబంధన సవరణకు చాలా కాలం ముందు నుంచే ఇది అమలులో ఉంది.

**48. సెక్షన్ కు సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానం చర్చ**

**79 ఈ క్రింది ఫలితాలను వెల్లడిస్తుందిః**

**a.సెక్షన్ 79 యొక్క మునుపటి వెర్షన్ ఇతర చట్టాల ప్రభావాన్ని అడ్డుకుంది.ఈ సవరణ తరువాత, సెక్షన్ 79 సబ్-సెక్షన్ కు లోబడి థర్డ్ పార్టీ సమాచారానికి సంబంధించి ఏదైనా ఇతర శాసనము నుండి మినహాయింపు ఇస్తుంది.**

**సెక్షన్ 79 (2).**

**b.సెక్షన్ లోని ప్రస్తుత నిబంధనలు ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వం** అభ్యంతరకరమైన వస్తువులను లేదా చట్టవిరుద్ధమైన కార్య కలాపము వాస్తవ జ్ఞానం ప్రవేశము తరువాత కూడా త్వరగా తొలగించడంలో లేదా అచేతనం చేయడంలో విఫలమైతే సెక్షన్ 79 లో ఆశ్రయం పొందలేము.

**c.ఈ కేసులో, A1-నిందితుడు నెం. 1-అప్పీలుదారుడు పరువు నష్టం కలిగించే**

సమాచారాన్ని వ్యాప్తి చేయడం గురించి మొదటి ప్రతివాది ఫిర్యాదు జారీ చేసినప్పటికీ, ఆ సమాచారాన్ని నిరోధించడానికి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన మరియు అభ్యంతరకరమైన పదార్థాల వ్యాప్తిని ఆపడానికి తన చిన్న వేలిని కదిలించలేదు.ఈ ప్రవర్తన. సవరించని బదులు ఉంచుట 79 లోని నిబంధనలు ప్రకారం లేదా బదులు ఉంచుట 79 లోని నిబంధనలు ప్రకారం ప్రత్యామ్నాయంగా రక్షణ కోరుకోకుండా అప్పీలుదారు మినహాయింపు పొందవచ్చు.ఈ కేసులో నేరం బదులు ఉంచుట చాలా కాలం ముందు నుండి 31.07.2008 నుండి కొనసాగింది.

49. ఈ తరుణంలో, సెక్షన్ 79 గురించి భారత ప్రభుత్వం ఏమి చెబుతుందో మనం లోతుగా పరిశీలించడం సముచితం.

50. సెక్షన్ 79 సేఫ్ హార్బర్ ప్రొవిజన్.ఇంటర్నెట్ మధ్యవర్తులు ఇంటర్నెట్లో మూడవ పక్షాల ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడిన ఉత్పత్తులు, సేవలను హోస్ట్ చేయడానికి, వ్యాప్తి చేయడానికి, కంటెంట్ను ఇండెక్స్ చేయడానికి ప్రవేశము కల్పిస్తారు.వివిధ రకాల మధ్యవర్తులు ఉన్నారు.వాటిలో ఇవి ఉన్నాయిః

i. ఇంటర్నెట్ ప్రవేశము అండ్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్ (ISP).ఎయిర్టెల్, వొడాఫోన్, బిఎస్ఎన్ఎల్ వంటి ఈ వర్గాల ఉదాహరణలు ఉన్నాయి.

ii. డేటా ప్రాసెసింగ్ మరియు వెబ్ హోస్టింగ్ ప్రొవైడర్లు.

ఉదాహరణలలో గోడాడీ మరియు బిగ్రాక్ లెజెండ్ ఉన్నాయి.

iii. ఇంటర్నెట్ సెర్చ్ ఇంజిన్లు మరియు గూగుల్, యాహూ మరియు బింగే పెన్సిల్స్ వంటి పోర్టల్స్

iv. gmail (Google) మరియు yahoomail వంటి ఈ-మెయిల్ హోస్ట్లు

v. వాట్సాప్, ఫేస్బుక్ మెసెంజర్, స్కైప్ వంటి ఇన్స్టెంట్ మెసేజింగ్ ప్లాట్ఫామ్లు కూడా ఉన్నాయి.అధునాతన

vi. ఈ-కామర్స్ మధ్యవర్తులు అమెజాన్ ఇండియా, ఫ్లిప్కార్ట్ వంటి వస్తువుల అమ్మకాలకు టైటిల్ తీసుకోని ఈ-కామర్స్ మధ్యవర్తులు.అధునాతన

vii. పేటీఎం వంటి ఇంటర్నెట్ చెల్లింపు వ్యవస్థలు మరియు మొబైల్ వాలెటర్లు మొదలైనవి.అధునాతన

viii. పాల్గొనే ఇంటర్నెట్ వేదికలు కూడా ఉన్నాయి.

51. ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టములో 12వ అధ్యాయాన్ని 2008 సవరణ ద్వారా ప్రవేశపెట్టారు.

అవినాష్ బజాజ్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) కేసులో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు నేపథ్యం [20] కోట్లు"" "."

52. మధ్యవర్తులు సమాచార మార్పిడి లేదా అమ్మకాల విషయంలో సహాయకులు మాత్రమే.ఈ సవరణకు ముందు, సెక్షన్ 79 కింద మినహాయింపు నిబంధన లేదు, అందువల్ల, మధ్యవర్తి బజీద్ (సుప్రా) లో చూసినట్లుగా అతను అందుబాటులో ఉంచిన ఏదైనా మూడవ పార్టీ సమాచారం లేదా డేటాకు బాధ్యత వహించాలి.సవరణ తరువాత, సెక్షన్ 79లో పేర్కొన్న కొన్ని అవసరాలను తీర్చినట్లయితే మధ్యవర్తి ఏ చట్టము కింద బాధ్యత వహించదు.

53. శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) కేసులో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, ఒక మధ్యవర్తి కొన్ని వస్తువులను తొలగించడానికి లేదా అచేతనం చేయడానికి కోర్టు ఉత్తర్వు జారీ

చేయబడిందని వాస్తవంగా తెలిసిన తర్వాతే సమాచారాన్ని తీసుకోవలసిన అవసరం ఉందని సెక్షన్ 79 కింద పేర్కొన్న విషయాన్ని భారత ప్రభుత్వం శాసనములో అర్థం చేసుకొంది. భారత ప్రభుత్వ మరో వైఖరి ఇలా ఉంది.

---

మధ్యవర్తులు మరియు తటస్థంగా ఉన్న గుర్తింపు

20116/2005 డిసెంబర్ **427**

ప్లాట్ఫామ్లు సమాచారాన్ని మాత్రమే సుకరము చేయు చేస్తున్నాయి.ఈ కేసులో ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు జారీ చేసినప్పుడు ఈ కోర్టు శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) లో చేసిన వ్యాఖ్యానం ఉన్నత న్యాయస్థానంకు అందుబాటులో లేదని భారత ప్రభుత్వం తరపున మరింత ఎత్తి చూపారు.కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా లేదా ప్రభుత్వ కమ్యూనికేషన్ ద్వారా వాస్తవ సమాచారం ఉన్నందున సమాచారాన్ని తీసుకురాకపోతే మధ్యవర్తి బాధ్యత తలెత్తదని శ్రేయా సింఘాల్ స్పష్టం చేశారు.భావ ప్రకటనా స్వేచ్ఛపై భంగము పడకుండా ఉండేందుకు ఈ రక్షణ ఏర్పాటు చేశారు.వ్యతిరేక అభిప్రాయాన్ని తీసుప్రవేశముంటే, మధ్యవర్తులు సూపర్ సెన్సార్ స్థాయికి ఎదిగి, అన్ని రకాల సమాచారాన్ని ప్రచురించడానికి, యాక్సెస్ చేయడానికి, చదవడానికి ప్రజాస్వామ్య మాధ్యమం యొక్క ప్రత్యేకమైన లక్షణాన్ని తొలగిస్తారు.

**54.** ఇంటర్నెట్ యొక్క ప్రత్యేక ప్రత్యేకమైన లక్షణం కారణంగా, దాని ప్లాట్ఫామ్లలో స్వయంగా పోస్ట్ చేయబడిన కంటెంట్ గురించి మధ్యవర్తులు తెలుసుకోలేని స్థితిలో ఉన్నారు. అందువల్ల, కఠినమైన బాధ్యత సూత్రం ఇంటర్నెట్ మధ్యవర్తులకు వర్తించదు. సవరణకు ముందు కూడా, ఒక మధ్యవర్తి తన వెబ్సైట్లో పోస్ట్ చేసిన విషయాలను తెలుసుకోలేకపోవడం, అందువల్ల, కోర్టు లేదా ప్రభుత్వ సంస్థ టేక్ డౌన్ ఆర్డర్ గైరుహాజరీ బాధ్యత వహించడం భారత ప్రభుత్వం యొక్క నిర్దిష్ట వైఖరి.

**55.** ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టములోని సెక్షన్ **69** ఎ కింద బ్లాక్ చేయడం, ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టములోని సెక్షన్ **79** కింద డౌన్ చేయడం మధ్య వ్యత్యాసాన్ని భారత ప్రభుత్వం గుర్తించింది.

ఏ), ఏ కంప్యూటర్ వనరుల ద్వారా ఏదైనా సమాచారాన్ని ప్రజల ప్రవేశము కోసం నిరోధించడానికి ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం

**(1)** భారతదేశం యొక్క సార్వభౌమాధికారం మరియు సమగ్రత, భారతదేశ రక్షణ, రాష్ట్ర భద్రత, విదేశీ రాష్ట్రాలతో స్నేహపూర్వక సంబంధాలు లేదా పబ్లిక్ ఆర్డర్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం లేదా పైన పేర్కొన్న ఏదైనా నేరాన్ని ప్రోత్సహించకుండా నిరోధించడం అవసరమని కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా ఈ విషయంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రత్యేకంగా అధికారం ఇచ్చిన ఏ అధికారి అయినా సంతృప్తి చెందితే, అది ఉప-విభాగాల **(2)** నిబంధనలుకు లోబడి, లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాల కోసం, ప్రభుత్వ ఏదైనా ఏజెన్సీని లేదా

మధ్యవర్తిని ఆదేశం ద్వారా, ప్రవేశమును నిరోధించడానికి ఆదేశించవచ్చు.

ఏ కంప్యూటర్ వనరులలోనైనా సృష్టించబడిన, ప్రసారం చేయబడిన, స్వీకరించబడిన, నిల్వ చేయబడిన లేదా హోస్ట్ చేయబడిన ఏదైనా సమాచారం ప్రజల ద్వారా లేదా ప్రజల ప్రవేశము కోసం నిరోధించబడటానికి కారణమవుతుంది.

(2) ప్రజల ప్రవేశము కోసం ఇటువంటి అడ్డంకులను తొలగించే విధానం మరియు రక్షణ చర్యలు సూచించిన విధంగా ఉండాలి.

ఉప సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన ఆదేశాలను పాటించని మధ్యవర్తి ఏడు సంవత్సరాల వరకు జైలు శిక్షతో పాటు జరిమానా కూడా విధిస్తారు.

56. సమాచారాన్ని నిరోధించడానికి ప్రభుత్వం జారీ చేసే ఆదేశాలు పరిమితమైనవని,

జాతీయ భద్రత, ప్రజా శాంతికి సంబంధించిన విషయాలకు మాత్రమే పరిమితమని సూచించడం జరిగింది.సెక్షన్ 69 ఎ క్రింద బ్లాక్ న్యాయ నిర్ణయము క్రిమినల్ పరువు వ్యధితుడు కోసం జారీ చేయలేము, ఎందుకంటే ఇది సెక్షన్ 69 ఎ పరిధిలోకి రాదు.ఈ విషయాన్ని నిర్దేశించవచ్చు.

ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టములోని సెక్షన్ 79 (3) కింద తొలగించడం లేదా వ్యధితుడు ప్రవేశము.

57. వాస్తవానికి, అప్పీలుదారు యొక్క తెలివైన గౌరవ న్యాయవాది, ఆ విధంగా, ఈ విషయాన్ని ప్రత్యామ్నాయంగా మార్చడానికి ముందు సెక్షన్ 79 ఆధారంగా ప్రచారం చేయలేదు.ఏదేమైనా, చట్టము కింద అప్పీలుదారుపై క్రిమినల్ బాధ్యతను జతచేయడానికి స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉంటే, అది అధికార పరిధిలోకి వచ్చే అంశంగా మారుతుంది అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని దాని పరిధిని వివరించడం సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము.చట్టములోని బదులు ఉంచుట 79 కింద ప్రత్యామ్నాయంగా మధ్యవర్తి బాధ్యత ఉండకూడదని భారత ప్రభుత్వం కూడా నిర్ణయించింది.

58. ఈ కేసులో అప్పీలుదారు మధ్యవర్తి కాదని, ఈ కేసులో మధ్యవర్తి గూగుల్ ఎల్ఎల్సి అని ప్రధానంగా అప్పీలుదారు యొక్క వైఖరి అని గమనించాలి.

అప్పీలుదారుడు మధ్యవర్తిగా పరిగణించబడ్డాడనే ప్రాతిపదికన కూడా, అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా ఫిర్యాదును కొనసాగించడానికి అనుమతించలేము.

59. బదులు ఉంచుట 79, ప్రత్యామ్నాయానికి ముందు ఉన్నట్లుగా, మధ్యవర్తికి షీల్డ్ను అందిస్తుందా అనే విషయముపై, మేము ఈ క్రింది ఫలితాలను పొందుతాము.

60. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, బదులు ఉంచుట 79, ప్రత్యామ్నాయంగా నిర్వచించబడిన నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్ను, అతను అందించిన మూడవ పార్టీ సమాచారం లేదా డేటాకు సంబంధించి చట్టము, నిబంధనలు లేదా నిబంధనల కింద బాధ్యత నుండి మినహాయించింది.

1. అతనికి తెలియకుండానే నేరం లేదా ఉల్లంఘన జరిగిందని నిరూపిస్తుంది.

2. ఇటువంటి నేరాలు లేదా ఉల్లంఘనలు జరగకుండా నివారించడానికి తాను అన్ని జాగ్రత్తలు తీసుకున్నానని సర్వీస్ ప్రొవైడర్ నిరూపించారు.

61. ఈ నిబంధన తరువాతి వాటితో విరుద్ధంగా ఉండవచ్చు.

చట్టములోని సెక్షన్ 79 ప్రకారం

ఇది 27.10.2009 బదులు ఉంచుట అమలులోకి వస్తుంది.ఉప విభాగం

సెక్షన్ 79 లోని (1) లో స్పష్టమైన పదాల ద్వారా, అమలులో ఉన్న ఏదైనా శాసనములో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, ఉప-విభాగాలు (2) మరియు (3) ల నిబంధనలుకు లోబడి, మధ్యవర్తి తాను హోస్ట్ చేసిన ఏ థర్డ్ పార్టీ సమాచారం, డేటా లేదా కమ్యూనికేషన్ లింక్ కు బాధ్యత వహించరు.దీనికి సంబంధించిన నిబంధనలను ఉప సెక్షన్ (2) లో పొందుపరిచారు.

62. మేము గమనించినట్లుగా, బదులు ఉంచుట 79 యొక్క పరిధిని, దాని ప్రత్యామ్నాయంగా, చట్టము లేదా నియమాలు లేదా నిబంధనల ప్రకారం మూడవ పార్టీ చర్య లేదా అందుబాటులో ఉన్న డేటా కింద ఒక నేరానికి సంబంధించి బాధ్యత నుండి రక్షణ కల్పించడానికి పరిమితం చేయబడింది.ఈ విషయంలో చట్టములోని 11వ అధ్యాయం నేరాలకు సంబంధించిన అంశాలను గమనించాలి.విభాగాలు

ఈ చట్టము కింద 65 నుంచి 67బి వరకు వివిధ నేరాలకు సంబంధించిన కేసులు

ఉన్నాయి.

బదులు ఉంచుట 79 12వ అధ్యాయం పరిధిలోకి వస్తుంది.

చట్టములోని నిబంధనలు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్ యొక్క బాధ్యతలకు పరిమితం చేయడంతో పాటు, ఎటువంటి సందేహం లేదు, నిబంధనలు మరియు నిబంధనలు, మరియు ఇది సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, ఈ సెక్షన్ కింద ఫిర్యాదుకు అడ్డంకి కాదు.

ఐపీసీలోని 500 సెక్షన్లను ప్రారంభించడం లేదా విచారించడం జరుగుతోంది.

63. సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, చట్టములోని బదులు ఉంచుట 79 ప్రత్యామ్నాయంగా అమలులోకి రావడానికి చాలా ముందే, ఇది చివరికి 27.10.2009 నుండి మాత్రమే అమలులోకి వచ్చింది.10. 2009 న అప్పీలుదారు బదులు ఉంచుట 79 యొక్క నిబంధనలును శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) లో ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించలేదు.

79. పిటిషనర్కు నోటీసు ఇవ్వడానికి సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసిన కొన్ని

పరిశీలనలు ఉన్నాయనడంలో సందేహం లేదు.

64. వాస్తవానికి, ఈ విషయంలో మనం మరో అంశాన్ని గమనించవచ్చు.సెక్షన్ 79 మరింత మమ్మల్ని నిమగ్నం చేయాలన్న ప్రాతిపదికన కూడా, దీనికి ముందు సెక్షన్ 79 యొక్క సమగ్ర లక్షణాన్ని మనం నిర్లక్ష్యం చేయలేము.

బదులు ఉంచుట.మనం గమనించినట్లుగా, శాసనము గివర్ బాధ్యత నుండి బేషరతుగా రక్షణ కల్పించింది.సర్వీస్ ప్రొవైడర్ తనకు తెలియకుండానే నేరం లేదా ఉల్లంఘన జరిగిందని నిరూపించాలి.అటువంటి నేరం లేదా ఉల్లంఘన జరగకుండా నివారించడానికి తాను అన్ని జాగ్రత్తలు తీసుకున్నానని కూడా ఆయన నిరూపించాలి.అయినప్పటికీ, అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా నేరం చేసిన సమయంలో ఉన్నట్లుగా నిబంధనలు ద్వారా అందించిన రక్షణ కోసం, అప్పీలుదారు ఆ నేరం లేదా ఉల్లంఘన దాని అవగాహన లేకుండా జరిగిందని నిరూపించడం మరియు అటువంటి నేరం లేదా ఉల్లంఘన జరగకుండా నివారించడానికి అన్ని తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకున్నారని మేము పరిగ్రహించుటవాస్తవానికి చట్టములోని బదులు ఉంచుట 79 యొక్క పరిధి, ప్రత్యామ్నాయానికి ముందు, కింద ఏ బాధ్యత నుండి

నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్కు మినహాయింపు ఇవ్వడానికి పరిమితం చేయబడిందని వెంటనే గమనించవచ్చు.

మూడవ పార్టీ సమాచారం లేదా అతను అందుబాటులో ఉన్న డేటాకు సంబంధించి చట్టము, నియమాలు లేదా నిబంధనలు.ఐపీసీ సెక్షన్ **500** కింద నేరం చేయడం చట్టము లేదా చట్టము కింద చేసిన నిబంధనలు లేదా నిబంధనలు కింద బాధ్యత కాదు. అయితే, మధ్యవర్తికి కల్పించిన రక్షణ పరిధిని సెక్షన్ **79** యొక్క ప్రత్యామ్నాయ నిబంధనలు అమలులోకి రావడంతో, నిస్సందేహంగా, దాని కింద ఉన్న షరతులకు లోబడి మరియు ఈ కోర్టు శ్రేయ సింఘాల్ (పైన) లో వివరించిన విధంగా గణనీయంగా విస్తరించింది.

**65.** ఈ కోర్టు శ్రేయా సింఘాల్ కేసులో ఇచ్చిన తీర్పు వల్ల ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రయోజనం పొందలేదని భారత ప్రభుత్వం వాదించిందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు.శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) లో పరిగణించబడినది ప్రత్యామ్నాయం <u>తరువాత బదులు</u> ఉంచుట **79** అని మనం గమనించవచ్చు.సెక్షన్ యొక్క రాజ్యాంగబద్ధతకు ఒక సవాలు <u>ఎదురైంది.</u>

**79.** ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా *తీర్పునిచ్చింది*ః

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఒకరు మేర 79 (3) (బి) మధ్యవర్తిగా ఉన్నంతవరకు దాడిచేశారు.

ఏ సమాచారమైనా చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలకు ఉపయోగించబడుతోందన్న వాస్తవాన్ని తెలుసుకున్న తరువాత తన సొంత నిర్ణయాన్ని అమలు చేస్తుంది.అంతేకాకుండా, 'చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలు' అనే వాక్యం కూడా అధికరణం 19 (2) లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట అంశాలను దాటి వెళ్తుంది.

సెక్షన్ 79 మినహాయింపు నిబంధన అని ముందుగా గుర్తించాలి.మినహాయింపు నిబంధనలు చేయు కావడంతో, ఇది సెక్షన్ 69-తో సహా నేరాలకు సంబంధించిన నిబంధనలు చేయులుతో దగ్గరి సంబంధం కలిగి ఉంది.

A. ప్రారంభకుడు, మధ్యవర్తితో సహా అనేక విధానపరమైన రక్షణలను పాటించిన తరువాత హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు ద్వారా మాత్రమే సెక్షన్ 69-

ఎ బ్లాక్ ఎలా చేయవచ్చో మేము చూశాము.ఒక బ్లాక్ ఆర్డర్ ను జారీ చేయడానికి రెండు మార్గాలు మాత్రమే ఉన్నాయని కూడా మనం చూశాము-ఒకటి **2009** నిబంధనలను పాటించిన తరువాత నియమితుడైన అధికారి, మరొకటి సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాలను పాటించవలసి ఉన్నప్పుడు నియమితుడైన అధికారి.**2009** నిబంధనలతో కూడిన సెక్షన్ **69**-ఎ లో సమాచారాన్ని బ్లాక్ చేయాలా వద్దా అనే విషయంలో మధ్యవర్తి తన మనసును ఉపయోగించడం లేదు.

**122.** సెక్షన్ **79** ***(3)*** **(**బి**)** ను చదివి, మధ్యవర్తి ఒక కోర్టు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందన్న వాస్తవాన్ని తెలుసుకున్నప్పుడు దానిని ఇలా చదివి వినిపించాలిః

త్వరగా తొలగించు లేదా అచేతనపరుచు ప్రవేశము కు

కొన్ని పదార్థాలు తప్పనిసరిగా ఉండాలి. వైఫల్యం కు

త్వరగా తొలగించు లేదా అచేతనపరుచు ప్రవేశము కు ఆ పదార్థం.ఈ కారణంగా, గూగుల్, ఫేస్బుక్ వంటి మధ్యవర్తులు మిలియన్ల అభ్యర్థనలు చేసినప్పుడు చట్టము తీసుకోవడం చాలా కష్టం, అటువంటి అభ్యర్థనలలో ఏది చట్టబద్ధమైనదో, ఏది కాదో మధ్యవర్తి నిర్ణయించాలి.ప్రపంచంలోని ఇతర దేశాలలో ఈ దృక్పథం ఆమోదం పొందిందని, అర్జెంటీనా ముందంజలో ఉందని మాకు సమాచారం అందింది.అలాగే, కోర్టు ఉత్తర్వులు మరియు/లేదా సంబంధిత ప్రభుత్వం లేదా దాని ఏజెన్సీ జారీ చేసే అధిసూచన తప్పనిసరిగా ఆర్టికల్ **19 (2)** లో పేర్కొన్న అంశాలకు తగు విధముగా ఉండాలి.అధికరణం **19 (2)** లో పేర్కొన్న దానికంటే మించి చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలు స్పష్టంగా సెక్షన్ లో భాగం కావు.

ఈ రెండు హెచ్చరికలతో, మేము సెక్షన్ **79 (3) (బి)** ను రద్దు చేయలేము.

రూల్ 3 (2) లో గౌరవ విషయాలను కలిగి ఉన్న వినియోగదారు ఒప్పందాలను కలిగి ఉండటం ప్రపంచవ్యాప్తంగా సాధారణ అభ్యాసం అని అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ మాకు తెలియజేశారు.అయితే, సెక్షన్ 79 (3) (బి) తరహాలోనే రూల్ 3 (4) ను కూడా చదవాలి.ఈ ఉప-నియమంలో పేర్కొన్న జ్ఞానం కోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా మాత్రమే ఉండాలి.దీనికి లోబడి, ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ (ఇంటర్మీడియరీస్ గైడ్ లైన్స్) నిబంధనలు, 2011 చెల్లుబాటు అవుతాయి.

3 వద్ద ట్రేడవుతోంది.సెక్షన్ 79 (3) (బి) ను చదివి, వాస్తవాన్ని స్వీకరించిన తరువాత మధ్యవర్తి అని అర్థం చేసుకుంటే సెక్షన్ 79 చెల్లుబాటు అవుతుంది.

ఒక కోర్టు ఉత్తర్వు నుండి లేదా ఆర్టికల్ 19 (2) ప్రవేశము సంబంధించిన చట్టవిరుద్ధమైన కార్యకలాపాలు జరుగుతాయని తగు విధముగా ప్రభుత్వం లేదా దాని ఏజెన్సీ నోటిపై చేసిన తరువాత, అటువంటి సమాచారాన్ని త్వరగా తొలగించడం లేదా అచేతనం చేయడం.అదేవిధంగా, సమాచార సాంకేతిక పరిజ్ఞానం మధ్యవర్తిత్వ మార్గదర్శకాల నియమాలు, 2011, తీర్పులో సూచించిన విధంగా నియమం 3 సబ్-రూల్ (4) ను చదివి వినిపించడానికి లోబడి చెల్లుబాటు అవుతాయి.

66. ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ (ఇంటర్మీడియరీస్ గైడ్లైన్స్) నిబంధనలు, 2011 (ఇక్కడ సంక్షిప్తంగా 'ది రూల్స్' అని సూచిస్తారు) నిబంధనలును సవాలు చేయడాన్ని కూడా కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.ఈ నిబంధనలు 2011 నుంచి అమలులోకి వచ్చాయి.చట్టములోని సెక్షన్ 87 కింద దీనిని రూపొందించారు.రూల్స్ అండ్ రెగ్యులేషన్స్, ప్రైవసీ విధానము యూజర్ అగ్రిమెంట్ ను ప్రచురించడం దీని బాధ్యత.పరువు నష్టం కలిగించే అంశాలతో సహా

కొన్ని అంశాలను ఉపయోగించవద్దని వినియోగదారునికి తెలియజేయడం మధ్యవర్తిత్వం.నిబంధనల లోని 3 (3) వ నిబంధన ప్రకారం మధ్యవర్తి ఉప-నిబంధన (2) లో పేర్కొన్న విధంగా తెలిసి ఏదైనా సమాచారాన్ని హోస్ట్ చేయకూడదు లేదా ప్రచురించకూడదు. అందువల్ల, నిబంధనల ప్రకారం, మధ్యవర్తి తెలిసి సమాచారాన్ని హోస్ట్ చేయలేరు లేదా ప్రచురించలేరు, ఇది ఇతర విషయాలతో పాటు పరువు *నష్టం కలిగించేది. నిబంధనల* యొక్క నిబంధన 3 (4), ఈ క్రింది విధంగా చదువుతుందిః

> మధ్యవర్తి తగిన శ్రద్ధ చూపాలి-మధ్యవర్తి తన విధులను నిర్వర్తించేటప్పుడు తగిన శ్రద్ధను గమనించాలి, అవిః---
>
> "" "" "" ""
>
> (4) ఎవరి కంప్యూటర్ వ్యవస్థలో సమాచారం నిల్వ చేయబడిందో, హోస్ట్ చేయబడిందో లేదా ప్రచురించబడిందో, ఆ మధ్యవర్తి, స్వయంగా జ్ఞానాన్ని సంపాదించుకున్న తరువాత లేదా ప్రభావిత వ్యక్తి చేత లిఖితపూర్వకంగా లేదా ఎలక్ట్రానిక్ సంతకంతో సంతకం చేసిన

ఇమెయిల్ ద్వారా పైన ఉప-నియమం (2) లో పేర్కొన్న ఏదైనా సమాచారం గురించి నిజమైన జ్ఞానాన్ని తీసుకువచ్చిన తరువాత, ముప్పై ఆరు గంటలలో చట్టము తీసుకోవాలి.మధ్యవర్తి అటువంటి సమాచారం మరియు అనుబంధ రికార్డులను దర్యాప్తు ప్రయోజనాల కోసం కనీసం తొంభై రోజుల పాటు పరిరక్షించాలి.

**67. బదులు ఉంచుట 79 లోని నిబంధనలుకు సవాలును ఎదుర్కొనే సందర్భంలో మొత్తం చర్చ జరిగిందని స్పష్టమవుతోంది.సందేహం లేదు.** మేరమేర మేరమేర మేరమేర మేరమేర మేరమేర మేరమేర మేరమేర మేరఈ కేసును నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం కోసం, చట్టములోని బదులు ఉంచుట 79 రూపంలో ఒక ఎక్స్పెస్ లీగల్ అడ్డంకి ఉన్న సందర్భంలో ఇది కాకపోవచ్చు.మేము ఒక క్రిమినల్ ఫిర్యాదుతో వ్యవహరిస్తున్నాము అనే వాస్తవాన్ని మేము విస్మరించలేము మరియు ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నట్లుగా నేరం జరిగిందా లేదా అనే విషయము పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

**<u>రాజీవ్ థాపర్, వి. మదన్ లాల్ కపూర్ దరఖాస్తు చేసుకుంటారా?</u>**

**68. మనం పరిష్కరించాల్సిన తదుపరి విషయము ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు మధ్యవర్తి కాదా**

అనే విషయమును నిర్ణయించడానికి అప్పీలుదారు మనలను ఒప్పించగలరా మరియు మధ్యవర్తి గూగుల్ ఎల్ఎల్సి.

**69.** చట్టములోని సెక్షన్ **2 (1) (ua) (w)** లో మధ్యవర్తిత్వం నిర్వచించబడింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

**2 (1) (ua) (w).**ఏదైనా నిర్దిష్ట ఎలక్ట్రానిక్ కు సంబంధించి మధ్యవర్తి

రికార్డులు అనగా మరొక వ్యక్తి తరపున ఆ రికార్డుకు సంబంధించి ఏదైనా సేవను స్వీకరించే, నిల్వ చేసే లేదా బదిలీ చేసే ఎవరైనా వ్యక్తి మరియు టెలికాం సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు, నెట్వర్క్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు, ఇంటర్నెట్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు, వెబ్ హోస్టింగ్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు, సెర్చ్ ఇంజన్లు, ఆన్లైన్ పేమెంట్ సైట్లు, ఆన్లైన్-వేలం సైట్లు, ఆన్లైన్ మార్కెట్ ప్రదేశాలు మరియు సైబర్ కేఫ్లు ఉన్నాయి.

70. సెక్షన్ 2 (1) (ua) (za) లో 'సృష్టికర్త' అనే పదాన్ని నిర్వచించారు."2 (1) (ua) (za)" "సృష్టికర్త" "అనగా"

పంపే, ఉత్పత్తి చేసే, నిల్వ చేసే లేదా

ఏదైనా ఎలక్ట్రానిక్ సందేశాన్ని ప్రసారం చేస్తుంది లేదా ఏదైనా ఎలక్ట్రానిక్ సందేశాన్ని పంపడానికి, ఉత్పత్తి చేయడానికి, నిల్వ చేయడానికి లేదా ఎవరికైనా బదిలీ చేయడానికి కారణమవుతుంది కానీ మధ్యవర్తి సందేశాన్ని చేర్చదు.

71. సెక్షన్ 2 (1) (బి) 'చిరునామా' అనే పదాన్ని నిర్వచిస్తుంది.

"(బి)" "చిరునామాదారుడు" "అనగా ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును స్వీకరించాలని సృష్టికర్త ఉద్దేశించిన వ్యక్తి, కాని ఏ మధ్యవర్తిని చేర్చలేదు."

72 దీని ప్రకారం అప్పీలుదారు, ఇది ఒక కేసు, ఇక్కడ

గా

ఉంది

.

అనే ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పు పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా మరియు సమాధానం

విష చేసింది ఇవ్వడం

యం

(ఎ) అప్పీలుదారు ఒక విషయము

మధ్యవర్తి లేదా కాదు.అప్పీలుదారు గూగుల్ ఎల్ఎల్సి మాతృ సంస్థ అప్పీలుదారు సంస్థ మాత్రమే అని అప్పీలుదారు కేసు.గూగుల్ గ్రూపులకు సంబంధించిన సేవా నిబంధనల నుండి మద్దతు పొందడానికి అప్పీలుదారును ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుమతించాలి, ఇది సేవలను గూగుల్ ఎల్ఎల్సి అందించిందని, అప్పీలుదారుడు కాదని నిరూపిస్తుంది.ఈ విషయంలో, రాజీవ్ థాపర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మదన్ లాల్ కపూర్ కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడటం జరిగింది. [21] చేరింది. హెచ్. ఎం. టి. వాచెస్ లిమిటెడ్.సి. ఎం. ఎ.

అబిదా మరియు మరొకరు [22]వ తేదీన "" "."గూగుల్ గ్రూప్ యొక్క సేవా నిబంధనలు నిర్వివాద స్వభావం కలిగిన స్టెర్లింగ్ విలువ యొక్క పత్రం అని వాదించారు.మా ముందు ఉత్పత్తి చేయబడినది చివరిగా **10.12.2010** నాటి నవీకరణను చూసింది."దీని కింద," "మీ బాధ్యతలు" "అనే శీర్షిక కింద సృష్టికర్త యొక్క బాధ్యతలను ప్రస్తావించారు."అప్లోడ్, పోస్ట్, ప్రసారం చేయబడే కంటెంట్ కు గూగుల్ బాధ్యత వహించదు.

---

21 (2013) **3 ఎస్సీసీ 330**

22 (2015) **11 ఎస్సీసీ 776**

దీనిని సమిష్టిగా సర్వీస్ ద్వారా పోస్ట్ చేయాల్సి ఉంటుంది.తగు విధముగా ప్రవర్తన కింద, ఇది ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడిందిః

> తగు విధముగా ప్రవర్తన
>
> సేవను ఉపయోగించేటప్పుడు మరియు దాని పర్యవసానాలకు మీ
>
> సొంత ప్రవర్తన మరియు సంసూచనలు మీరు బాధ్యత వహిస్తారని

మీరు అంగీకరిస్తారు.మీరు ఈ సేవను చట్టబద్ధమైన, సరైన మరియు నిర్దిష్ట సమూహానికి సంబంధించిన సందేశాలను పంపడానికి మరియు స్వీకరించడానికి మాత్రమే ఉపయోగించడానికి అంగీకరిస్తారు.ఉదాహరణకు, పరిమితిగా కాకుండా, సేవను ఉపయోగించేటప్పుడు, మీరు అంగీకరించలేదుః

- ఇతరుల చట్టపరమైన హక్కులను (గోప్యత, ప్రచారం వంటి హక్కులు) కించపరచడం, దురుపయోగముం చేయడం, వేధించడం, బెదిరించడం లేదా ఉల్లంఘించడం.
- ఏదైనా పేటెంట్, ట్రేడ్మార్క్, కాపీరైట్, ట్రేడ్ సీక్రెట్ లేదా ఏదైనా పార్టీ (హక్కులు) యొక్క ఇతర యాజమాన్య హక్కును ఉల్లంఘించే ఏదైనా కంటెంట్ పోస్ట్ చేయండి, మీరు హక్కుల యజమాని లేదా ఇటువంటి కంటెంట్ పోస్ట్ చేయడానికి యజమాని అనుమతి ఉంటే తప్ప.

- పిరమిడ్ పథకాలు, గొలుసు లేఖలు లేదా వాణిజ్య సందేశాలు లేదా ప్రకటనలు లేదా గ్రూప్ యజమాని నిషేధించిన ఏదైనా సందేశాలను పోస్ట్ చేయండి.
- మీకు తెలిసిన లేదా సహేతుకంగా తెలిసిన గ్రూప్ యొక్క మరొక వినియోగదారు పోస్ట్ చేసిన ఏదైనా ఫైలును డౌన్లోడ్ చేయండి, ఇది చట్టబద్ధంగా పంపిణీ చేయలేనిది.
- మరొక వ్యక్తి లేదా సంస్థను అనుకరించడం లేదా ఏ రచయితను తప్పుగా చిత్రీకరించడం లేదా తొలగించడం.

(బి) పోస్టు చేయబడిన ఫైల్లో ఉన్న ఆట్రిబ్యూషన్లు, చట్టపరమైన లేదా ఇతర సరైన నోటీసులు లేదా యాజమాన్య పదవులు లేదా లేబుల్స్ లేదా సాఫ్ట్వేర్ మూలము లేదా ఇతర పదార్థాలు.

- ఏ ఇతర వినియోగదారుడైనా సర్వీస్ ప్రొఫైల్ను ఉపయోగించకుండా మరియు ఆనందించకుండా ఆటంకపరచు లేదా ఆటంకపరచు.

- ఏ చట్టవిరుద్ధమైన లేదా అనధికార ప్రయోజనం కోసం సేవలను ఉపయోగించండి.
- (ఎ) సర్వీసు ఫైలింగ్లో లేదా దానిపై ఉన్న కాపీరైట్, ట్రేడ్మార్క్ లేదా ఇతర యాజమాన్య హక్కుల నోటీసులను తొలగించండి.
- సర్వీసుకు అనుసంధానించబడిన సర్వీసు లేదా సర్వర్లు లేదా నెట్వర్క్లతో జోక్యం లేదా అంతరాయం కలిగించడం లేదా సర్వీసుకు అనుసంధానించబడిన నెట్వర్క్ల అవసరాలు, విధానాలు, విధానాలు లేదా నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం.
- ఏ రోబోట్, స్పైడర్, సైట్ సెర్చ్/రిట్రీవల్ దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు లేదా ఇతర పరికరాలను సేవలోని ఏదైనా భాగాన్ని తిరిగి పొందడానికి లేదా సూచించడానికి లేదా ఏదైనా అనధికార ప్రయోజనం కోసం వినియోగదారుల గురించి సమాచారాన్ని సేకరించడానికి ఉపయోగించండి.

- తప్పుగా వ్యక్తీకరించే కంటెంట్ ను సమర్పించండి లేదా అటువంటి కంటెంట్ గూగుల్ ద్వారా స్పాన్సర్డ్ లేదా ఆమోదించబడింది అని సూచిస్తుంది.
- స్వయంచాలకంగా లేదా తప్పుడు లేదా మోసపూరిత పద్ధతుల్లో వినియోగదారు ఖాతాలను సృష్టించండి
- చట్టవిరుద్ధమైన కార్య కలాపములు గురించి సూచనాత్మక సమాచారాన్ని ప్రోత్సహించడం లేదా అందించడం లేదా ఏదైనా సమూహం లేదా వ్యక్తిపై శారీరక హాని లేదా గాయాన్ని ప్రోత్సహించడం.

  లేదా?
- వైరస్ లు, పురుగులు, లోపాలు, ట్రోజన్ గుర్రాలు లేదా వినాశకరమైన స్వభావానికి చెందిన ఏదైనా వస్తువును వ్యాప్తి చేస్తుంది.

ఆన్లైన్ ప్రవర్తన మరియు ఆమోదయోగ్యమైన కంటెంట్కు సంబంధించి తమ సొంత స్థానిక నియమాలను పాటించడానికి అంతర్జాతీయ వినియోగదారులు అంగీకరించారు.

యునైటెడ్ స్టేట్స్ లేదా మీ నివాస దేశానికి డేటా ఎగుమతిని నియంత్రించే చట్టాలు.

"సేవకు సంబంధించి అటువంటి ప్రవర్తన మరియు కంటెంట్ను గూగుల్ నిషేధించినప్పటికీ, మీరు అటువంటి ప్రవర్తన మరియు/లేదా కంటెంట్కు బహిర్గతం కావచ్చని మరియు మీరు మీ స్వంత ప్రమాదంలో సేవను ఉపయోగిస్తారని మీరు అర్థం చేసుకుంటారు మరియు అంగీకరిస్తారు." ""

73. "" "ప్రొప్రైటీ రైట్స్," "" "గూగుల్ రైట్స్" "" "శీర్షిక క్రింద కూడా మనం గమనించవచ్చు, ఇది ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొందిః" ""

యాజమాన్య హక్కులు

గూగుల్ హక్కులు

గూగుల్ మరియు దాని అనుబంధ సంస్థలు మరియు లైసెన్సర్లు సేవలలో అన్ని హక్కులను కలిగి ఉంటాయి, ఇది వర్తించే మేధో ఆస్తి మరియు ఇతర చట్టాల ద్వారా రక్షించబడిన యాజమాన్య మరియు రహస్య సమాచారాన్ని కలిగి ఉంటుంది.గూగుల్ యొక్క స్పష్టమైన అధికారం ఉన్నప్పటికీ, మీరు గూగుల్ యొక్క యాజమాన్య సమాచారాన్ని కాపీ చేయలేరు, సవరించలేరు, ప్రచురించలేరు, ప్రసారం చేయలేరు, పంపిణీ చేయలేరు, ప్రదర్శించలేరు లేదా విక్రయించలేరు.గూగల్ గ్రూప్స్, గూగుల్ యొక్క ట్రేడ్ మార్క్ లు.

## 74. ప్రకటనలు "శీర్షిక కింద ఈ క్రింది అంశాలను కూడా మనం గమనించవచ్చుః"

*ప్రకటనలు*

గూగుల్ గ్రూప్ అనేది యాడ్ సపోర్టెడ్ సర్వీస్.అందువల్ల, మేము

ప్రకటనలు ప్రదర్శిస్తాము.

సేవల్లో పదోన్నతులు.సేవలపై గూగుల్ ప్రకటనల విధానం, మోడ్, మేర మార్పుకు లోబడి ఉంటాయి.అటువంటి లావాదేవీల ఫలితంగా లేదా సేవలో అటువంటి ప్రకటనదారుల ఉనికి ఫలితంగా సంభవించిన ఎటువంటి నష్టం లేదా నష్టానికి గూగుల్ బాధ్యత వహించదని మీరు అంగీకరిస్తున్నారు.

**75. "" "డిక్లేమర్ ఆఫ్ వారంటీస్" "అనే శీర్షిక క్రింద ఉన్న పరిస్థితులను కూడా మేము గమనించాముఃఃః

విశ్వసనీయత లేదా ఆపరేబిలిటీ లేదా సేవలలో ప్రదర్శించే సమాచారం లేదా కంటెంట్ లభ్యతకు ఏదైనా మరియు అన్ని బాధ్యత లేదా బాధ్యతను తిరస్కరిస్తాయి.మీ ప్రవర్తనకు మరియు సేవను ఉపయోగించే ఇతరుల ప్రవర్తనకు సంబంధించిన అన్ని బాధ్యతలను మరియు బాధ్యతను గూగుల్ సంస్థలు తిరస్కరిస్తాయి.

సర్వీస్, అండ్ ఆల్ కంటెంట్, ఇన్ఫర్మేషన్ (పరిమితి లేకుండా, ఏదైనా సమాచారం లేదా కంటెంట్ తో సహా లేదా ఆ సర్వీస్ ద్వారా మేర చేయబడింది), అందులో చేర్చబడిన ఉత్పత్తులు మరియు సేవలు ఏ విధమైన శాసనము లేకుండా అందించబడతాయి.

కొన్ని రాష్ట్రాలు పరోక్ష వారంటీల మినహాయింపు లేదా పరిమితిని అనుమతించు కాబట్టి పైన పేర్కొన్న అస్వీకరణలు మరియు మినహాయింపులు మీకు వర్తించవు.

మీ సేవలను ఉపయోగించుకోవడం మీ స్వంత రిస్క్ లో ఉన్నదని

మీరు అంగీకరిస్తున్నారు

76. సేవా నిబంధనలు పార్టీ మరియు గూగుల్ మధ్య మొత్తం ఒప్పందాన్ని ఏర్పరుస్తాయి.""

"గూగుల్ గ్రూప్ కంటెంట్ పాలసీ" "కింద, పిల్లలను దోపిడీ చేసే కంటెంట్ పట్ల గూగుల్ జీరో టాలరెన్స్ విధానమూన్ని కలిగి ఉందని అప్పీలుదారు కోసం గౌరవ న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు."జాతి, జాతి, మతం, వైకల్యం, లింగం, వయస్సు, వెటరన్ హోదా లేదా లైంగిక ధోరణి/లింగ గుర్తింపు ఆధారంగా సమూహాల పట్ల ద్వేషం లేదా హింసను ప్రోత్సహించే కంటెంట్ను తొలగించే శక్తిని గూగుల్ కలిగి ఉంది.గుంపులను ఉపయోగించి ఇతరులను బెదిరించడం, వేధించడం లేదా బెదిరించడానికి వ్యతిరేకంగా ఒక ఉద్భోధ ఉంది.చట్టవిరుద్ధమైన కార్య కలాపములు ప్రోత్సహించడానికి లేదా ప్రమాదకరమైన మరియు చట్టవిరుద్ధమైన కార్య కలాపములు ప్రోత్సహించడానికి సమూహాలను ఉపయోగించకూడదనే షరతు మళ్ళీ ఉంది.

77. రాజీవ్ థాపర్ (సుప్రా) కేసులో, అప్పీలుదారుడు ఆధారపడిన నిర్ణయానికి సంబంధించి, ఇది ఈ క్రింది వాస్తవాలను కలిగి ఉంది.అందులో అప్పీలుదారుడు చనిపోయిన వ్యక్తిని వివాహం చేసుకున్నాడు.మృతుడు అనారోగ్యంతో ఆస్పత్రిలో చేరాడు.ఆమె మలేరియాతో బాధపడుతున్నట్లు నిర్ధారించారు.డిశ్చార్జ్ అయిన తర్వాత ఆమె మళ్లీ అనారోగ్యానికి గురైంది.ఎకోకార్డియోగ్రఫీ ఆమె గుండెలో పెద్ద రంధ్రం ఉన్నట్లు ధృవీకరించింది.ఆమె తీవ్ర గుండెపోటుకు గురైంది.విషం తాగినట్లు అనుమానించిన మృతురాలి తండ్రి పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు.గుండె కొట్టుకుపోవడం వల్ల మరణం సంభవించినట్లు మెడికల్ మండలి గుర్తించింది.సిఎఫ్ఎస్ఎల్ నివేదిక కూడా ఎటువంటి ఉమ్మడి విషాన్ని సూచించలేదు.మృతురాలి తండ్రి మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ను ఆశ్రయించిన మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఈ కేసును సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించారు.అయితే ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ ఆదేశాలను తోసిపుచ్చింది.ఈ పరిస్థితులలో, ఒక పార్టీ సి. ఆర్. పి. సి. లోని సెక్షన్ 482 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించినప్పుడు ఈ విషయాన్ని ఏ విధంగా సంప్రదించాలనే విషయంలో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది అభిప్రాయాన్ని తీసుకుందిः

సిఆర్పిసి సెక్షన్ 482 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిని వినియోగించుకుంటూ న్యాయబద్ధమైన, సరైన నిర్ణయం తీసుకోవాలి.ఇది నిందితులకు వ్యతిరేకంగా ప్రాసిక్యూషన్/ఫిర్యాదుదారు చేసిన ఆరోపణలు సత్యత్వాన్ని మదింపు చేసే దశ కాదు.అదేవిధంగా, నిందితుల తరపున లేవనెత్తిన ప్రతివాదులు ఎంత బరువుగా ఉన్నాయో నిర్ణయించే వేదిక కాదు.ప్రాసిక్యూషన్/ఫిర్యాదుదారు చేసిన ఆరోపణలులో, నిందితుడు కొంత అనుమానాన్ని లేదా అనుమానాన్ని చూపించడంలో విజయవంతం అయినప్పటికీ, విచారణ ముందు నిందితుడిని విడుదల చేయడానికి అనుమతి లేదు.ప్రాసిక్యూషన్/ఫిర్యాదుదారు చేసిన ఆరోపణలను సాక్ష్యమును ప్రవేశపెట్టుట చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ లేదా ఫిర్యాదుదారు ఆధారాలను సమర్పించడానికి అనుమతించకుండా, తుది నిర్ణయం తీసుకునేందుకు ఇది దారితీస్తుంది.అయితే, విలోమం నిజం కాదు, ఎందుకంటే

విచారణ కొనసాగినప్పటికీ, నిందితుడు ఏ సరిదిద్దలేని పరిణామాలకు లోబడడు.శాసనమూనికి అనుగుణంగా సాక్ష్యము సమర్పించడం ద్వారా తన వాదనలను నిరూపించుకోవడం ద్వారా నిందితుడు ఇప్పటికీ విజయం సాధించే స్థితిలో ఉంటాడు."" "" ""

"ప్రాసిక్యూషన్/ఫిర్యాదుదారు ఆరోపణలు చేసిన కేసులో అభియోగాల (ల) యొక్క అన్ని అంశాలను బయటకు తెచ్చి, ప్రాథమిక దృష్ట్యా కోర్టు ముందు పదార్థాలను ఉంచిన కేసులో చట్టపరమైన పరిస్థితిని ప్రకటిస్తూ ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల జాబితా అంతం లేనిది." ""

ఆరోపణలు సత్యత్వాన్ని రుజువు చేసే విచారణ జరగాలి.

పైన పేర్కొన్న పేరాలలో పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా, సిఆర్పిసి సెక్షన్ 482 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన అధికారాన్ని

ఉపయోగించడం ద్వారా నిందితుడు లేవనెత్తిన ఒక ప్రార్థన యొక్క సత్యత్వాన్ని నిర్ణయించడానికి మేము ఈ క్రింది దశలను వివరిస్తాముః

మొదటి *దశ*నిందితుడు ఆధారపడిన పదార్థం బలంగా, సహేతుకంగా, స్థిరంగా ఉందో లేదో అంటే ఆ పదార్థం స్టెర్లింగ్, దోషరహిత నాణ్యతతో ఉందా?

*రెండవ దశ*ఫిర్యాదులో ఉన్న వాస్తవ వాదనలను తిరస్కరించడానికి, రద్దుచేయడానికి తగినంతగా ఆ పదార్థం సరిపోతుందా, అంటే భారములు వాస్తవ ప్రాతిపదికను తప్పుగా ఖండించడానికి సహేతుకమైన వ్యక్తిని ప్రేరేపిస్తుందా?

మూడవ *దశ*నిందితుడు ఆధారపడిన సమాచారాన్ని ప్రాసిక్యూషన్/ఫిర్యాదుదారు ఖండించలేదా మరియు/లేదా ఆ సమాచారాన్ని

ప్రాసిక్యూషన్/ఫిర్యాదుదారు సమర్థవంతంగా ఖండించలేనిదిగా ఉందా?

నాలుగో దశవిచారణను కొనసాగించడం వల్ల న్యాయ ప్రక్రియ దురుపయోగము అవుతుందా?

అన్ని చర్యలకు సమాధానం సానుకూలంగా ఉంటే, సిఆర్పిసి సెక్షన్ 482 కింద తనకు అప్పగించిన కలిగిఉండు ఉపయోగించి అటువంటి క్రిమినల్ చర్యలను రద్దు చేయడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క న్యాయ మనస్సాక్షి దానిని ఒప్పించాలి.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

78. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ అంశంపై పూర్తి సంతృప్తి చెందాలని, నిందితులు సమర్పించిన సామగ్రి బలమైన, సహేతుకమైన, వివాదాస్పదమైన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలని కోర్టు స్పష్టం చేసింది.

**79.** హెచ్. ఎం. టి. గడియారాలలో (సుప్రా), నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ చట్టము **1881** సెక్షన్ **138** కింద ఫిర్యాదులు వచ్చాయి.ఈ కేసులో, ఈ కోర్టు వివాదాస్పద వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్నలపై తన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం **తప్పుపట్టింది.** సెక్షన్ 482 కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్లో నేరం నిరూపితం కాలేదని తేల్చింది.ఇరు పక్షాల మధ్య అంగీకరించని వాస్తవ అంశాలు ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవడానికి ఆధారాన్ని రూపొందించలేకపోయాయి.

**80.** రాజీవ్ థాపర్ (సుప్రా) లో ఈ కోర్టు తీర్పును అనుసరించమని మమ్మల్ని ఒప్పించే అప్పీలుదారు చేసిన ప్రయత్నము సంబంధించి, ఈ క్రింది కారణాలపై ఈ కోర్సును చేపట్టకుండా మేము నిరాకరించాము.ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు దాఖలైన పిటిషన్ను పరిశీలిస్తే, వెబ్సైట్ అనేది అప్పీలుదారు మాతృ సంస్థ అయిన గూగుల్ ఇంక్ అందించే సేవ అని, సేవలు మాతృ సంస్థ నేరుగా వినియోగదారులకు అందిస్తుందని అప్పీలుదారు వాదించినట్లు వెల్లడైంది.వెబ్సైట్లో అప్పీలుదారు సేవ ఉచితం మరియు తుది వినియోగదారు ఎటువంటి చెల్లింపు లేకుండా ఒక బ్లాగ్ను పోస్ట్ చేయవచ్చు.వెబ్సైట్లో ఉన్న సేవా నిబంధనలు, కంటెంట్ విధానము కూడా చూడవచ్చు.అయితే, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలను తోసిపుచ్చింది.

న్యాయస్థానం అప్పీలుదారు వాదనలను ఈ క్రింది విధంగా అర్థం చేసుకుందని వెల్లడిస్తుందిః

"" "2) పిటిషనర్/ఎ-2 తరఫున హాజరైన సీనియర్ శాసనమువాది వాదిస్తూ, చివరి వినియోగదారులకు కంటెంట్ను అప్లోడ్ చేయడానికి వేదికను అందించే గూగుల్ ఇంక్ వంటి మధ్యవర్తుల చర్యలు చట్టంలో ప్రచురించబడవు, పర్యవసానంగా పరువు నష్టం కోసం ఇటువంటి మధ్యవర్తులను బాధ్యత కలిగిఉండు విషయము తలెత్తదు."పిటిషనర్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ఈ వాదనకు మద్దతుగా ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టము, 2000 (క్లుప్తంగా, చట్టము) లోని సెక్షన్ 79 మీద ఆధారపడ్డారు.

81. అతని ప్రకారం, మాతృసంస్థ తన పరిస్థితులలో నిర్దేశించిన షరతుల రూపంలో పత్రాలను కలిగి ఉన్న అప్పీలుదారు చేసిన రక్షణ వివాదాస్పదంగా ఉంది.ప్రతివాది ప్రకారం, ఈ వాదన

వాస్తవం.ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ చట్టము 1872 లోని సెక్షన్ 65 బి ఆదేశాలను పాటించకుండానే వీరిని కోర్టు ముందు హాజరుపర్చినట్లు ఒక సాక్ష్యము కూడా ఉంది.ఈ విషయంలో, అన్వర్ మీద ఆధారపడతారు.

వి. పి. వి.పి. కె. బషీర్ మరియు ఇతరులు [23] వ తేదీన"" ".కూడా ఉంది.

---

23 (2014) 10 ఎస్సీసీ 473

ఉమ్మడి ఆర్థిక సంస్థలో భాగంగా ఉన్న గూగుల్ గ్రూపులలో తన పాత్రను నిరాకరించడానికి అప్పీలుదారుని అనుమతించలేమని ప్రతివాదికి ఖచ్చితమైన కేసు.భారతదేశంలో వారు ఏ కార్య కలాపములు పాల్పడుతున్నారన్న కోర్టు ప్రశ్నకు సమాధానంగా అప్పీలుదారు వివరణ ఇవ్వలేదని ఫిర్యాదుదారు వాదించారు.నెట్వర్క్ సంబంధిత ఉత్పత్తులు లేదా సేవలు మరియు అప్లికేషన్లను అందించడం ప్రధాన లక్ష్యమని జాపన సూచిస్తుంది.వాస్తవానికి గూగుల్ ఎకనామిక్ సంస్థ యొక్క మొత్తం కార్యకలాపాలకు, వినియోగదారులకు డిజిటల్ స్థలాన్ని ఉచితంగా అందించడం జరిగింది, కానీ వారి వ్యక్తిగత డేటాను పరిగణనలోకి తీసుకొని విభజించడం

జరిగింది.ఈ సమాచారాన్ని ప్రకటన రాబడిని సంపాదించడానికి ఉపయోగిస్తారు.గూగుల్ కార్య కలాపములు అప్పీలుదారునికి ఎటువంటి పాత్ర లేదని చూపించడానికి సాక్ష్యము చూపించడానికి ఈ వాస్తవాన్ని తొలగించాలని కోరుకుంటే, అప్పీలుదారుడిదే బాధ్యత.గూగుల్ గ్రూపులకు గూగుల్ ఐఎన్సి బాధ్యత వహిస్తుందా లేదా, అప్పీలుదారుడు కాదా అనేది ఫిర్యాదుదారు వాదిస్తారు.

ఇది సాక్ష్యము కోసం ఒక విషయం.ఈ కోర్టు ముందు కాగితపు పుస్తకాలతో దాఖలు చేసిన పత్రాల ఫోటోకాపీల ఆధారంగా దీనిని నిర్ణయించలేము.

82. "" "అప్పీలుదారు ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు కూడా గూగుల్ గ్రూప్ షరతులను సమర్పించినట్లు మేము గమనించాము."గూగుల్ గ్రూపులు మధ్యవర్తిత్వం వహిస్తున్నాయని కూడా వాదించినట్లు తెలుస్తోంది.

83. ఈ విషయంలో, ఇది ఉన్నత న్యాయస్థానంను ముఖ్యంగా ఫిర్యాదుదారు కలిగిఉండు దృష్ట్యా, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ఆహ్వానించగల కేసు కాదు, ఇది వాస్తవ మధ్యవర్తి మాతృ సంస్థ అని, అప్పీలుదారుడు కాదని నిర్ధారించడం ద్వారా.""

"" "" "సిఆర్. పి. సి. యొక్క సెక్షన్ 482 కింద చర్యలలో సివిల్ ఉన్నత న్యాయస్థానం నుండి ఏ ఫలితాలను అప్పీలుదారు మాకు లేదు." ""

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (ఇక్కడ తరువాత 'సి. పి. సి.' గా సూచించబడింది).అయితే, రెండు పక్షాలూ సమీక్ష పిటిషన్లు దాఖలు చేయడం సర్వసాధారణం.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ అంశం ఇంకా తుది రూపం దాల్చలేదు.

84. అయితే, ఈ విషయంలో, ఫిర్యాదుదారు అప్పీలుదారు యొక్క ఈ వెర్షన్ను అంగీకరిస్తారా లేదా దానిని వివాదాస్పదం చేస్తారా అనే విషయము తలెత్తుతుంది.ఫిర్యాదుదారు అప్పీలుదారు వాస్తవ పాత్రను అంగీకరించరని మేము భావిస్తున్నాము.అప్పీలుదారు ప్రకారం, అప్పీలుదారు కార్యకలాపాల స్వభావం స్పష్టంగా లేదు.తల్లిదండ్రుల కంపెనీకి, అప్పీలుదారునికి మధ్య వాస్తవ సంబంధం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదుదారు ప్రకారం, సాక్ష్యము నిర్ణయం తీసుకోవలసిన అంశం.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అప్పీలుదారు మధ్యవర్తి కాదని, అందువల్ల, క్రిమినల్ బాధ్యతతో, ఏ రేటులోనూ, వేగవంతం చేయలేమని, అప్పీలుదారు

వాదించడం వివాదాస్పదమైన విషయం.

శరత్ బాబు డిగుమతి వి. ప్రభుత్వం (ఢిల్లీ ఎన్సీటీ) అప్పీలుదారుని రక్షణకు వస్తుందా?

85. శరత్ బాబు దిగుమతి వర్సెస్ ప్రభుత్వం (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయం ఆధారంగా ఒక వాదనను కూడా పరిష్కరించాల్సిన అవసరం ఉంది. 24వ తేదీన"" "."

86. ఈ చట్టములోని సెక్షన్ 81 ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

ప్రస్తుతము అమలులో ఉన్న ఏదేని ఇతర చట్టములో ఏవైనా అసంగతమైయున్నప్పటికినీ, ఈ చట్టము యొక్క నిబంధనలు ప్రభావము కలిగియుండును.

87. ఐపీసీ చట్టము 292,294, యాక్ట్ 67 కింద వచ్చిన అప్పీలుదారు ఈ కోర్టు విచారణ జరుపుతోంది.అశ్లీల వస్తువులతో వ్యవహరించడానికి సంబంధించిన ఇతర నేరాలు కూడా

ఈ విభాగంలో సబ్జెక్ట్ విషయంగా ఉన్నాయి.కోర్టు.

---

24 (2017) **2 ఎస్సీసీ 18**

చట్టములోని విషయము 2 (1) (టి) కింద 'ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డ్' నిర్వచనాన్ని సూచించింది.ఆ తరువాత, ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో అశ్లీల పదార్థాలను ప్రచురించడం లేదా ప్రసారం చేయడాన్ని శిక్షించే చట్టములోని సెక్షన్ 67 ను కోర్టు ప్రస్తావించింది.ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో పిల్లలను లైంగికంగా స్పష్టంగా చిత్రీకరించే సమాచారాన్ని ప్రచురించడం లేదా ప్రసారం చేయడం చట్టము 67 బి శిక్షార్హమైనది.

88. అందువల్ల, అప్పీలుదారు యొక్క వాదన ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడిందిః

ఆరోపణలున్ని అంగీకరించినప్పటికీ, అప్పీలుదారుడు ఈ నిబంధన కింద రక్షించబడ్డాడని డాక్టర్ సింఘ్వి వాదించినందున మేము పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని ప్రస్తావించాము.ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డుల వాస్తవాన్ని అంగీకరించిన తర్వాత, ఐటీ చట్టములోని సెక్షన్ 79 తప్పనిసరిగా ఇప్సో ఫ్యాక్టో మరియు ఇప్సో న్యాయబద్ధతను వర్తింపజేయాలని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.ప్లాట్ఫాంల యొక్క సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు నియంత్రించలేని మరియు అటువంటి ఇంటర్నెట్ ప్లాట్ఫాంల యొక్క

ప్రాథమిక, ద్వితీయ మరియు తృతీయ వినియోగదారుల చర్యలను/తప్పిదాలను నియంత్రించలేని ఇంటర్నెట్ ప్రపంచం యొక్క నమూనాను దృష్టిలో ఉంచుకుని, భాష సూచిస్తున్నందున, సెక్షన్ 79 ను గౌరవ న్యాయవాది కోరారు.

అతను నిజమైన జ్ఞానం కలిగి వరకు మధ్యవర్తి.ఐటీ చట్టములోని సెక్షన్ 2 (1) (z) (a) ప్రకారం ఈ చట్టము ఒక ప్రత్యేక, ప్రత్యేకమైన వర్గాన్ని సృష్టించిందని, దీనికి ఐటి చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద రక్షణ *పొడిగించబడలేదని* ఆయన *వాదించారు.శ్రేయా* సింఘాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2015) 5 ఎస్సీసీ 1: రూ.(2015) 2 ఎస్సీసీ (క్రీ) 449) లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వాస్తవ జ్ఞానం యొక్క భావనను నొక్కి చెబుతూ ఈ నిబంధన చదివి వినిపించినందున, ఐటి చట్టములోని సెక్షన్ 79 ప్రభావం వ్యక్తికి రక్షణను అందిస్తుందని ఆయన కోరారు.ఈ నిబంధన ఆధారంగా, ఐటి శాసనములోని సెక్షన్ 79 స్వయంచాలకంగా ప్రచురణ మరియు మధ్యవర్తుల ద్వారా ప్రసారం చేసే ఎలక్ట్రానిక్ రూపాలకు ఆకర్షిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇది స్పష్టంగా అడ్డంకులు లేని నిబంధనలను ఉపయోగిస్తుంది మరియు అమలులో

ఉన్న ఏదైనా ఇతర శాసనముపై ఓవర్రైడింగ్ ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది.అందువల్ల, మూడు నిబంధనలు అంటే, సెక్షన్ 67,79 మరియు 81 లకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం జరిగింది. డాక్టర్ సింఘ్వీ ప్రకారం, ఈ మూడు నిబంధనలు సంపూర్ణ త్రిత్వాన్ని ఏర్పరుస్తాయి.

89. ఆ తరువాత, మేము సేకరించిన సెక్షన్ 81 ను కోర్టు ప్రస్తావించింది, చివరకు, కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

ఐటీ చట్టములోని సెక్షన్ 81 కూడా ప్రత్యేకంగా నిబంధనలును అందిస్తుంది.

ప్రస్తుతం అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర శాసనములో ఏవైనా అసంగతమైన అంశాలున్నప్పటికీ, ఈ శాసనములోని సవరణ ప్రభావం చూపుతుంది.ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డుల నేరానికి సంబంధించిన నేరం ఉంటే అన్ని నిబంధనలు వాటి ఆట మరియు ప్రాముఖ్యతను కలిగి

ఉంటాయి.ఐటి చట్టము ఒక ప్రత్యేక చట్టము అన్న విషయాన్ని మనం గుర్తుంచుకోవాలి.దీనికి ప్రత్యేక నిబంధనలు ఉన్నాయి.ఐపీసీ సెక్షన్ 292 ప్రకారం అశ్లీలమైన పుస్తకాల అమ్మకం నేరం, అయితే ఒకసారి నేరం ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డుతో సంబంధం కలిగి ఉంటే సెక్షన్ 79 యొక్క రక్షణ మరియు ప్రభావాన్ని విస్మరించడం లేదా తిరస్కరించడం సాధ్యం కాదు.ఇది ఒక నిర్దిష్ట ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యేక నిబంధన కావడంతో పాటు రక్షణ ను సమర్థవంతం గా మరియు శాసనాత్మక ఉద్దేశాలకు అనుగుణంగా ఉండేలా చట్టము అమలులోకి తీసుకురావాలని మేము భావిస్తున్నాము.ఐటి చట్టములోని సెక్షన్ 81 వెనుక ఉన్న శాసనం ఇది.

90. శరత్ బాబు (సుప్రా) లో పేర్కొన్న సూత్రం ఆధారంగా ఈ వాదనను స్వీకరించు మేము ఇష్టపడము.సెక్షన్ 79 స్థానంలో చేర్చబడని సమయంలోనే ఈ నేరాలు జరిగాయన్నది వాస్తవం.

2006 ఫిబ్రవరి 14 వ తేదీన దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు మేము గమనించాము.పేరాగ్రాఫ్ 37 లో ఉన్న తర్కాన్ని మనం గమనించవచ్చు, అది ఇలా ఉందిః

"" "37. పైన పేర్కొన్న గద్యం" "" "శాసనపరమైన ఉద్దేశం" "" "తదుపరి చట్టం ప్రబలంగా ఉంటుందని గుర్తించినట్లయితే, ఆ ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా అర్థం చేసుకోవాలి." ""ఐటీ చట్టము యొక్క నిబంధనలు గురించి, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డులకు సంబంధించిన అశ్లీలత చట్టము యొక్క నిబంధనలు కిందకు ఎలా వస్తుందో మేము ఇప్పటికే ప్రస్తావించాము.ఎలక్ట్రానిక్ ట్రాన్స్మిషన్ యొక్క రూపాలు ఐటి శాసనము పరిధిలోకి వస్తాయి, ఇది ఒక ప్రత్యేక శాసనము.సాధారణ మరియు ముందస్తు చట్టాల కంటే ప్రత్యేక శాసనము ప్రాబల్యం కలిగి ఉంటుందని శాసనములో స్థిరమైన స్థానం ఉంది.వివిధ నిబంధనలులో ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో అశ్లీలతను ఈ చట్టము పరిష్కరించినప్పుడు, ఐపీసీ సెక్షన్ 292 కింద నేరాన్ని కవర్

చేస్తుంది.

91. వాస్తవానికి, 27.10.2009 నుండి ప్రత్యామ్నాయంగా చేర్చిన చట్టములోని బదులు ఉంచుట 79 పై ఆధారపడేలా ఈ కోర్టును ఒప్పించినట్లు మేము గమనించాము. సెక్షన్ 79 లోని నిబంధనలును కోర్టు స్పష్టంగా వెలికితీయడం లేదా ప్రస్తావించడం చూడలేదు.

92. బదులు ఉంచుట 79, దాని ప్రత్యామ్నాయానికి ముందే, చట్టము కింద నేరాలకు అప్పీలుదారు నుండి మధ్యవర్తిని రక్షించింది.

చట్టములోని సెక్షన్ 67 కింద అతన్ని విడుదల చేసినప్పటికీ, ఐపీసీ సెక్షన్ 292 కింద ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ప్రయత్నించారు. అందువల్ల, అతను చట్టము యొక్క సెక్షన్ 67 కింద నేరం చేయలేదని, ఐపీసీ సెక్షన్ 81, సెక్షన్ 292 కింద ప్రాసిక్యూషన్, ప్రత్యేక నిబంధనలు ఓవర్రైడింగ్ ప్రభావం కలిగి ఉన్నందున నిలబడకపోవచ్చు. ఇది తీర్పులోని 37 వ పేరాలో ఉన్న చట్టము యొక్క వివరణను వివరిస్తుంది, అనగా ఈ చట్టము వివిధ నిబంధనలులో ఇతర రూపాల్లో అశ్లీలత గురించి వ్యవహరించినప్పుడు, ఇది ఐపీసీ సెక్షన్

292 కింద నేరాన్ని కవర్ చేస్తుంది.

93. శరత్ బాబు (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన నిబంధనలు ప్రకారం, ~~ఈ చట్టము~~ యొక్క అర్థంలో ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు ఉంది.

ఈ చట్టములోని నిబంధనలు నేరపూరిత చర్యలను అధిగమించి, ఆ నేరపూరిత చట్టము కవర్ చేస్తాయి.చట్టములోని సెక్షన్ 67 కింద అప్పీలుదారుడు డిశ్చార్జ్ అయ్యాడు, అందువల్ల సెక్షన్ కింద అతనిపై కేసు నమోదు చేయలేము.

292 ఐపీసీ సెక్షన్.

94. ఈ సందర్భంలో, ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో చేసిన పరువు నష్టం నేరానికి సంబంధించిన ఏదైనా నిబంధన ఈ చట్టములో ఉందా అని మనం పరిశీలించాలి.వాస్తవానికి, ఈ విషయంలో, ఈ కోర్టు శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) లో ఇచ్చిన తీర్పును గమనించడం సముచితం.

95. యాదృచ్ఛికంగా, అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది కూడా కొన్ని పక్షాల తరపున ఈ కేసులో వాదించారు మరియు అతను లేవనెత్తిన వాదనల సారాంశంలో, ఇతర విషయాలతో పాటు, ఐపిసి మరియు చట్టము యొక్క ప్రస్తుత నిబంధనలు, అంటే సెక్షన్ 67,66బి, 66సి, *66డి*, *66*ఇ మరియు 6ఎఫ్ వివిధ నేరాలకు తగినంతగా వర్తిస్తాయని వాదించారు.ఈ-మెయిల్ ద్వారా పరువు నష్టం కలిగించే సందేశాలను పంపే

**విషయంలో, చట్టము లోని నిబంధనను సెక్షన్ 66 ఎ గా చూపించారు.** ఐపీసీ సెక్షన్ 66ఏకు అనుగుణంగా ఉన్న నిబంధన ఐపీసీ సెక్షన్ 500 అని వాదించింది.

**"45." "పరువు నష్టం" "అనేది సెక్షన్ లో నిర్వచించబడింది."**

**పీనల్ కోడ్ 499 కింద పేర్కొన్న విధంగా:**

**499. పరువు నష్టం-ఎవరైనా, పదాల ద్వారా లేదా చదవాలని ఉద్దేశించిన పదాల ద్వారా లేదా సంకేతాల ద్వారా లేదా దృశ్య ప్రాతినిధ్యాల ద్వారా, హాని చేయాలనుకుంటున్న ఏ వ్యక్తి గురించైనా, లేదా అటువంటి ఆరోపణ ఆ వ్యక్తి ప్రతిష్టను దెబ్బతీస్తుందని తెలుసుకోవడం లేదా నమ్మడానికి కారణం కలిగి ఉన్నట్లయితే, ఆ వ్యక్తిని అపకీర్తికి గురిచేయడానికి చెప్పబడుతుంది.**

*ఒక* **వ్యక్తి జీవించి ఉన్నట్లయితే, ఆ వ్యక్తి గౌరవాన్ని దెబ్బతీసే ఉద్దేశంతో, అతని కుటుంబం లేదా ఇతర సమీప బంధువుల**

మనోభావాలను దెబ్బతీసే ఉద్దేశంతో, మరణించిన వ్యక్తిపై ఏదైనా ఆరోపణలు చేయడం పరువు నష్టం కిందకు రావచ్చు.

*ఒక కంపెనీ* లేదా ఒక అసోసియేషన్ లేదా వ్యక్తుల సేకరణకు సంబంధించి ఆరోపణలు చేయడం పరువునష్టం కిందకు రావచ్చు.

*వివరణ 3*-ప్రత్యమ్నాయము , వైకల్పికము రూపంలో లేదా వ్యంగ్యంగా వ్యక్తపరిచే ఆరోపణ, పరువునష్టం కిందకు రావచ్చు.

*వివరణ 4*-ఏ ఆరోపణ ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రతిష్టకు హాని కలిగిస్తుందని చెప్పబడదు.

"" "ఇతరుల అంచనాలో ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ఆరోపణ, ఆ వ్యక్తి యొక్క నైతిక లేదా మేధో స్వభావాన్ని తగ్గిస్తుంది, లేదా అతని కులం లేదా అతని పిలుపుకు సంబంధించి ఆ వ్యక్తి యొక్క లక్షణాన్ని తగ్గిస్తుంది, లేదా ఆ వ్యక్తి యొక్క ఖ్యాతిని తగ్గిస్తుంది, లేదా ఆ వ్యక్తి శరీరం అసహ్యకరమైన స్థితిలో ఉందని

లేదా సాధారణంగా అవమానకరంగా పరిగణించే స్థితిలో ఉందని నమ్ముతారు."

"" "" "" "" "" "" "" "" "" "" "" "సెక్షన్ 66-ఎ ప్రతిష్ఠకు హాని కలిగించదు.ఏదైనా విషయం తీవ్రంగా అభ్యంతరకరంగా ఉంటుంది మరియు తన ప్రతిష్టను ప్రభావితం చేయకుండా ఎవరికైనా చిరాకు కలిగించవచ్చు లేదా అసౌకర్యంగా ఉండవచ్చు.అందువల్ల, ఈ సెక్షన్ పూర్తిగా పరువు నష్టం కలిగించే ప్రకటనలు చేయడానికి ఉద్దేశించినది కాదని స్పష్టం అవుతోంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

96. ఏదేమైనా, సెక్షన్ 66ఎ రాజ్యాంగ విరుద్ధమని ఈ కోర్టు ప్రకటించింది.సెక్షన్ 66ఏ మినహా, ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో పరువునష్టం గురించి వ్యవహరించే ఇతర నిబంధన ఏదీ ఈ చట్టములో లేదు.ఆ విధంగా, పరువు నష్టం అంశం ఐపీసీ సెక్షన్ 500 ద్వారా

నియంత్రించబడుతుంది.

శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) ఏ ఆధారం లేకుండా ఉంది.

అప్పీలుదారు మధ్యవర్తిగా భావించండిఃపరువు నష్టం శాసనము యొక్క సంక్షిప్త అవలోకనం

97. ఐపీసీ చట్టము 120బి తో పాటు చట్టము 500 కింద నేరం చేసినందుకు అప్పీలుదారుపై క్రిమినల్ కేసు నడుస్తున్న సందర్భంలో అప్పీలుదారును బాధ్యతతో విధించవచ్చా లేదా అనే దానిపై తదుపరి విషయము నడుస్తోంది.ప్రచురణకర్తగా గూగుల్ గ్రూపుల నియంత్రణలో అప్పీలుదారు పాత్ర వాస్తవానికి సంబంధించిన విషయము అని మొదట వాదించారు.రచయితలు అప్లోడ్ చేసే కంటెంట్పై గూగుల్ నియంత్రణను కలిగి ఉందని సూచించబడింది.కోర్టు ఆదేశాలకు సంబంధించి ఎలాంటి కంటెంట్నైనా తొలగించే పూర్తి స్వేచ్ఛ ఈ చట్టంలో ఉంది.పరువు నష్టం అనేది ఆమోదించబడిన ప్రవర్తన కాదని గూగుల్ స్వయంగా గుర్తించి, దాని వినియోగదారుల నుండి ఒక హామీ తీసుకుంటుంది.గూగుల్ అని చెప్పలేము భావ ప్రకటన స్వేచ్ఛను ప్రోత్సహిస్తున్న కేవలం పాసివ్ టెక్నాలజీ సర్వీస్ ప్రొవైడర్

మాత్రమే.కంటెంట్ను అప్ లోడ్ చేయడంతో పాటు కంటెంట్ను క్రియేట్/ఎడిట్/సవరించడానికి ఇది వివిధ సాధనాలను అందిస్తుంది.పరువు నష్టం కోసం, మానహానికి సంబంధించిన కంటెంట్ గురించి తెలియని వరకు గూగుల్కు కొంత రక్షణ ఉంటుందని వాదించారు.ఏదేమైనా, పరువు నష్టం కలిగించే కంటెంట్ గురించి వారికి తెలిసిన తర్వాత, దానిని కొనసాగించడానికి అనుమతించడం ద్వారా, ప్లాట్ఫామ్ ప్రొవైడర్గా నియంత్రణను ఉపయోగించడానికి నిరాకరించడం ద్వారా, పరువు నష్టం కలిగించే సమాచారాన్ని ప్రచురించే పరిణామాలకు ఇది పూర్తిగా బాధ్యత వహిస్తుంది.టెక్నాలజీ దిగ్గజం కావడంతో, చట్టాలను ఉల్లంఘించే లైసెన్స్ కాదు.ఇది ఐపిసి కింద బాధ్యత నుండి రోగనిరోధక శక్తిని అందించదు.

**98.** మొదటి నిందితుడు అప్లోడ్ చేసిన పోస్టులలో అభ్యంతరాలను తీసుకోవడం కూడా పరువు నష్టం కిందకు రాదని వాదించడానికి అప్పీలుదారు మా ముందు ప్రయత్నముసెక్షన్ **499** లో నిర్వచించిన విధంగా పరువు నష్టం నేరం యొక్క సారాంశం, మాట్లాడే పదాలు లేదా చదవడానికి ఉద్దేశించిన పదాలు లేదా సంకేతాలు లేదా ఏదైనా చేసే లేదా ప్రచురించే దృశ్య ప్రాతినిధ్యాల ద్వారా ఉంటుంది.

(బి) ప్రధాన నిబంధనను అనుసరించే మినహాయింపులు మరియు వివరణలకు లోబడి, అటువంటి ఆరోపణ ఆ వ్యక్తి యొక్క ఖ్యాతిని దెబ్బతీస్తుందని విశ్వసించే ఉద్దేశంతో లేదా తెలిసిన లేదా నమ్మే కారణంతో ఎవరైనా వ్యక్తి గురించి అభియోగం.ఒక కంపెనీ లేదా ఒక సంఘం లేదా వ్యక్తుల సేకరణకు సంబంధించి ఆరోపణలు చేయడం పరువునష్టం కిందకు వస్తుందని రెండవ వివరణ పేర్కొంది.వివరణ **IV** ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

"" "వివరణ 4-" "" "ఆ ఆరోపణ ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రతిష్టకు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా హాని కలిగిస్తుందని చెప్పబడదు, ఇతరుల అంచనాలో, ఆ వ్యక్తి యొక్క నైతిక లేదా మేధో స్వభావాన్ని తగ్గిస్తుంది లేదా అతని కులం లేదా అతని పిలుపుకు సంబంధించి ఆ వ్యక్తి యొక్క పాత్రను తగ్గిస్తుంది లేదా ఆ వ్యక్తి యొక్క శరీరం అసహ్యకరమైన స్థితిలో ఉందని లేదా సాధారణంగా అవమానకరమైనదిగా పరిగణించబడే రాష్ట్రంలో ఉందని నమ్ముతారు." ""

**99.** "" "" "" "మొదటి మినహాయింపు" "" "నేరపూరిత బాధ్యత నుండి

మినహాయింపు ఇస్తుందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు." ""ఇది ఈ క్రింది విధంగా చదువుతుందిః

"" "మొదటి మినహాయింపు.-" "" "సత్యం యొక్క ఆరోపణ" "" "ఏ ప్రజా ప్రయోజనం తయారు చేయాలి లేదా ప్రచురించాలి." ""

ఏ వ్యక్తి విషయంలోనైనా నిజం అయిన ఏదైనా, ఆ ఆరోపణ ప్రజల శ్రేయస్సు కోసమే చేయబడితే లేదా ప్రచురించబడితే.ఇది ప్రజా శ్రేయస్సు కోసమేనా కాదా విషయము వాస్తవం.

**100.9** వ [మినహాయింపు] సందర్భోచితంగా ఉండవచ్చు.ఇది ఈ క్రింది విధంగా చదువుతుందిః

తొమ్మిదవ మినహాయింపు-తన లేదా ఇతరుల ప్రయోజనాల పరిరక్షణ కోసం ఒక వ్యక్తి మంచి విశ్వాసంతో అభియోగాలు మోపడం.ఉదాహరణలు

**(a)** "ఏ, ఒక దుకాణదారుడు, తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే బి తో

ఇలా చెబుతాడు-" "అతను మీకు సిద్ధంగా ఉన్న డబ్బును చెల్లించనంత వరకు Z కు ఏమీ అమ్మకండి, ఎందుకంటే అతని నిజాయితీ గురించి నాకు ఎటువంటి అభిప్రాయం లేదు."ఏ అనేది మినహాయింపులో ఉంటుంది, తన సొంత ప్రయోజనాల పరిరక్షణ కోసం మంచి విశ్వాసంతో అతను Z పై ఈ ఆరోపణను చేసినట్లయితే.

**(b)** ఒక మేజిస్ట్రేట్ తన పైస్థాయి అధికారి నివేదిక తయారుచేయడంలో 'జడ్' వ్యక్తిత్వంపై అభియోగాలు మోపుతాడు. ఇక్కడ, అభియోగం మంచి విశ్వాసంతో, ప్రజా సంక్షేమం కోసం చేస్తే, 'ఎ' మినహాయింపులో ఉంటుంది.పదో మినహాయింపు-ఎవరికి సమాచారం అందించారో వారి శ్రేయస్సు కోసం లేదా ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం ఉద్దేశించిన హెచ్చరిక.

ఇది ఎవరికి అందించబడిందో ఆ వ్యక్తి యొక్క లేదా ఆ వ్యక్తి ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తి యొక్క లేదా ప్రజా సంక్షేమం కోసం.ప్రచురణ లేకుండా

ఆరోపణలు సెక్షన్ 499 లో "ఏదైనా ఆక్షేపణను చేస్తుంది లేదా ప్రచురిస్తుంది" అనే పదాలను ఒకరికొకరు ఆనుపూరణ చేయు పదాలుగా అర్థం చేసుకోవాలి.ప్రచురణ లేకుండా ఆరోపణలు చేసే వ్యక్తి ఆ సెక్షన్ కింద శిక్షార్హుడు కాదు **bilal ahmed kaloo v. Andhra Pradesh state, (1997) 7 Supreme Today 127.**

**101.** విషయమూర్థకమైన పోస్ట్ పరువు నష్టం కలిగించదు అని అప్పీలుదారు సమర్పించిన నివేదికను కోర్టు స్వీకరించు తగు విధముగా సరైనది లేదా చట్టబద్ధమైనది అని మేము భావించము.ఈ కేసు వాస్తవాల్లో, ముఖ్యంగా, సెక్షన్ **354** కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్లో, ఇటువంటి కసరత్తు పరిమితులకు మించి ఉంటుంది.

ఇది పరువునష్టం కిందకు వస్తుందా లేదా, ఏదైనా వివరణ/మినహాయింపుల పరిధిలోకి వస్తుందా అనేది అన్ని అంశాలను న్యాయస్థానం నిర్ణయిస్తుంది.

**102.** మిగిలిన విషయము ఏమిటంటే, ప్రతిదీ ఫిర్యాదుదారునికి అనుకూలంగా

**భావించబడుతోంది, అనగా మొదటి నిందితుడు ఈ విధంగా పరువు నష్టం కలిగించే సమాచారాన్ని పోస్ట్ చేశాడని.** దీనిని వేదిక మీద అప్లోడ్ చేయడం మరియు అప్పీలుదారు ఈ వేదికను అందించే మధ్యవర్తి, అయినప్పటికీ, అప్పీలుదారు బాధ్యత వహించరని అప్పీలుదారు వాదన.భారత ప్రభుత్వ వైఖరిని కూడా మేం గమనించాం.మధ్యవర్తి ఒక వేదికను అందిస్తుంది.రోజూ లక్షలాది పోస్టులు అప్లోడ్ అవుతున్నాయి."" "సృష్టికర్త" "మరియు" "చిరునామా" "అనే పదాల నిర్వచనాన్ని మేము గమనించాము."అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే, ఈ కేసులో మొదటి నిందితుడు, పరువు నష్టం కలిగించే సమాచారాన్ని రచించాడు.ఒక వ్యక్తి 'ఎ' రాసి, ఒక వార్తాపత్రిక లేదా ప్రచురణలో ప్రచురించిన 'బి' వ్యక్తి రాసిన వ్యాసానికి భిన్నంగా, అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే మొదటి నిందితుడు సృష్టికర్త, అందువల్ల రచయిత, అతను ప్రచురణకర్త కూడా.పైన పేర్కొన్న విధంగా అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతిదీ ఊహిస్తే, నేరం మొదటి నిందితుడు చేసివుండవచ్చు.వ్యాసంలోని అంశాలు, ప్రచురణ నుంచి తన చేతులను శుభ్రం చేసుకోవాలని అప్పీలుదారు కోరుతున్నాడు.రచయిత బాధ్యత సమాచారం మరియు ప్రచురణ (అప్లోడింగ్) మొదటి నిందితుడి ఇంటి ముంగిట ఉంది.ఈ విషయంలో అప్పీలుదారు ఎలాంటి పాత్ర లేదు.ఇటువంటి పరిస్థితుల్లో, అప్పీలుదారు పోషించిన పాత్రను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఇది మధ్యవర్తి, ఈ కేసులో పాల్గొన్నదని భావించి, దానిని బాధ్యత వహించలేమని అప్పీలుదారు కేసు.చట్టము కింద ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డుగా అర్థం చేసుకోగల సమాచారంతో వ్యధితుడు పార్టీ, కోర్టు ఉత్తర్వుతో లేదా ఉల్లంఘించే పోస్టులను తొలగించాలని ఆదేశించే సాయుధ అప్పీలుదారును సంప్రదించినట్లయితే, ఎక్కువ మొత్తంలో బాధ్యత తలెత్తే అవకాశం ఉంది.అప్పటి వరకు, అప్పీలుదారు శాసనముపరంగా, పదార్థానికి వ్యతిరేకంగా చర్యలు తీసుకోవడానికి బాధ్యత వహించరు.మధ్యవర్తికి URL అందించడం ద్వారా సహాయం చేయడం ఫిర్యాదుదారుడి బాధ్యత అని సూచించడంతో

పాటు, తద్వారా విషయం గుర్తించి తీసుకొనబడిన చర్య తీసుకోవచ్చు.వాస్తవానికి, ఈ సందర్భంలో, అప్పీలుదారు, ఫిర్యాదు అందిన తరువాత, మంచి సూచకంగా, పేరెంట్ కంపెనీకి వ్రాయడం జరిగింది, ఇది, వాస్తవానికి, మధ్యవర్తి మరియు పేరెంట్.

సంస్థ URL కోసం తిరిగి రాసింది. అప్పీలుదారు చర్యలు నిజాయితీగా ఉన్నాయి.నేరారోపిత నేరాల ఏర్పాటులో దీనికి ఎటువంటి పాత్ర లేదు.ఈ సందర్భంలో, ఇంటర్నెట్లో ఆలోచనల స్వేచ్ఛాయుత మార్పిడిలో ఏకపక్ష జోక్యానికి దారితీసే పరువు నష్టం చట్టాన్ని ఏదైనా పదార్థం తప్పుగా పరిగణిస్తుందా అనే విషయముపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి శాసనములో ఒక మధ్యవర్తిని సమర్థ అధికారిగా నియమించలేమని అప్పీలుదారు వాదిస్తారు.ఈ న్యాయస్థానంలో అప్పీలుదారునికి మద్దతు ఇచ్చే భారత ప్రభుత్వం మాటల్లో చెప్పాలంటే, ఇంటర్నెట్ సార్వత్రికం, ఆలోచనల స్వేచ్ఛా మార్పిడికి ప్రజాస్వామ్య మాధ్యమం.మధ్యవర్తికి ఏకపక్ష అధికారం ఇవ్వడం చల్లని ప్రభావం అని పిలువబడే దానిని ప్రవేశపెడుతుంది.

---

ఐపిసి సెక్షన్ 499:"ప్రచురించు లేదా తయారు చేయి" ":"విభిన్నత

**103.** ఐపీసీ సెక్షన్ **499** కింద నేరానికి సంబంధించిన అత్యవసర అంశాలను మనం గమనించడం చాలా ముఖ్యం.

"" "**499.** పరువు నష్టం-ఎవరైనా, పదాల ద్వారా లేదా చదవాలని ఉద్దేశించిన పదాల ద్వారా లేదా సంకేతాల ద్వారా లేదా దృశ్య ప్రాతినిధ్యాల ద్వారా, హాని చేయాలనుకునే ఏ వ్యక్తి గురించైనా, లేదా అటువంటి ఆరోపణ ఆ వ్యక్తి యొక్క ప్రతిష్టను దెబ్బతీస్తుందని తెలుసుకోవడం లేదా నమ్మడానికి కారణం కలిగి ఉన్నట్లయితే, ఆ వ్యక్తిని కించపరచడానికి," "" "అని చెప్పబడుతుంది." ""

**104.** ఈ నిబంధన కింద, శాసనము గివర్ ఏదైనా ఆరోపణను అవసరమైన ఉద్దేశం లేదా జ్ఞానం లేదా నమ్మడానికి కారణంతో, మానహాని నేరం యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలైన ఏ వ్యక్తి యొక్క ప్రతిష్టకు ఈ ఆరోపణ హాని కలిగిస్తుందని చెప్పి ప్రచురించింది."" "ఆరోపణ చేయడం" "" "మరియు" "ఆరోపణ యొక్క ప్రచురణ" "" "అనే పదాలకు

జతపరచడం అంటే ఏమిటి?" ""ఈ విషయము ఇటీవలి ఒక తీర్పులో స్పష్టంగా తెలియజేయబడింది.

మొహ్మద్ లో నివేదించబడింది.అబ్దుల్లా ఖాన్ వి. ప్రకాష్ కె. [25] కోట్లు"" "."ఇది క్రింది విధంగా నిర్వహించబడిందిః

"" "10. పైన పేర్కొన్న విశ్లేషణ పరువు నష్టం నేరంగా పరిగణించడానికి ఒక వ్యక్తి ఇతర వ్యక్తులపై కొన్ని ఆరోపణలు చేయాల్సి ఉంటుందని వెల్లడించాయి."

(i) అటువంటి ఆరోపణ తప్పనిసరిగా చేయాలి.

(a) ఉద్దేశంతో, లేదా

(b) జ్ఞానం, లేదా

(c) నమ్మడానికి కారణం ఉంది

అటువంటి ఆరోపణ ఎవరిపై అభియోగం మోపబడిందో ఆ వ్యక్తి ఖ్యాతిని దెబ్బతీస్తుంది.

(ii) ఆరోపణ ఇలా ఉండవచ్చుఃఃః

(a) పదాలు, మాట్లాడే లేదా వ్రాసిన లేదా

(b) సంకేతాలు ఇవ్వడం ద్వారా లేదా

(c) స్పష్టమైన ప్రాతినిధ్యాలు

(iii) ఇంప్యూటేషన్ తయారు చేయవచ్చు లేదా ప్రచురించవచ్చు.

ఆరోపణలు చేయడం మరియు ప్రచురించడం మధ్య తేడా ఏమిటంటేః

ఒకవేళ 'X' 'Y' అని చెబితే 'Y' నేరస్థుడు-'X' ఆరోపణ చేస్తుంది.

'X' 'Z' కి 'Y' క్రిమినల్ అని చెబితే-'X' ఆరోపణ ను ప్రచురిస్తుంది.

సెక్షన్ 499 ప్రకారం ఏ వ్యక్తులపై అభియోగాలు మోపబడతాయో, ఆ వ్యక్తులపై కాకుండా ఇతర వ్యక్తులపై

అవమానకర ఆరోపణలు చేయడమే పత్రిక సారాంశం.[ఖిమా నంద్ v. చక్రవర్తి, 1936 SCC ఆన్ లైన్ ఆల్ 307:1937 క్రి. ఎల్. జె. *806* అమర్ *సింగ్* వర్సెస్ *కె. ఎస్.* బాదలియా, 1964 ఎస్. సి. సి. ఆన్ లైన్ పాట్ 186:(1965) 2 Cri LJ 693)

ఐపిసి సెక్షన్ 499 నేరపూరిత నేరమా?

105. ఈ సందర్భంలో ఎం. సి. వర్గీస్ నివేదించిన ఈ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును కూడా మనం యాదృచ్ఛికంగా గమనించవచ్చు.

వి. వి.టి. టి. జె. పూనన్ మరియు మరొకరు [26-ఏ.] "" "."ప్రతివాది (టి. జె. పూనన్) ను వివాహం చేసుకున్న అప్పీలుదారు కుమార్తె, ఆమె భర్త నుండి కొన్ని లేఖలను అందుకుంది.భార్యాభర్తల మధ్య సంభాషణ కావడంతో అది పరువు నష్టం కిందకు రాదని శాసనము అభిప్రాయపడ్డారు.అతను కూడా తీసుకున్నాడు.

జీవిత భాగస్వాముల మధ్య సంభాషణ

ఇండియన్ సాక్ష్యము చట్టము 1872 లోని సెక్షన్ 122 కింద ప్రత్యేక అధికారాలు పొందారు.మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయాన్ని సమర్థించిన ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయాన్ని ఈ కోర్టు తిప్పికొట్టింది, అయితే మధ్యలో మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయం గౌరవ సెషన్స్ జడ్జికి అనుకూలంగా లేదు. శాసనముఆ తరువాత కోర్టు ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలు చేసిందిః

పీనల్ కోడ్, 1860 అది వ్యవహరించే నేరాలకు సంబంధించిన చట్టాన్ని సమగ్రంగా క్రోడీకరించిందనీ, కామన్ లా యొక్క నియమాలను స్పష్టంగా శాసనము చేయని మినహాయింపులను కనుగొనడానికి ఉపయోగించలేమనీ గుర్తుంచుకోవాలి.

11. తిరువెంగడ్డలో ముదాలి వి.

వి.

త్రిపురసుందరి అమ్మల్ [Ilr 49 - పిచ్చి

రూ వాడు

. .

సెక్షన్ 499 మినహాయింపులను సమగ్రంగా పరిగణించాలని మద్రాస్

ఉన్నత శాసనము పూర్తి ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది.

అధిశాసనములో ఉంది.కోర్టులో దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులో అబద్ధపు ప్రకటనలు చేసిన వ్యక్తి పరువు నష్టం కోసం క్రిమినల్ విచారణలో బేషరతుగా రక్షించబడదు, ఎందుకంటే ఎనిమిదవ మినహాయింపు మరియు సెక్షన్ 499 యొక్క దృష్టాంతం ప్రకారం ప్రకటనలు మంచి విశ్వాసంతో చేసినప్పుడు మాత్రమే అవి విశేషాధికారం పొందుతాయి.అందువల్ల 1860 పీనల్ కోడ్ క్రింద ఒక శాసనము యొక్క నేరశీలతను నిర్ణయించడంలో కోర్టులు ప్రత్యేక మినహాయింపుల పరిధిని విస్తరించవు అని ప్రతిపాదనకు చట్టము ఉంది.

106. కోర్టు తుది అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు అనడంలో సందేహం లేదు.

107. ఈ చర్చ దృష్ట్యా, ఒక వ్యక్తి పరువు నష్టం కలిగించే ఆరోపణలను చేసినప్పుడు ఐపీసీ సెక్షన్ 499 కింద పరువు నష్టం నేరం జరిగిందని మేము పునరుద్ఘాటించవచ్చు.అబ్దుల్లా ఖాన్

(సుప్రా), ఆరోపణ ఎవరిపై చేయబడిందో ఆ వ్యక్తికి తెలియజేయబడిన ఆరోపణలను కలిగి ఉంటుంది. మరోవైపు, పరువు నష్టం ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులకు ఆరోపణ తెలియజేసినప్పుడు ప్రచురణ చేయబడుతుంది.

తెలియజేశారు.పరువు నష్టం కలిగించే ఆరోపణలను చేసే వ్యక్తి కూడా ఈ ఆరోపణలను ప్రచురించవచ్చు, తద్వారా పరువు నష్టం కలిగించే ఆరోపణలను సృష్టించేవాడు, ప్రచురించేవాడు కావచ్చు.మరోవైపు, ఒక వ్యక్తి వివరణ చేయకపోయినప్పటికీ, అతను దానిని ప్రచురిస్తాడు.

**108.** ఈ సందర్భంలో, అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే, ఇది నిర్వివాదాంశం, ఇది మొదటి ప్రతివాది మాత్రమే కాదు, మానహానికి కారణమైన ఆరోపణలు కలిగి ఉన్న ప్రకటనలు రచించారు, కానీ దానిని ప్రచురించింది కూడా ఆయనే.ఈ విషయంలో, మా ముందు ఉన్న పక్షాలు భారతదేశం కాకుండా ఇతర కోర్టుల నుండి వెలువడే కేసు శాసనమూాల వైపు మా దృష్టిని మళ్లించాయి.

<u>ఇంగ్లాండ్లో పరువు నష్టం చట్టాలుఃఅదే సమయంలో తీసుకున్న కొన్ని నిర్ణయాలను పరిశీలించండి</u>

**109.** కేసు చట్టాన్ని పరిశీలించే ముందు, యునైటెడ్ కింగ్డమ్లో ఉన్న పరువు నష్టం శాసనము

**గురించి పక్షి యొక్క అవలోకనాన్ని ప్రశంసించవచ్చు.4, 7, 8, 9 (3), 16 (2), 16 (3) సెక్షన్లలో పేర్కొన్న 1952 నాటి పరువు నష్టం చట్టము రద్దు చేయబడింది.** 1996 నాటి పరువు నష్టం చట్టము ద్వారా.2013 నాటి పరువు నష్టం శాసనము మరింత సవరిస్తూ, ఒక వివరణ దాని ప్రచురణ అభ్యర్థి యొక్క ప్రతిష్టకు తీవ్రమైన హాని కలిగించినట్లయితే తప్ప లేదా కలిగించే అవకాశం ఉంటే తప్ప, తీవ్రమైన ఆర్థిక నష్టం లేదా అటువంటి నష్టం సంభవించే అవకాశం లేకపోతే తీవ్రమైన నష్టం తలెత్తదని స్పష్టం చేసింది.సత్యాన్ని ఒక రక్షణగా ప్రకటించారు.కొన్ని రక్షణలను ప్రవేశపెట్టారు.వెబ్సైట్ ఆపరేటర్లకు సంబంధించి ప్రజా ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం జరిగింది.సెక్షన్ 5 అమలు చేయబడింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉందిः

**వెబ్సైట్ల ఆపరేటర్లు**

**(1) వెబ్సైట్లో పోస్ట్ చేసిన వివరణకు సంబంధించి వెబ్సైట్ ఆపరేటర్పై పరువు నష్టం చర్య తీసుకున్నప్పుడు ఈ సెక్షన్ వర్తిస్తుంది.**

**(2) వెబ్సైట్లో వివరణ పోస్ట్ చేసింది ఆపరేటర్ కాదని చూపించడం ఆపరేటర్ కు రక్షణ.**

**(3) క్లెయిమర్ చూపిస్తే డిఫెన్స్ ఓడిపోతుంది.**

(a) వివరణ పోస్ట్ చేసిన వ్యక్తిని గుర్తించడం క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తికి సాధ్యం కాదు,

(b) ఆ వివరణకు సంబంధించి దావా వేసిన వ్యక్తి ఆపరేటర్కు ఫిర్యాదు నోటీసు ఇచ్చాడు.

(c) నిబంధనలలో ఉన్న ఏదైనా నిబంధనకు అనుగుణంగా ఫిర్యాదు నోటీసుకు స్పందించడంలో ఆపరేటర్ విఫలమయ్యాడు.

(4) ఉపవిభాగం ప్రయోజనాల కోసం(3)(ఎ) క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి వద్ద ఆ వ్యక్తిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన సమాచారం ఉంటే మాత్రమే ఆ వ్యక్తిని గుర్తించగలుగుతారు.

(5)నిబంధనలు -

(a) ఫిర్యాదు నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా వెబ్సైట్ ఆపరేటర్

తీసుకోవలసిన చర్యల గురించి నిబంధన చేయడం (ముఖ్యంగా వివరణ పోస్ట్ చేసిన వ్యక్తి యొక్క గుర్తింపు లేదా కాంటాక్ట్ వివరాలకు సంబంధించిన చర్య మరియు దానిని తొలగించడానికి సంబంధించిన చర్య).

(b) (బి) అటువంటి చర్యలకు సంబంధించిన కాలపరిమితిని పేర్కొంటూ నిబంధన చేయడం.

(c) (ఎ) గడువు ముగిసిన తరువాత తీసుకొనబడిన చర్యను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి న్యాయస్థానానికి వివేచనానుసారము ఇచ్చే నిబంధన చేయడం.

గడువు ముగిసే ముందు తీసుకున్న కాలపరిమితి

(d) ఈ సెక్షన్ ప్రయోజనముల కొరకు ఏదేని ఇతర నిబంధన చేయవచ్చును.

(6) ఉపవిభాగం ద్వారా చేయబడిన ఏదేని నిబంధనకు

అధ్యధీనమై(7)., ఫిర్యాదు నోటీసు అనేది ఒక నోటీసు, ఇది -

(a) ఫిర్యాదుదారు పేరును పేర్కొంటుంది.

(b) సంబంధిత వివరణ సెట్ చేసి, ఫిర్యాదుదారుని పరువు నష్టం ఎందుకు అని వివరిస్తుంది.

(c) ఆ వివరణ వెబ్ సైట్ లో ఎక్కడ పోస్ట్ చేయబడిందో తెలియజేస్తుంది, మరియు

(d) నిబంధనల్లో పేర్కొన్న ఇతర సమాచారాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

(7) ఈ సెక్షన్ ప్రయోజనాల కోసం లేదా దాని కింద చేసిన ఏదైనా నిబంధనల కోసం ఫిర్యాదు నోటీసుగా పరిగణించవలసిన పరిస్థితుల గురించి నిబంధనలు ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

(8) ఈ సెక్షన్ కింద నిబంధనలు -

(a) వివిధ పరిస్థితులకు అనుగుణంగా వేర్వేరు నిబంధనలను రూపొందించవచ్చు.

(b) చట్టబద్ధమైన సాధనం ద్వారా తయారు చేయాలి.

(9) ఈ సెక్షన్ కింద నిబంధనలను కలిగి ఉన్న చట్టబద్ధమైన ఇన్స్ట్రుమెంట్ ముసాయిదా ముందు ఉంచకపోతే, మరియు పార్లమెంటు యొక్క ప్రతి సదనము యొక్క తీర్మానము ద్వారా ఆమోదించబడినది.

(10) "ఈ విభాగంలో" "నిబంధనలు" "అనగా సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ చే చేయబడిన నిబంధనలు అని అర్థం."

(11) సంబంధిత వివరణ పోస్ట్ చేయడానికి సంబంధించి వెబ్సైట్ ఆపరేటర్ దురుద్దేశంతో వ్యవహరించినట్లు క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి చూపిస్తే ఈ సెక్షన్ కింద రక్షణ ఓడిపోతుంది.

(12) ఈ సెక్షన్ కింద రక్షణ కేవలం వెబ్సైట్ ఆపరేటర్ ఇతరులు పోస్ట్

చేసిన ప్రకటనలను మధ్యవర్తిత్వం వహిస్తారన్న వాస్తవం వల్ల

మాత్రమే ఓడిపోవడం లేదు.

**110.** మమ్మల్ని నిర్బంధించవలసిన అవసరం లేని ఇతర నిబంధనలు కూడా ఉన్నాయి.రక్షణ చట్టము, **2013** లోని సెక్షన్ **15** లో ఉన్నట్లుగా "ప్రచురించండి" అనే పదానికి అర్థాన్ని కూడా మనం గమనించవచ్చుః

**"15...** ఒక వివరణకు సంబంధించి," "ప్రచురించు"

"మరియు" "ప్రచురించు" ", సాధారణంగా పరువు నష్టం శాసనము

ప్రయోజనాల కోసం వాటి అర్థం కలిగి ఉంటాయి."

**111.** ఈ చట్టము ఇంగ్లాండ్ మరియు వేల్స్ కు మాత్రమే వర్తిస్తుంది.

కొన్ని నిబంధనలు స్కాట్లాండ్కు కూడా వర్తిస్తాయి.

**112.** అయితే, పరువు నష్టం చట్టము, **1996,** నిజానికి పరువు నష్టం చట్టము,

1952, ఈ క్రింది విధంగా అందించడాన్ని గమనించవచ్చుః

113. పరువు నష్టం శాసనము, 1996 లోని సెక్షన్ 20 (2) లో, ఈ శాసనములోని ఏ అంశం నేరారోపణకు సంబంధించిన చట్టాన్ని ప్రభావితం చేయలేదని పేర్కొన్నారు. 1952 లోని పరువు నష్టం చట్టములోనూ ఇలాంటి నిబంధన ఉంది. పరువు నష్టం శాసనము, 1952 లోని సెక్షన్ 17 (2) కూడా నేరారోపణకు సంబంధించిన చట్టాన్ని ఈ శాసనములోని ఏదీ ప్రభావితం చేయలేదని ప్రకటించింది.

114. అయితే, కరోనర్స్ అండ్ జస్టిస్ యాక్ట్, 2009 ద్వారా క్రిమినల్ పరువు నష్టం చట్టము రద్దు చేయబడింది.

115. ఫిర్యాదుదారుడు బైర్న్ v.

డీన్[27-రూ.] పేమ్ తమిజ్ వి. గూగుల్ ఇంక్. [28వ తేదిన]"" "."మరోవైపు అప్పీలుదారు బంట్ వర్సెస్ టిల్లీ కేసులో క్వీన్స్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. [29-రూ.] "" "."గాడ్ఫ్రే కేసులో తీర్పును కూడా ప్రతివాది ప్రస్తావించారు.

వి. డెమన్ ఇంటర్నెట్ లిమిటెడ్ [30కి."" "."ఇప్పుడు ఈ కేసులను తీసుకుందాం.

27 (1937) 1 కేబీ 818

కి.

28 (2013) ఈవ్కా సి. బి

68

29 (2006) Ewhc 407

మంది

30 (2001) క్యూబి 201

కాలక్రమానుసారం, ఏ సందర్భంలో ఈ విషయం తలెత్తింది, ఏ సందర్భంలో నిర్ణయించబడింది.

116. బైర్న్ (సూప్రా) లో వాస్తవాలను గమనించవచ్చు.ఫిర్యాదుదారుడు ఒక గాల్ఫ్ క్లబ్ సభ్యుడు.ప్రతివాదులు యజమానులు, మహిళా ప్రతివాది కూడా కార్యదర్శిగా ఉన్నారు.కార్యదర్శి అనుమతి లేకుండా క్లబ్ ప్రాంగణంలో నోటీసులు లేదా ఫ్లకార్డులను ఉంచడాన్ని క్లబ్ నిబంధనలు నిషేధించాయి.క్లబ్ సభ్యుల ఉపయోగం కోసం ప్రతివాదులు కొన్ని ఆటోమేటిక్ జూదం యంత్రాలను ఉంచారు.ఫిర్యాదుతో, *క్లబ్ ప్రాంగణం* నుండి యంత్రాలను తొలగించారు.క్లబ్ గోడపై ఒక పరువు నష్టం కలిగించే శ్లోకాన్ని ఉంచారని ఆరోపిస్తూ, ప్రతివాదులు తనపై పరువు నష్టం కలిగించేలా ప్రచురించారని ఫిర్యాదుదారు పరువునష్టం చర్యను తీసుకువచ్చారు.క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, క్లబ్ సభ్యుల పట్ల తనకున్న విశ్వసనీయతను దెబ్బతీసిన విషయాన్ని పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసిన వాది అని తెలియజేయడానికి ఈ పదాలు ఉద్దేశించబడ్డాయి.నష్టపరిహారం కోసం సివిల్ చర్యలను గౌరవ విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి, ఫిర్యాదుదారునికి తీర్పు ఇచ్చారు.అతను వచ్చాడు. ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న అంశం పరువు నష్టం

కలిగించేదిగా ఉందని తేల్చింది.క్లబ్ గోడలపై నోటీసును ఉంచడానికి ప్రతివాదులు అనుమతించినందున, ప్రతివాదులు పూర్తి నియంత్రణలో ఉన్నందున, దాని ప్రచురణ వారి ఆమోదంతో చేయబడిందని, అందువల్ల వారు ఆ పరువునష్టం నోటీసును ప్రచురించారని ఆయన కనుగొన్నారు.ప్రతివాదులు ప్రచురించారా అనే విషయముకు సంబంధించి, కోర్టు, మెజారిటీతో, ప్రచురణ ఉందని అభిప్రాయపడింది.గ్రెర్ ఎల్. జె. ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించారుః

**ఇది ఒక యాజమాన్య క్లబ్.యాజమాన్య క్లబ్కు, సాధారణ క్లబ్కు మధ్య తేడా ఏమిటంటే యాజమాన్య క్లబ్లో యజమాని లేదా యజమాని క్లబ్ చేతిలో ఉంటారు."" "ఇద్దరు ప్రతివాదులు క్లబ్ ప్రాంగణాన్ని లీజుకు తీసుకున్నారు మరియు వారు క్లబ్ ప్రాంగణాన్ని ఆక్రమించారు మరియు గోడలు వారి గోడలు, మరియు నా అభిప్రాయంలో వారు తమ గోడలపై పరువు నష్టం కలిగించే వివరణను ఉంచడానికి అనుమతించారు."నిస్సందేహంగా ఇది క్లబ్ సభ్యులుగా ఉన్న వ్యక్తులు మాత్రమే కాదు, క్లబ్ సభ్యులుగా లేని వ్యక్తులు, బహుశా ఒక సభ్యుడితో డ్రింక్ చేయడానికి లేదా ఏదో ఒక ఆట ఆడటానికి వచ్చిన వ్యక్తులు కూడా చదివి ఉంటారు.**

ఈ సందర్భంలో ఉత్పన్నమయ్యే విషయముకు ఇలాంటి విషయములకు కారణమయ్యే అనేక ఉదాహరణలు ఉదాహరణలుగా ముందుకు వచ్చాయి.నా దృష్టిలో అత్యంత సమీపంలో ఉన్న కేసు ఈ కింది విధంగా ఉందిఃమిస్టర్ స్మిత్ ఇంటి తోట రైలులో ఒక పరువు నష్టం కలిగించే పోస్టర్ వేశారని పరిగ్రహించుట ఇది వీధి ప్రక్కనే ఉంది, తద్వారా ఇంటి గుండా వెళ్ళే ప్రతి ఒక్కరూ ఈ పరువు నష్టం కలిగించే వివరణను చదవవచ్చు.ఆ పోస్టర్ ను తన ఇంటి తోట రైలు మీద వేలాడదీయడానికి అనుమతించడం ద్వారా ఇంటి కాపలాదారు తన ఇంటిని దాటి వెళ్తున్న ప్రజలకు ఆ పోస్టర్ ను ప్రచురించడంలో పాల్గొంటున్నారని చెప్పలేమా?ఈ సంస్థ యొక్క ఇద్దరు యజమానులు పరువు నష్టం కలిగించే వివరణను అనుమతించడం ద్వారా, అది పరువు నష్టం కలిగించినట్లయితే, తమ గోడ మీద నిలబడటానికి మరియు దానిని తొలగించటానికి

అనుమతించడం ద్వారా, దానిని తొలగించకుండా ఉండడం ద్వారా దాని ప్రచురణలో పాల్గొంటున్న ప్రజలు దానిని చదివి ఉంటారని నాకు తెలుసు.'అని.

117. సలెసర్ ఎల్. జె. ఒక ప్రత్యేక అభిప్రాయాన్ని రాశారు, అందులో ఫిర్యాదుదారు పురుష ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ప్రచురణను చూపించడంలో విఫలమయ్యారని అభిప్రాయపడ్డారు.మహిళా ప్రతివాదికి సంబంధించి, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

"" "... మహిళా ప్రతివాది గురించి నేను చెప్పగలను-

బహుశా ఇది గతంలో ఎన్నడూ లేనంతగా ప్రచురణ సాక్ష్యము

విస్తరిస్తోంది-నేను కనుగొన్న ఏ సందర్భంలోనైనా-మహిళా ప్రతివాది

వైపు నుండి ప్రచురణ యొక్క కొన్ని ఆధారాలు ఉన్నాయని నేను

అనుకుంటున్నాను."""" "అని అన్నారు."

**118.** గ్రెర్ ఎల్. జె., ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

రాసిన లేదా ముద్రించిన నోటీసులు లేదా ఫ్లకార్డులను

కార్యదర్శి సాక్ష్యము లేకుండా క్లబ్ ప్రాంగణంలో ఉంచరాదు.అందులో

తనకు ఎలాంటి హాని కనిపించలేదని ఆమె అభిప్రాయపడ్డారు.ఆమె

ఇలా చెప్పిందిః'అని చదివాను.ఎవరో సాక్ష్యము కోపంతో ఉన్నారని

నాకు అనిపించింది.....

**119.** గ్రీన్ ఎల్. జె., ఇద్దరు ప్రతివాదులు ప్రచురించిన సాక్ష్యము ఉన్నాయని అభిప్రాయపడ్డారు.ఇది క్రింది విధంగా నిర్వహించబడిందిః

"" "ఇప్పుడు, ప్రచురణ యొక్క గణనీయమైన విషయముపై, ప్రచురణ, వాస్తవానికి, ఒక విషయము, మరియు ఇది ప్రతి సందర్భంలో ప్రచురణ జరిగిందా లేదా అనే పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండాలి."""" "" "" "అబద్ధపు ప్రకటనను ప్రచురించినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తి చట్టము ఏదైనా సానుకూల చట్టము కాదని, కానీ ఏదో ఒక చట్టము చేయకుండా ఉండటం వలన, అతను ప్రచురణకు దోషిగా ఉండలేడు" "" "అని చెప్పబడింది." ""అటువంటి సాధారణ ప్రతిపాదనను నేను స్వీకరించుకొన్ని సందర్భాల్లో ఒక వ్యక్తి పరువు నష్టం కలిగించే విషయాలను తొలగించకుండా లేదా తుడిచిపెట్టకుండా ఉండడం ద్వారా ఏ ప్రచురణనూ చేయకపోవచ్చు.ఇతర సందర్భాల్లో, అతను అలా చేస్తుండవచ్చు.నాకు కనిపించే పరీక్ష ఇలా ఉందిఃకేసులోని అన్ని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రతివాది పరువు నష్టం

కలిగించే విషయాన్ని తొలగించకపోవడం ద్వారా దానిని ఉంచిన ప్రదేశంలో దాని ఉనికి కొనసాగడానికి తనను తాను బాధ్యునిగా చేసుకున్నాడని సరైన అభిప్రాయమా?

ఒక వైపు పడిపోయే ఒక కేసు ఉదాహరణగా నేను చెప్పవచ్చుఃఎవరైనా ఒక వ్యక్తి యొక్క ఇంటి రాతి పని మీద చెక్కిన ఒక కంచె మరియు ఒక చెక్క తో ఒక పరువు నష్టం కలిగించేది అని అనుకుందాం, మరియు దానిని చాలా లోతుగా చెక్కారు, తద్వారా దానిని తొలగించడం మాత్రమే రాతి పనిని తొలగించడం మరియు దానిని కొత్త రాతి పనితో భర్తీ చేయడం ద్వారా ప్రభావితం చేయగలదు.అటువంటి సందర్భంలో, నాకు ఇది చాలా కష్టంగా అనిపిస్తుంది, నిజంగా అసాధ్యం కాకపోయినా.

ఇంటి యజమాని యొక్క సంకల్పం అతని రాతి పనిపై ఆ శాసనం

యొక్క నిరంతర ఉనికితో ఏదైనా కలిగి ఉందని అనుమానించండి. దీనిని తొలగించడానికి చాలా పెద్ద ఇబ్బంది మరియు ఖర్చు అవసరం అయ్యే పరిస్థితి అటువంటి ఏ సమస్యకైనా సమాధానం చెప్పడానికి సరిపోతుంది.

మరోవైపు, ఈ ప్రత్యేక నోటీసును తొలగించడం ఏ ఇబ్బంది లేకుండా పూర్తి సరళమైన మరియు సులభమైన విషయం. ప్రతివాదులు, దానిని తొలగించే అధికారం మరియు దానిని తొలగించే హక్కు కలిగి, మరియు ఎటువంటి ఇబ్బంది లేకుండా దానిని చేయగలుగుతారు, మరియు క్లబ్ సభ్యులు గదిలోకి వచ్చినప్పుడు దానిని చూస్తారని తెలుసుకొని, దానిని అక్కడ పదిలివేయడానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా ఎన్నుకున్నారని నేను భావిస్తున్నాను. అందువల్ల, ఆ పరిస్థితులలో సరైన అంచనా ఏమిటంటే, వారు దానిని ఉంచిన స్థలంలో దాని ఉనికిని

కొనసాగించడానికి అంగీకరించారు.అందువల్ల, దానిని చూసిన ప్రతి సభ్యునికి దాని ప్రచురణకు వారు అంగీకరించినట్లు నేను భావిస్తున్నాను.'అని.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

**120.** గాడ్ఫ్రే (సుప్రా) లో, కేసు ఒక సివిల్ చర్య.

ఫిర్యాదుదారుడు ఇంగ్లాండ్లోని ఫిజిక్స్, మ్యాథమెటిక్స్, కంప్యూటర్ సైన్స్ విభాగంలో లెక్చరర్గా పనిచేస్తున్నాడు.నిందితుడు ఇంటర్నెట్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్.**13**వ తేదీన జనవరి **1997** లో ఒక గుర్తు తెలియని వ్యక్తి ఈ సంస్థలో ఒక పోస్టు పెట్టాడు.

వార్తాగ్రూపు సాక్. కల్చర్. థాయ్ మరియు ప్రతివాది నిర్వహించే దుకాణాలలో.దాదాపు రెండు వారాల పాటు, ఈ పోస్ట్ ను దాని వినియోగదారులు చదవడానికి అందుబాటులో ఉంచారు.ఫిర్యాదుదారు ప్రకారం, ఇది తనకు అవమానకరమైనది.ఫిర్యాదుదారు పేరు తప్పుగా

ఉచ్చరించబడినప్పటికీ అతని నుండి ఉద్భవించిందని భావించారు.ఇది ఫోర్జరీ అని ఫిర్యాదుదారు వాదించారు.పోస్టింగ్ *ఫోర్జరీ అని,* దాని బాధ్యతను నిరాకరిస్తూ డిఫెండెంట్-కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్కు లేఖ రాశారు.అభ్యర్థన అందుకున్న తరువాత ఆ పోస్టును తొలగించవచ్చని ప్రతివాది వాదించలేదు.పరిపాలనా చట్టము అయిన పరువు నష్టం చట్టము, **1996** ప్రాతిపదికన కోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిశీలించింది.ఈ క్రింది చర్చ సముచితమైనదిః

*"" "శాసనము"*

పరిపాలనా అధిశాసనము డిఫామేషన్ చట్టము **1996**.విభాగం

**1,** ఇది హెడ్.

"ప్రచురణకు బాధ్యత," "అందిస్తుందిః"

**(1)** పరువు నష్టం కేసులో ఒక వ్యక్తి తన వాదనను

నిరూపించుకుంటే -

(ఎ) ఫిర్యాదు చేసిన వివరణ యొక్క రచయిత, సంపాదకుడు లేదా

ప్రచురణకర్త కాదు.యొక్క

(బి) అత తీసుకుం సహేతుకమైన జాగ్రత్తలు

ను ది.

సంబంధాలు దాని ప్రచురణ, మరియు

(సి)

చెయ్యలేదు. తెలుసు, మరియు ఏమీ లేదు కారణం

నమ్మండి, అతను ఏమి చేశాడో కారణం

అయింది.

"పరువు నష్టం కలిగించే ప్రకటనను ప్రచురించడానికి

సహకరించింది." ""

(ఎ) మరియు (బి) మరియు (సి) ప్రతివాది ద్వారా

స్థాపించబడాలి.సెక్షన్ 1 కొనసాగుతుందిః

"(2) ఈ ప్రయోజనం కోసం..." "ప్రచురణకర్త" "అనే

వివరణ ఈ క్రింది అర్థాలు ఉన్నాయి, వీటిని ఉపవిభాగం (3)

లో మరింత వివరించడం జరిగింది..."

"" "(3) ఒక వ్యక్తి ఒక వివరణ యొక్క రచయిత, సంపాదకుడు లేదా ప్రచురణకర్తగా మాత్రమే పరిగణించబడరు- (ఎ) ముద్రణ, ఉత్పత్తి, పంపిణీ లేదా ముద్రిత పదార్థాన్ని విక్రయించడం."

(సి) వివరణ రికార్డ్ చేయబడిన ఏదైనా ఎలక్ట్రానిక్ సంసూచనలు ప్రాసెసింగ్, కాపీలు చేయడం, పంపిణీ చేయడం లేదా విక్రయించడంలో లేదా ఏదైనా పరికరాన్ని, వ్యవస్థను లేదా సేవను ఆపరేట్ చేయడంలో లేదా అందించడంలో దీని ద్వారా వివరణ ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో తిరిగి ప్రవేశము కాపీ చేయడం, పంపిణీ చేయడం లేదా అందుబాటులో ఉంచడం.పేరాగ్రాఫ్ (ఎ) నుండి (ఇ) లోపల లేని సందర్భంలో, ఒక వ్యక్తి వివరణ యొక్క రచయిత, సంపాదకుడు లేదా ప్రచురణకర్తగా పరిగణించాలా లేదా

అనేది నిర్ణయించడంలో కోర్టు సారూప్యత ద్వారా ఆ నిబంధనలును పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు...

"" "(5) ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం ఒక వ్యక్తి సహేతుకమైన జాగ్రత్తలు తీసుకున్నాడా లేదా అతను పరువు నష్టం కలిగించే వివరణ ప్రచురణకు కారణమయ్యాడా లేదా సహకరించాడా అనే విషయాన్ని నిర్ణయించడానికి, పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి-(ఎ) వివరణ యొక్క కంటెంట్ లేదా దానిని ప్రచురించాలని తీసుకున్న నిర్ణయం యొక్క బాధ్యత యొక్క మేర (బి) ప్రచురణ యొక్క స్వభావం లేదా పరిస్థితులు, మరియు (సి) రచయిత, సంపాదకుడు లేదా ప్రచురణకర్త యొక్క మునుపటి ప్రవర్తన లేదా స్వభావం."

<u>నా తీర్పులో ప్రతివాదులు సెక్షన్ 1 (2) మరియు (3) యొక్క అర్థంలో ఫిర్యాదుదారుని పరువునష్టం కలిగించే పోస్ట్ చేసిన</u>

ప్రచురణకర్తలు కారు మరియు అవివాదితంగా సెక్షన్ 1 (1) (ఎ) ను ఉపయోగించుకోవచ్చు.అయితే, సెక్షన్ 1 (1) (బి) మరియు (సి) ప్రతివాదులు ఎదుర్కొంటున్న ఇబ్బంది.1997 జనవరి 17 తరువాత, ఫిర్యాదుదారు ఫ్యాక్స్ అందుకున్న తరువాత, ప్రతివాదులకు పరువు నష్టం కలిగించే పోస్ట్ గురించి తెలుసు, కానీ వారి యూజ్ నెట్ న్యూస్ సర్వర్ల నుండి దానిని తొలగించకూడదని ఎంచుకున్నారు."నా అభిప్రాయంలో ఇది ప్రతివాదులను ఒక అసాధ్యమైన ఇబ్బందుల్లో పెడుతుంది, తద్వారా వారు సెక్షన్ 1 ద్వారా అందించిన రక్షణ నుండి ప్రయోజనం పొందలేరు." ""

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

121. కోర్టు బైర్న్ (సుప్రా) లో ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

ప్రతివాదులు తమ కంప్యూటర్లలో sock. culture. thai పోస్టింగ్స్ను నిల్వ చేసుకోవాలని నిర్ణయించుకున్నారు.ఇటువంటి పోస్టులను ఆ న్యూస్ గ్రూపులో చూడవచ్చు."ప్రతివాదులు దానిని నిర్మూలించగలిగారు మరియు వాస్తవానికి దానిని స్వీకరించిన తరువాత ఒక పదిహేను రోజులలో చేశారు." ""

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

122. సాధారణ శాసనములో వారు ఇంటర్నెట్ పోస్టింగ్ ప్రచురణకర్తలు కాదని, ఎటువంటి స్థిరమైన రక్షణను బహిర్గతం చేయలేదని, డిఫెన్స్లని కొన్ని భాగాలను తొలగించాలని వాది సమన్లు పంపారని కోర్టు చివరికి తేల్చింది.ఫిర్యాదుదారు సమన్లు ప్రతిపక్షాన్ని దెబ్బతీసేందుకు అనుమతించబడ్డాయి.

123. ఇప్పుడు మనం ఉన్నత న్యాయస్థానం క్వీన్స్ బెంచ్ డివిజన్ 10.03.2006 న నిర్ణయించిన బంట్ (సుప్రా) వైపుకు తిరగవచ్చు.సివిల్ ప్రొసీడింగ్లో 4 నుండి 6 మంది

ప్రతివాదులు ఇంటర్నెట్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు.సివిల్ ప్రొసీజర్ రూల్స్ (సిపిఆర్) 3.4 (2), (సిపిఆర్) 24 కింద సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు ఉన్నత న్యాయస్థానంకు దరఖాస్తు చేశారు.ఇంటర్నెట్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు అందించే సేవల ద్వారా వ్యక్తిగత ప్రతివాదులు అభ్యంతరకరమైన పదాలను ప్రచురించారని ఫిర్యాదుదారు చేసిన వాదన ఆధారంగా ఉంది.పేరాగ్రాఫ్ 7 లో, సిపిఆర్ పార్ట్ 24 ప్రయోజనం కోసం వాస్తవానికి స్వీకరించు పక్షాలు ఆధారపడిన డిఫెన్స్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరమని కోర్టు భావించింది.తీర్పును వెల్లడించిన న్యాయస్థానం గాడ్ఫ్రే (సుప్రా).కోర్టు, ఇతర విషయాలతో పాటు, *ఈ క్రింది విధంగా* తీర్పునిచ్చిందిః

"" "15. ప్రచురణ అనేది వాస్తవానికి సంబంధించిన విషయము, మరియు ఇది ప్రతి కేసు యొక్క పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండాలి, ప్రచురణ జరిగిందా లేదా లేదుః"ఇ జి బైర్న్ v డీన్ [1937] చూడండి.

గాడ్ఫ్రే వర్సెస్ డెమన్ ఇంటర్నెట్ లిమిటెడ్లో అనుచితమైన పోలికలు ఇంకా సమర్థించబడవచ్చు.డాక్టర్ కాలిన్స్ ది శాసనము ఆఫ్ డిఫామేషన్ అండ్

*ది ఇంటర్నెట్, పేరా 15.43 లో పేర్కొన్నట్లుగా:*

"" "ఒక కంప్యూటర్ నుండి మరొక కంప్యూటర్కు నిర్దిష్ట ఇంటర్నెట్ సంసూచనలు తీసుకువెళ్ళే మధ్యవర్తులు. పోస్టల్ సేవలు, టెలిఫోన్ క్యారియర్లకు సమానంగా ఉంటారు, వారి కంటెంట్ యొక్క సృష్టిలో లేదా తయారీలో ఎటువంటి పాత్ర పోషించకుండా, మరియు దాదాపు ఎల్లప్పుడూ కంటెంట్ యొక్క వాస్తవ జ్ఞానం లేకుండా వారు సంసూచనలు సులభతరం చేస్తారు."

అటువంటి విధానం కామన్ శాసనము లో ఇటువంటి మధ్యవర్తులను ప్రచురణకు బాధ్యులుగా పరిగణించకూడదని సూచిస్తుంది.వాస్తవానికి, ఇది లున్నీలో న్యూయార్క్ కోర్టు ఆఫ్ అప్పీల్స్ ఒక ఐఎస్పికి, టెలిఫోన్ కంపెనీకి మధ్య సారూప్యతను చూపించిన విధానానికి అనుగుణంగా ఉంది. "అని అన్నారు."

22. ఏదేమైనా, పదాల ప్రచురణకు కామన్ లా కింద ఎవరిపైనైనా శాసనముపరమైన బాధ్యతను విధించు కొంత అవగాహన లేదా సంపాదకీయ బాధ్యత సందర్భంలో దీర్ఘకాలంగా గుర్తించబడిన సాధారణ బాధ్యతను గ్రహించడం చాలా అవసరమని నాకు సందేహం లేదు.మెక్లియాడ్ వర్సెస్ సెయింట్ జౌబిన్ [1899] ఎసి 549,562 లో లార్డ్ మోరిస్ ఇలా వ్యాఖ్యానించాడుః"" "ఒక ప్రింటర్ మరియు ప్రచురణకర్త ప్రచురించాలని అనుకుంటారు, అందువల్ల కంటెంట్ తనకు తెలియదని సమర్థించలేరు."ఈ కేసులో అప్పీలుదారుడు ఎప్పుడూ ప్రచురించే ఉద్దేశం లేదు. ఆ *సందర్భంలో సంబంధిత* ప్రచురణ మరుసటి రోజు తిరిగి ఇవ్వడానికి వార్తాపత్రిక చదవని కాపీని అందజేయడం జరిగింది."ఆ ప్రచురణకు చట్టపరమైన బాధ్యతను విధించు ఉద్దేశం లేదా అవగాహన తగినంతగా లేదని అభిప్రాయపడింది." ""

**23.** వాస్తవానికి, పరువు నష్టం కలిగించే ప్రచురణకు బాధ్యత వహించాలంటే, అవమానకరమైన కంటెంట్ గురించి తెలుసుకోవడం ఎల్లప్పుడూ అవసరం కాదు, దాని చట్టపరమైన ప్రాముఖ్యత కూడా తక్కువగా ఉంటుంది.సంపాదకులు మరియు ప్రచురణకర్తలు తరచుగా బాధ్యతాయుతంగా నిర్ణయిస్తారు.మరోవైపు, ఒక వ్యక్తి బాధ్యత వహించాలంటే, సంబంధిత పదాల ప్రచురణ ప్రక్రియలో పాల్గొనడం తెలిసి ఉండాలి..... ఇది సరిపోదు.

ఒక వ్యక్తి ఈ ప్రక్రియలో కేవలం నిష్క్రియాత్మక పాత్ర పోషిస్తాడు.(ఈ సందర్భంలో కూడా చూడండి **Emmens v Pottle (1885) 16 QBD *354,357, per Lord* Esher MR)**

**30.** గాడ్ఫ్రే డెమన్ ఇంటర్నెట్ లిమిటెడ్ **[2001]** క్యూబి **201** లో క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి మద్దతు కోరుకున్నంత వరకు, స్పష్టంగా గణనీయమైన తేడాలు ఉన్నాయి.గాడ్ఫ్రే రాసిన లేఖను స్వీకరించిన తరువాత, యూజ్ నెట్ న్యూస్ సర్వర్ నుండి తొలగించాలని

కోరుతూ, అదే పరువు నష్టం కలిగించే ప్రకటనలు ప్రచురించడం కొనసాగించినందున, 1996 చట్టము యొక్క సెక్షన్ 1 కింద రక్షణ నుండి మోర్లాండ్ జె ఐ. ఎస్. పి. ని తొలగించారు.దీనికి విరుద్ధంగా, క్లెయిమ్ చేసేవారు వేర్వేరు పోస్టుల మీద ఆధారపడుతున్నారు."వీటిలో బ్యాటరీల గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు, కానీ మోసం మరియు" "కిడ్డీ పోర్న్" "సూచనలు ఉన్నాయి."ఈ పదాల ప్రచురణలో ఏ. ఓ. ఎల్. కు తెలిసిన భాగస్వామ్యాన్ని సూచించే ఎటువంటి వాస్తవాలు లేవు.

31. ఒక ఐ. ఎస్. పి. ప్రచురణకర్తగా బాధ్యత వహించరాదని (ముఖ్యంగా అది హోస్ట్ చేయని సైట్లో పోస్టుల కోసం) శ్రీమతి ఫిలిప్స్ సమర్పించారు, ఎందుకంటే అంతకుముందు పూర్తిగా సంబంధం లేని అవమానకరమైన ప్రకటనల గురించి చెప్పబడింది, అదే రచయిత కూడా తప్పనిసరిగా కాదు.ఇది నేను చెప్పినట్లుగా, ప్రచురణ

యొక్క ప్రాథమిక సమస్యకు సంబంధించినటువంటి ఒక శక్తివంతమైన వాదన.

కామన్ లా, శాసనముబద్ధమైన రక్షణ అంశాలను నేను తరువాత పరిశీలిస్తాను.

అన్ని పరిస్థితులలో, కార్పొరేట్ ప్రతివాదులలో ఎవరైనా, ఏదైనా అర్థవంతమైన కోణంలో, సంబంధిత ప్రచురణలలో తెలిసి పాల్గొన్నారని స్థాపించగలిగే వాస్తవికమైన అవకాశం లేదని నేను చెప్పడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాను.ఏ సందర్భంలోనైనా అతని సొంత కేసు లోపభూయిష్టంగా ఉంది.సాధారణంగా, ఇంటర్నెట్లో పోస్టింగులను సుకరము చేయు చేయడంలో నిష్క్రియాత్మక పాత్ర కంటే ఎక్కువ చేయని ఐ. ఎస్. పి. ని కామన్ లా ప్రచురణకర్తగా పరిగణించలేరని నేను శాసనముంగా అంగీకరించడానికి కూడా సిద్ధంగా ఉన్నాను."ఈ సమస్యను" "విచారణ ద్వారా మాత్రమే పరిష్కరించవచ్చు" "అనే

వాదనతో నేను స్వీకరించు ఎందుకంటే ఇది శాసనముపరమైన విషయము, ఇది వివాదాస్పదమైన సమస్యలను పరిష్కరించకుండా నిర్ణయించవచ్చు."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

**124.** ఆ తరువాత, కోర్టు ఎలక్ట్రానిక్ కామర్స్ డైరెక్టివ్ (రెగ్యులేషన్స్), **2002** ను కూడా సూచించింది.ఇంకా, కోర్టు ఏఓఎల్లో డైరెక్టర్ (టెక్నికల్ అండ్ ఆపరేషన్స్) సాక్షుల వివరణ వివరంగా ప్రస్తావించిందిః

ఆ సాక్ష్యము నిపుణుల నుంచి ఎటువంటి సవాలు లేదు, మరియు అది నిజమైన స్థానానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుందనడంలో నాకు సందేహం లేదు.ఈ నిబంధనల ప్రకారం నాల్గవ మరియు ఐదవ ప్రతివాదులు క్లెయిమ్ చేసిన రక్షణను క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి ఎలా అధిగమించగలడు?నేను చెప్పినట్లుగా, ఆయన సింపుల్ లాజిక్పై ఆధారపడతారు.నిపుణుల నివేదికపై ఆయన ఆధారపడరు.అందువల్ల

నేను గ్రే జె. యొక్క ఉత్తర్వు ప్రకారం స్పష్టం చేసిన అతని కేసు వైపు తిరిగి చూస్తాను.

**54.** పేరా ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం.

సవరించిన క్లెయిమ్ వివరాలలోని **19** శాతం, ఇది దాని మార్గాన్ని 'గేట్ కీపింగ్' చేయాల్సిన బాధ్యత ఉందని అడ్యాన్సులుఈ నివేదిక యొక్క సారాంశం ఉప-పేరాలు **(i)** మరియు **(j)** లో ఉన్నట్లు కనిపిస్తుందిః

కస్టమర్కు లీజుకు ఇచ్చిన లైన్ కనెక్షన్ను అందించే ఐ. ఎస్. పి. కి రక్షణ చట్టము **1996** మరియు ఎలక్ట్రానిక్ కామర్స్ డైరెక్టివ్ **2002** రెండింటి కింద ఇది 'కాన్డ్యూట్' కంటే ఎక్కువ కాదని, ఆ 'కాండూయిట్' గుండా వెళుతున్న వాటిపై దానికి జ్ఞానం లేదా నియంత్రణ లేదని, ఆ 'కాండూయిట్' ద్వారా వెళుతున్న వాటికి పూర్తి బాధ్యత దానిని కొనుగోలు చేసిన

కస్టమర్పై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇది కస్టమర్, ఆ 'కాండూయిట్' కోసం 'గేట్ కీపర్గా' పనిచేసే ఐ. ఎస్. పి. కాదు.ప్రామాణికతను అందించే ఐ. ఎస్. పి.

ఒక వినియోగదారునికి దేశీయ వినియోగదారు లేదా **SOHO** ఇంటర్నెట్ యాక్సెస్ ప్యాకేజీ ఇది కేవలం 'కాన్డూయిట్' అని, అందువల్ల ఆ శాసనము నుండి రోగనిరోధక అని విజయవంతంగా వాదించే అవకాశం లేదు, ఎందుకంటే అన్ని కంటెంట్ వారి సొంత నెట్వర్క్ నుండి ఉద్భవిస్తుంది, ఒక నెట్వర్క్ నుండి మరొక నెట్వర్క్ప్రవేశము కేవలం 'వయా' ఫ్యాషన్ లో వెళుతుంది.

"(జె) ఈ పరిస్థితులలో ఐ. ఎస్. పి. ఖచ్చితంగా పరువు నష్టం వనరు సమాచారానికి, అంతర్జాలానికి మధ్య ఏకైక" "గేట్ కీపర్" "గా వ్యవహరించు, కార్యకారి కాకుండా, వారు ఇతర సేవలను కూడా అందిస్తారు. ఇవి ఎలక్ట్రానిక్ కామర్స్ డైరెక్టివ్

2002 లోని ఇతర నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉంటాయి."

"" "గేట్కీపర్" "అనే భావన క్లెయిమర్ నుండి ఉద్భవించిందని తెలుస్తోంది-ఇది నిబంధనలలో ఎక్కడా కనిపించదు."

చివరగా, ఈ దరఖాస్తుదారులకు వ్యతిరేకంగా చేసిన వాదనలను సిపిఆర్ పిటి 3 ప్రకారం తొలగించాలని, వాస్తవానికి ఎవరిపైనా విజయం సాధించే వాస్తవికమైన అవకాశం లేదని నేను సంతృప్తి చెందాను.

చర్య యొక్క కారణాలు.అందువల్ల సి. పి. ఆర్. పి. టి. 24 కింద ఉన్న ప్రమాణాలు కూడా నెరవేరుతాయి.

125. ఈ సమయంలో, సిపిఆర్ 3.4 (2) ను కూడా ప్రస్తావించడం అవసరం:

కేసు వివరణ తొలగించే అధికారం 3.4. (2) కోర్టు ముందు కనిపిస్తే కేసు వివరణ కోర్టు కొట్టివేయవచ్చు.

(a) కేసు వివరణ క్లెయిమ్ ను తీసుకురావడానికి లేదా సమర్థించడానికి సహేతుకమైన కారణాలను వెల్లడించదు.

(b) కేసు వివరణ కోర్టు ప్రక్రియను దురుపయోగముం చేసిందనీ, లేదా విచారణ న్యాయబద్ధంగా జరగకుండా అడ్డుకుంటుందనీ, లేదా

(c) ఒక నియమం, ప్రాక్టీస్ ఆదేశాలు లేదా కోర్టు ఆదేశాలను పాటించడంలో వైఫల్యం చెందింది.

126. 2015 నవంబర్ 2వ తేదీన నిర్ణయించిన రిచర్డ్సన్లో ఒక ఫేస్బుక్ ప్రొఫైల్లో ప్రచురణ, గూగుల్ బ్లాగర్ సర్వీసులో ఒక బ్లాగ్ పోస్ట్ కు సంబంధించి నష్టపరిహారం చెల్లించాలని పిటిషనర్ కోరారు.ఈ ప్రొఫైల్, బ్లాగ్ పోస్ట్ ను ఆ హక్కుదారుడు సృష్టించాడని, అయితే వారు ఒక

**మోసగాడు సృష్టించిన నకిలీ ప్రొఫైల్ అని ఆ దావా దారుడు ఫిర్యాదు చేశారు.రెండూ పరువు నష్టం కలిగించేవిగా, తనను ఉల్లంఘించేవిగా ఉన్నాయని ఆమె ఆరోపించారు.** మానవ హక్కులపై యూరోపియన్ ఒడంబడిక లోని ఆర్టికల్ 8 ప్రకారం ఆమె వ్యక్తిగత జీవితాన్ని గౌరవించే హక్కు.గూగుల్ చర్యగా చూపిన బ్లాగ్ పోస్ట్ కు సంబంధించి గూగుల్ యు. కె. లిమిటెడ్ కు వ్యతిరేకంగా, ఫేస్ బుక్ యు. కె. కి వ్యతిరేకంగా ప్రొఫైల్ కు సంబంధించి చర్య ప్రారంభమయ్యాయి.చర్య రద్దు చేయబడింది.ప్రధాన ఆధారం ఏమిటంటే, కేసు ప్రచురణకు బాధ్యత వహించని కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా ఉంది, దీని అర్థం ఆమె తప్పు ప్రతివాదిపై కేసును విచారించింది.అప్పీల్ లో ఆమె కొన్ని అంశాలను యూరోపియన్ యూనియన్ కోర్టు ఆఫ్ జస్టిస్ కు నివేదించవలసిందిగా సూచించింది.బంట్ (సుప్రా), గాడ్ఫ్రే (సుప్రా), బైర్న్ (సుప్రా) లను కోర్టు ప్రస్తావించింది.కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చిందిః

**బైర్న్ వర్సెస్ డీన్ కేసులో, ప్రతివాదులు ప్రచురణకు బాధ్యత వహిస్తారని, వారు నోటీసు మండలి నియంత్రణలో ఉన్నారని, అనధికారికంగా, తప్పుడు పద్ధతిలో పోస్టు చట్టము థర్డ్ పార్టీ పోస్టులను తొలగించే అధికారాన్ని కలిగి ఉన్నారని, ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో విఫలమైతే వారు దాని నిరంతర ప్రచురణకు**

బాధ్యత వహిస్తారని వాదించారు.ఈ హేతుబద్ధత స్పష్టంగా దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

ఇంటర్నెట్ సేవలు, సోషల్ మీడియా వేదికల ఏర్పాటులో పాల్గొన్న వారిలో కొందరికి ఇది ఉపయోగపడుతుంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

**127.** ఆ తరువాత, **1996** నాటి పరువు నష్టం శాసనము, కామన్ లా సూత్రాల కఠినతను తగ్గించిందని, ఆ సూత్రాలను దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు ద్వారా కామన్ లా ప్రచురణకర్తలకు రక్షణ కల్పించిందని కోర్టు గమనించింది.చర్చించిన సాధారణ చట్ట సూత్రాల ప్రకారం ప్రచురణకు ఇంటర్నెట్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు మరియు ఇతరులు బాధ్యత వహించరని కోర్టు పేర్కొంది, అంటే, సాధారణ చట్టములో ప్రచురణకర్తలు కాని వారు, పరువు నష్టం చట్టము కింద రిసార్ట్ తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంది.అంతేకాకుండా, కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

ఫేస్ బుక్ సర్వీసు, దాని అనుబంధ వెబ్ సైట్ ను ఫేస్ బుక్

ఇంక్ సొంతం చేసుకుందని ఈ అభ్యర్థన తన ముఖంపై అంగీకరించింది.అమెరికా, కెనడా వెలుపల డేటాను ప్రాసెస్ చేయడానికి ఫేస్బుక్ ఐర్లాండ్ లిమిటెడ్ బాధ్యత అంగీకరించు సేవా నిబంధనల ప్రకారం ఈ వివరణను ఆమోదించినట్లు తెలుస్తోంది.ఎఫ్. బి. యు. కె. విషయానికి వస్తే

అభ్యంతరకరమైన పోస్టుల గురించి తెలియజేశారు.అయితే, ఎఫ్బీయూకేకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి స్పష్టమైన లేదా సమంజసమైన కేసును ముందుకు తీసుకెళ్లడంలో న్యాయవాది పూర్తిగా విఫలమవుతారు. ఫేస్బుక్ సేవ యొక్క కంటెంట్ యొక్క ఏదైనా అంశంపై దీనికి నియంత్రణ ఉంది లేదా ఏ విధమైన నియంత్రణ ఉంది, ప్రొఫైల్ తో పాటు.ఎఫ్బియుకెకు క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి ఫిర్యాదును తెలియజేసిందన్న ఆరోపణలు ఇంతకు ముందు ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న దానికంటే మించి ఉన్నాయి, ఇక్కడ అధిసూచన 'ఫేస్బుక్

సర్వీస్' మరియు 'ఫేస్బుక్' కు ఇవ్వబడిందని చెప్పబడింది.ఇది వాస్తవం కాదని కూడా అనిపిస్తోంది."ఇది నిజం అయినప్పటికీ, కంటెంట్ను నియంత్రించే శక్తి లేదా సామర్థ్యం ఎఫ్బియుకెకు ఉందని ఆరోపణలు గైరుహాజరీ బైర్న్ v డీన్ సూత్రాల ఆధారంగా ప్రచురణ కోసం బాధ్యత యొక్క ఆట్రిబ్యూషన్కు సరైన ఆధారాన్ని రూపొందించలేము." ""

**128.** సాక్ష్యము ఆధారంగా, దావా వేసిన వ్యక్తికి బైర్న్ (సూప్రా) గురించి తెలిసిందని, విజయం సాధించే అవకాశం లేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.ఈ విషయంలో, ఈ క్లెయిమ్ ప్రాథమికంగా లోపభూయిష్టంగా ఉందని, ఎందుకంటే ఫేస్బుక్ యు. కె. లిమిటెడ్కు ఫేస్బుక్ సేవలో సాక్ష్యము లేదా బాధ్యత లేదు.అమెరికా చట్టాల క్రింద ఉన్న కార్పొరేషన్ అయిన ఫేస్బుక్ ఇంక్ ఫేస్బుక్ సేవను నిర్వహిస్తోంది.ఫేస్బుక్ ఐర్లాండ్ లిమిటెడ్, ఒక సంస్థ రిపబ్లిక్ ఆఫ్ ఐర్లాండ్ చట్టాల ప్రకారం నిర్వహించిన మరియు ఉనికిలో ఉన్న ఫేస్బుక్ ఐర్లాండ్ లిమిటెడ్తో యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికా మరియు కెనడా వెలుపల ఉన్న వినియోగదారులు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని దాని సేవా నిబంధనలలో

వివరించింది.

**129.ఫేస్బుక్ యు. కె. లిమిటెడ్ ఒక ప్రత్యేక మరియు విభిన్నమైన సంస్థ అన్న అంశంపై ఈ ప్రకటన వెలువడింది.ఫేస్ బుక్ లో** యు. కె. లిమిటెడ్ యొక్క ఏకైక కార్పొరేట్ ప్రయోజనం యునైటెడ్ కింగ్డంలో ప్రజా సంబంధాలు, కన్సల్టెన్సీ మరియు సంసూచనలుఫేస్బుక్ సేవలను ఫేస్బుక్ యు. కె. లిమిటెడ్ నియంత్రించడం లేదా నిర్వహించడం లేదని గతంలో ఆంగ్ల న్యాయస్థానాలు తేల్చిన నిర్ణయాలను కూడా ప్రస్తావించారు.

**130.ఒకవేళ విచారణ జరిగితే, దానికి తాను బాధ్యుడిని కాదని తప్పనిసరిగా నిరూపించుకుంటామని ఫేస్బుక్ యు. కె. లిమిటెడ్ ఒప్పించిందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (సుప్రా) నిర్ణయం నుండి మద్దతు పొందడానికి క్లెయిమ్ చేసిన ప్రయత్నము జరిగింది.ఈ నిర్ణయం ఆధారంగా, ఫేస్బుక్ ఇంక్ మరియు దాని అనుబంధ సంస్థలను ఒకే ఆర్థిక యూనిట్గా మరియు ఫేస్బుక్ యు. కె. లిమిటెడ్ గా పరిగణించాలని వాదించినట్లు తెలుస్తోంది.**

**ప్రొఫైల్ ప్రచురణకు కూడా బాధ్యత వహించాలి.ఈ వాదనను కోర్టు తోసిపుచ్చింది.గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (సుప్రా) అనేది డేటా రక్షణ ఆదేశాల పరిధి, దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు ఆధారంగా తీసుకున్న నిర్ణయం "గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (సూప్రా) లో తీసుకున్న**

నిర్ణయం" పరువు నష్టం ప్రచురణ బాధ్యత యొక్క దేశీయ శాసనము" "" "గురించి ఏమీ చెప్పదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది." ""ఇది సాధారణ శాసనము మరియు పరువు నష్టం చట్టాల ద్వారా నిర్ణయించవలసిన అంశం.గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (సుప్రా) నిర్ణయం యొక్క సంబంధిత అంశాన్ని దావా దారుడు తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నట్లు కూడా తేలింది.మాతృసంస్థ, అనుబంధ సంస్థలను ఒకే యూనిట్గా పరిగణించాలని యూరోపియన్ యూనియన్ కోర్టు (సిజెఇయు) నిర్ణయించలేదని తేలింది.గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (పైన) డైరెక్టివ్ లోని ఆర్టికల్ 4 (1) యొక్క వివరణ మరియు దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు చుట్టూ తిరుగుతుంది.ఆదేశాలకు అనుగుణంగా కంట్రోలర్ గూగుల్ ఇంక్ అని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (సూప్రా) లో, గూగుల్ స్పెయిన్ డేటా కంట్రోలర్ కాదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. _____

131. ఒకవైపు, అప్పీలుదారు రిచర్డ్సన్ (సుప్రా) నుండి మద్దతు పొందాడు, మరోవైపు, ఫిర్యాదుదారు గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (సుప్రా) ద్వారా స్టోర్ ఉంచారు.అనే ప్రశ్నలు తలెత్తిన సందర్భాన్ని మనం గమనించాం.ఆంగ్ల నిర్ణయానికి సంబంధించినంతవరకు, ఇది సివిల్

చర్య.ఫేస్బుక్ యు. కె. లిమిటెడ్, గూగుల్ యు. కె. ల దరఖాస్తు, వర్తింప చేయును అనుమతించిన గౌరవ న్యాయమూర్తి సమక్షంలో వచ్చిన సమాచారం, బహుశా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ VII రూల్ 11 కు సమానమైన విధానపరమైన చట్టాల పరంగా స్పష్టంగా ఉంది.అంతకంటే ముఖ్యంగా, ప్రతివాదుల దరఖాస్తు, వర్తింప చేయుపై వాదనలను తిరస్కరించడంలో కూడా కోర్టు ముందు ఆధారాలు ఉన్నాయి.

132. గూగుల్ స్పెయిన్ ఎస్ఎల్ (సుప్రా) లో ఇచ్చిన నిర్ణయం రిచర్డ్సన్ (సుప్రా) లో గమనించిన విధంగా ఆదేశం యొక్క పరిధిని మార్చినట్లు కూడా మేము గమనించాము.

చట్టంలోని చట్టము 79 బదులు ఉంచుట ప్రభావం

133. చట్టములోని సెక్షన్ 79 27.10.2009 నుంచి అమలులోకి వచ్చింది.వాస్తవానికి, ఒక నిబంధన బదులు ఉంచుట యొక్క ప్రభావాన్ని రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ మంగిలాల్ పిండ్వాల్ కేసులో ఈ కోర్టు పరిష్కరించింది. 31వ తేదీ: ఎం.

అదేవిధంగా క్రాఫోర్డ్ 'స్ ఇంటర్ప్రిటేషన్ ఆఫ్ లాస్' లో ఇలా చెప్పబడిందిః

*రద్దు యొక్క ప్రభావం, సాధారణంగా-మొదటిది, రద్దు చేసిన* చట్టం యొక్క ప్రభావాన్ని ఫ్యూచరో లో నాశనం చేస్తుంది మరియు ఒక సాధారణ నియమంలా, దానిపై ఆధారపడిన హక్కులను నాశనం చట్టము పనిచేస్తుంది.అయితే, అనేక సందర్భాల్లో, చట్టాలు రద్దు చేయబడిన సందర్భాలలో, అవి అనేక విషయాలకు సంబంధించి అవి అమలులో ఉన్న కాలానికి సంబంధించిన శాసనముగా కొనసాగుతాయి.640-641)

*11.* పైన పేర్కొన్న క్రెయిస్ ఆన్ స్టాట్యుట్ అధిశాసనము లోని భాగాలలో పేర్కొన్న అధిశాసనమ్ర్డ్ టెంటెర్డెన్ మరియు టిండెల్ యొక్క *పరిశీలనలు కూడా ఒక అధిఅధిశాసనము* రద్దు చేసిన తరువాత తొలగించబడే సూత్రం గతంలో జరిగిన అధిశాసనమువాదేపీలకు సంబంధించి ఉన్న మినహాయింపుకు లోబడి ఉందని సూచిస్తున్నాయి.ఈ మేరకు ఈ శాసనముస్థానం ఒక చట్టాన్ని కూడా రూపొందించింది. (చూడండి:కుద్రత్

---

31 (1996) **5 ఎస్సీసీ 60/ఎయిర్ 1996 ఎస్సీ 2181**

*ఉల్లా వి. మునిసిపల్ మండలి* **[(1974) 1 ఎస్సీసీ202: (1974) 2 ఎస్. సి. ఆర్. 530], ఎస్.539).**

**12.** అంటే, ఒక శాసనాన్ని రద్దు భంగము వల్ల, ఆ శాసనము అమలులో ఉన్న తేదీ నుంచి ఆ శాసనము అమలులో

ఉండదు. అయితే, ఆ శాసనము అమలులో ఉన్న తేదీ నుంచి ఆ శాసనము అమలులో ఉండదు.'అని.

134. ఈ కేసులో ఫిర్యాదును 21.01.2009 తేదీన దాఖలు చేశారు.ఫిర్యాదుదారు యొక్క డిప్యూటీ మేనేజర్ (లీగల్) యొక్క ప్రమాణ స్వీకారం వివరణ 27.02.2009 న నమోదు చేయబడింది.ప్రమాణం చేసిన వివరణ ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

"" "నేను ఇక్కడ ఫిర్యాదుదారుడిని."నేను ఫిర్యాదుదారు కంపెనీలో డిప్యూటీ మేనేజర్-లీగల్ గా పనిచేస్తున్నాను.ఫిర్యాదుదారు సంస్థ ఆస్బెస్టాస్ సిమెంట్ షీట్లను తయారు చేస్తుంది.నిందితుడు నెం. 1 బాన్ ఆస్బెస్టాస్ ఇండియా అనే గ్రూపునకు సమన్వయకర్త.హిందూస్తాన్ టైమ్స్.ఫిర్యాదుదారుని కంపెనీ లక్ష్యంగా, దేశంలోని ప్రముఖ రాజకీయ నాయకులైన శ్రీ జి. వెంకట్ స్వామి మరియు శ్రీమతి సోనియా గాంధీకి వ్యతిరేకంగా ఈ వ్యాసం ఉందని

ఫిర్యాదుదారు ఆశ్చర్యపోయారు.

ఈ వ్యక్తులకు ఫిర్యాదుదారు కంపెనీతో సంబంధం లేనందున 2008 జూలై 31న A2 గ్రూప్ అనే శీర్షికతో ఒక వ్యాసం ప్రచురించబడింది విశాఖ ఆస్బెస్టాస్ ఇండస్ట్రీస్ మేకింగ్ గెయిన్స్ రెండింటిలోనూ ఫిర్యాదుదారునికి వ్యతిరేకంగా పరువునష్టం కలిగించే ప్రకటనలు ఉన్నాయి.ఫిర్యాదుదారు నిందితుల చర్యలు, చర్యల వల్ల ఫిర్యాదుదారు కంపెనీకే కాకుండా, పనిచేసే ప్రజల సమగ్రతకు కూడా నష్టం వాటిల్లుతుంది.ఎవరెస్ట్ గ్రూప్, రామ్కో గ్రూప్, బిర్లా గ్రూప్ వంటి ఇతర గ్రూపులు కూడా ఇదే గ్రూపులో నిమగ్నమై ఉన్నాయని ఫిర్యాదుదారుడు వినమ్రంగా సమర్పిస్తారు.అయితే, నిందితుడు నెం. 1 అనవసరంగా ఫిర్యాదుదారును, దేశంలోని రాజకీయ నాయకులను దురుద్దేశంతో ఈడ్చుకెళ్లింది.పైన పేర్కొన్న కథనాల ద్వారా ఫిర్యాదుదారునికి వ్యతిరేకంగా విద్వేష ప్రచారం చేయడం ద్వారా

ఫిర్యాదుదారుని ప్రతిష్టను దిగజార్చడానికి A1 ప్రయత్నిస్తోందని ఫిర్యాదుదారు తన ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు.ఈ వ్యాసాన్ని చూసిన తరువాత, ఫిర్యాదుదారు 10.12.2008 తేదీన రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా నోటీసు పంపాడు.పైన పేర్కొన్న వ్యాసం ఫిర్యాదుదారు ప్రతిష్టను దెబ్బతీసింది.ఫిర్యాదుదారుని ప్రతిష్టను దెబ్బతీసే దురుద్దేశంతో ఎ1 ఇటువంటి వ్యాసాలను ప్రచురించింది "ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘిస్తూ నిందితుల చర్య, చర్య, అటువంటి పరువు నష్టం కలిగించే ప్రకటనలు చేయడంలో నిందితులు చేసిన చర్య ముందస్తు ప్రణాళికతో చేయబడినవని, వాటిలో చేసిన ప్రకటనలు అబద్ధమని, అవి అబద్ధమని ప్రజలకు పూర్తిగా తెలుసు." ఫిర్యాదుదారు సంస్థ మరియు ఇతరులను నిందితులు ఒక రహస్య ఎజెండాతో లక్ష్యంగా చేసుకుంటున్నారు.అందువల్ల శాసనానుసారము నిందితుడిని శిక్షించడం గౌరవనీయ న్యాయస్థానానికి చెల్లించాల్సిన విషయం.'అని.

135.09. 2009న కోర్టు ముందు హాజరు కావాలంటూ మేజిస్ట్రేట్ అప్పీలుదారుం పి 5 ద్వారా అప్పీలుదారుకు సమన్లు జారీ చేయడం కనిపించింది.అదే నిజమైతే, ప్రస్తుత నిబంధనను అమలు చేయడానికి ముందు సెక్షన్ 79 అమలులో ఉన్నప్పుడు ఫిర్యాదు దాఖలైంది.అదే జరిగితే, బాధ్యత నుండి మినహాయింపు యొక్క విషయము చట్టములోని సెక్షన్ 79 క్రింద నిర్ణయించబడుతుంది, ప్రత్యామ్నాయ నిబంధన క్రింద కాదు.

ఇది కేవలం అనుబంధ సంస్థ కాబట్టి అప్పీలుదారు బాధ్యత వహించలేదా?

136. గూగుల్ ఎల్ఎల్సి అప్పీలుదారు సంస్థ కావడంతో, అప్పీలుదారుడు బాధ్యతతో పరిగణించని స్వతంత్ర సంస్థ కాదా అనే విషయము వరకు, ఇది సెక్షన్ 482 లోకి వెళ్ళవలసిన విషయం కాదని మేము భావిస్తాము.

"భారత ప్రభుత్వం, ఫిర్యాదుదారు యొక్క వైఖరిని మేము గమనించాము."

ఫిర్యాదుదారు నోటీసు, అప్పీలుదారుని ప్రవర్తనకు సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పు

137.ఆక్షేపించిన తీర్పులో, అభ్యంతరకరమైన పోస్ట్ ను తొలగించమని అప్పీలుదారుకు

పిలుపునిస్తూ జారీ గౌరవ నోటీసులను తెలివైన న్యాయమూర్తి ప్రస్తావించారు.చట్టవిరుద్ధమైన, అభ్యంతరకరమైన పదార్థాల వ్యాప్తిని ఆపడానికి అప్పీలుదారు తన చిన్న వేలిని కదిలించలేదని తేలింది.అందువల్ల, చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద, లేదా చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద, 27.10.2009 నుండి అమలులోకి వచ్చిన సవరణ తరువాత, అప్పీలుదారు మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేరు.సెక్షన్ 79 (3) ప్రకారం, సవరించిన ప్రకారం, మినహాయింపును ఏ కోర్టు వర్తించదని, మధ్యవర్తి దీనికి సంబంధించి ఏదైనా కుట్ర చేసినట్లయితే మధ్యవర్తి క్లెయిమ్ చేయలేరని తేలింది.ఈ విషయంలో అప్పీలుదారు, మొదటి నిందితుడి మధ్య కుట్ర జరిగిందని ఫిర్యాదుదారునికి ఖచ్చితమైన కేసు ఉందని మేము గమనించవచ్చు.

ఫిర్యాదులో నిందితులు ఒకరితో ఒకరు కుట్రపూరితంగా సమాచారాన్ని వ్యాప్తి చేశారని ఆరోపించారు.ఐపీసీ చట్టము 500,501 తో అప్పీలుదారు ఐపీసీ చట్టము 120బి కూడా ఉంది.మధ్యవర్తికి ఒక పోస్టును *తొలగించడానికి* నోటీసు ఇస్తే సరిపోదని బదులుగా సెక్షన్ 79 ను చదివి వినిపించారు.తొలగించాలని కోరుతున్న దరఖాస్తుదారుడు కోర్టు ఉత్తర్వుతో

సాయుధ ఉండాలి.ఈ సందర్భంలో, అభ్యంతరకరమైన పోస్ట్ తొలగించాలని అభ్యర్థించినప్పుడు, ఏదైనా సమర్థవంతమైన కోర్టు నిర్ణయం తీసుకుందని లేదా ఆ పోస్టును తొలగించడానికి తగిన అధికారం నుండి ఏదైనా ఆదేశాలు ఉన్నాయని ఫిర్యాదుదారునికి ఎటువంటి కేసు లేదు.అందువల్ల, శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) దృష్ట్యా,

ఈ విషయంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన స్పష్టమైన తీర్పు నిలకడగా లేనిదిగా కనిపిస్తోంది.

**138.** ఈ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఫిర్యాదుదారు నోటీసు జారీ చేసినప్పటికీ, మొదటి నిందితుడు ద్వారా పరువు నష్టం కలిగించే విషయాల వ్యాప్తి గురించి అప్పీలుదారు దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పటికీ, అపీలుదారు ఆ సమాచారాన్ని వ్యాప్తి చెందకుండా నిరోధించడానికి తన చిన్న వేలిని కదిలించలేదని, అందువల్ల, చట్టము యొక్క సెక్షన్ **79** కింద మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేరని, ఇది మొదట్లో ఉన్నట్లుగా, రెండు లోపాలతో బాధపడుతోంది.మొదటిది ఏమిటంటే, సెక్షన్ **79**, ఇది మొదట్లో అమలు చేయబడినట్లు, చట్టము తప్ప ఇతర చట్టాలతో నేరాలకు సంబంధం లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం స్వయంగా గుర్తించింది.క్లుప్తంగా

చెప్పాలంటే, ఐపీసీ బదులు ఉంచుట 499 కింద పరువు నష్టం నేరం కాబట్టి, బదులు ఉంచుట 79, ఇది ప్రత్యామ్నాయంగా ఉంది, ఈ నిబంధన కింద బాధ్యత నుండి అప్పీలుదారును విడిపించడానికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు.రెండవది,

నోటీసు అందిన తరువాత, అప్పీలుదారు, తన ఫిర్యాదును తన పేరెంట్ కంపెనీ గూగుల్ ఎల్ఎల్సి కి ఫార్వార్డ్ చేశారని, ఇది 2009 జనవరి 6 నాటి లేఖ ద్వారా వివరాలను కోరింది.ఈ ఫిర్యాదును 21.01.2009న దాఖలు చేశారు.అందువల్ల, ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసిన విధంగా ఫలితాలను నమోదు చేయడం సరైనదని మేము భావించడం లేదు.అంతేకాకుండా, ఉన్నత న్యాయస్థానం బ్లాక్ చేయడం మరియు టేక్ డౌన్ మధ్య వ్యత్యాసాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

139. 2009 అక్టోబరు 27వ తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చిన సెక్షన్ 79 కూడా మధ్యవర్తి మధ్య కుట్ర లేదా చట్టవిరుద్ధమైన చట్టము ప్రేరేపించడం లేదా ప్రేరేపించడం లేదా ఇతర సందర్భాల్లో మినహాయింపు ప్రయోజనాన్ని దుష్ప్రేరణ  చేయుటమళ్ళీ, ఫిర్యాదులో కేసు నిందితుల మధ్య కుమ్మక్కు ఉందని మేము గమనించాము. "ఇది సి. ఆర్. పి. సి. లోని

సెక్షన్ 482 ప్రకారం కొనసాగే అంశంగా పరిగణించలేమని మేము భావిస్తున్నాము."

**140.** సివిల్ సూట్ లో కూడా, ఫిర్యాదుదారు అప్పీలుదారు సేవ అని చెబుతున్నారని కూడా మనం గమనించవచ్చు.

(ఫిర్యాదులోని 11వ పేరాను చూడండి).అప్పీలుదారుడు నిస్సందేహంగా రెండవ ప్రతివాది కాగా, గూగుల్ ఇంక్ కూడా మూడవ ప్రతివాదిగా ఉంది.సివిల్ సూట్ లో, అప్పీలుదారు **Google LLC** అనేది నిజమైన సర్వీస్ ప్రొవైడర్ అని ఒక కేసును ఏర్పాటు చేశారు.

<u>ప్రచురణ</u>

**141.** విషయమును ఎవరు ప్రచురించారనే విషయంలో పరువు నష్టం కలిగించే విషయాలు ప్రచురించబడితే అది వాస్తవం.ముందే పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రచురణలో పరువు నష్టం కలిగించిన వ్యక్తి కాకుండా ఒక వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల జ్ఞానానికి పరువు నష్టం కలిగించే విషయాలను తీసుకురావడం ఉంటుంది.బైర్న్ (సుప్రా) లో గ్రీన్ ఎల్. జె. పేర్కొన్న సూత్రాలను మేము అనుమోదించు కొన్ని పరిస్థితులలో, ఒక వ్యక్తి పరువు నష్టం కలిగించే విషయాలను తొలగించడం లేదా తొలగించడం నుండి <u>దూరంగా</u> ఉండటం ద్వారా, ఏ ప్రచురణను చేయడం

లేదు.ఇతర సందర్భాల్లో, అతను అలా చేస్తుండవచ్చు.పరీక్ష, ఇది నాకు కనిపిస్తుందిఃఈ కేసులోని అన్ని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పరువు నష్టం కలిగించే అంశాన్ని తొలగించకుండా ఉండడమే సరైన ఉద్దేశం.

అది గౌరవ ప్రదేశంలో దాని నిరంతర ఉనికికి విషయము నిజంగా తనను తాను బాధ్యత వహించాడా?అటువంటి అధికారం ఉన్నప్పటికీ, మరియు దానిని తొలగించే సామర్థ్యం ఉన్నప్పటికీ, ఆ వ్యక్తి స్పందించకపోతే, అది ప్రచురణగా పరిగణించబడుతుంది.ఐపీసీ సెక్షన్ 499 కింద ప్రచురణ ఉందో లేదో నిర్ణయించడానికి కూడా ఈ సూత్రం ఉపయోగపడుతుంది. తదుపరి అవసరం, నిస్సందేహంగా, అనగా, హాని చేయాలనే ఉద్దేశంతో లేదా జ్ఞానం లేదా సంబంధిత వ్యక్తి ఆరోపణలు దెబ్బతీస్తుందని నమ్మడానికి కారణాలు కలిగి ఉండాలి.

142. ఈ కేసులో, ఫిర్యాదుదారు చేసిన గణనీయమైన ఫిర్యాదు, నోటిఫై చేసిన తరువాత విషయాన్ని తొలగించడానికి అప్పీలుదారు నిరాకరించడం ఆధారంగా కనిపిస్తుంది.కోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించి, ఇంటర్నెట్ వంటి మాధ్యమాల విషయంలో కూడా ప్రచురణ ఫలితం

ఉంటుంది.

విషయం.సెక్షన్ 79 (3) (బి), ఇంటర్మీడియరీ రూల్స్ను ఇప్పటికే పేర్కొన్న శ్రేయ సింఘాల్ (పైన) <u>నిర్ణయంలో కూడా</u> ఇది నిస్సందేహంగా ఉంది.

143. ఈ విషయంలో, మేము ఫిర్యాదులో ఈ క్రింది వివరణను గమనించవచ్చు:---

ఫిర్యాదుదారు వినమ్రతతో, గౌరవంతో మాట్లాడుతూ, అటువంటి వస్తువులను ఉపసంహరణ 09/12/2008 న ఫిర్యాదుదారు తన న్యాయవాది ద్వారా నోటీసు జారీ చేశారని, పైన పేర్కొన్న వస్తువులను ఉపసంహరణ, బేషరతుగా క్షమాపణలు చెప్పాలని, ఫిర్యాదుదారు ప్రతిష్టకు నష్టం కలిగించినందుకు, నోటీసు అందుకున్న తేదీ నుండి 15 రోజుల్లోగా, రూ. 20 కోట్ల (ఇరవై కోట్ల రూపాయలు మాత్రమే) పరిహారం చెల్లించాలని అభ్యర్థించారు.ఈ నోటీసులో ఫిర్యాదుదారు కూడా ఫిర్యాదుదారు యొక్క ప్లాంట్లను సందర్శించవలసిందిగా నిందితుడు నంబర్ 1 ను ఆహ్వానించారు మరియు ఉత్పత్తులు ఏ విధంగా తయారు

చేయబడుతున్నాయో పరిశీలించి, వాస్తవాలు మరియు సైన్స్ ఆధారంగా ఒక నిర్ధారణకు రావాలని అభ్యర్థించారు.10/12/2008 న రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ విత్ అక్నాలెడ్జ్మెంట్ డ్యూ (ఆర్. పి. ఎ) కింద నోటీసు పంపబడింది.

ఫిర్యాదుదారు చాలా వినమ్రతతో, గౌరవపూర్వకంగా ఈ నోటీసు ద్వారా, నిందితులు తమ చర్యలను గుర్తుచేసుకున్నారు.

ఇది భారత శిక్షాస్మృతిలోని 1208,500 మరియు 501 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరం.1 కు పంపిన ఆర్. పి. ఎ. డి. నోటీసు, ''అడ్రసు లేకుండానే వదలివేయబడింది'' అని తిరిగి రావడంతో, దానిని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలన కోసం దాఖలు చేస్తారు.ముందు జాగ్రత్త చర్యగా, ఫిర్యాదుదారు 29.12.2008 న ఢిల్లీలోని నిందితుడు నంబర్ 1 కార్యాలయానికి ఈ నోటీసును ఫ్యాక్స్ చేశారు, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలన కోసం ఫాక్స్ రసీదు ఇక్కడ దాఖలు చేయబడింది మరియు ఫిర్యాదుదారు 17.12.2008 న ఈ నోటీసును బెంగళూరులోని నిందితుడు నంబర్ 2 కార్యాలయానికి ఫ్యాక్స్ చేశారు, ఫ్యాక్స్ రసీదు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలన కోసం ఇక్కడ దాఖలు చేయబడింది.నిందితుడు నెం. 2 బెంగళూరు కార్యాలయానికి పంపించిన నోటీసును సక్రమంగా పంపించారు, గౌరవనీయ కోర్టు యొక్క

పరిశీలన కోసం దీనికి రుజువుగా ఈ అక్నాలెడ్జ్మెంట్ కార్డును దాఖలు చేస్తారు.

మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఫిర్యాదు అధికారి ఇచ్చిన వివరణలో, నోటీసు పంపించడాన్ని కూడా మేము గమనించాము.

144. "" "మేము గమనించినట్లుగా," "" "క్రిమినల్ లిబెల్" "" "ప్రయోజనం కోసం ప్రచురించబడిందా అనే విషయముకు సమాధానమిస్తూ, పరువు నష్టం కలిగించే విషయం నోటిపై చేయబడినప్పటికీ, అది తొలగించబడదు, ఒక క్లబ్ యొక్క గోడ లేదా నోటీసు మండలి యొక్క పోలిక" ""

ఇంటర్నెట్ ద్వారా.బైర్న్ (సుప్రా) లో, మానహాని కలిగించే అంశాన్ని తొలగించే అధికారం ఉన్న పార్టీ, దానిని తొలగించే హక్కు, ఎటువంటి ఇబ్బంది లేకుండా చేయగలగడం, అభ్యర్థనను ధిక్కరించడం, తిరస్కరించడం కూడా పరీక్ష అవుతుందని మేము గమనించాము.బైర్న్ (సుప్రా) లో ఉన్నట్లుగా నోటీసు మండలి లేదా క్లబ్ యొక్క గోడ యొక్క ఉదాహరణ, ఇంటర్నెట్ వంటి మాధ్యమాల విషయంలో దీనిని వర్తింపజేయమని

అడిగినప్పుడు ఖచ్చితంగా అందుబాటులో లేదు.

145. బంట్ (సూప్రా) లో పేర్కొన్నట్లుగా, గాడ్ఫ్రే (సూప్రా) లో, ఈ పోస్టును తొలగించమని అభ్యర్థించిన లేఖను స్వీకరించడం వివాదంలో లేదు.ప్రచురణ ఉందో లేదో నిర్ణయించడానికి, పైన పేర్కొన్న విధంగా ఇంగ్లీష్ కోర్టులు చేసిన శాసనము యొక్క వివరణలో మేము యోగ్యతను చూస్తాము.

146. సెక్షన్ 499 లో పేర్కొన్నట్లుగా, పరువు నష్టం కలిగించే అంశాలను తయారు చేయడం లేదా ప్రచురించడం ఐపీసీ నేరం అని ప్రకటించడాన్ని మేము గమనించాము.మేకింగ్ లేదా ప్రచురణతో జత్పరచుట

చట్టము లో పేర్కొన్న ఉద్దేశం లేదా జ్ఞానం ఆ చర్యను ఒక నేరంగా రూపొందించడానికి అవసరం.

147. ఫిర్యాదుదారు నుండి ఫిర్యాదుదారు స్వీకరించిన ఒక నోటీసు, 09-12-2008 తేదీన, అప్పీలుదారు, ఇతర అంశాలతో పాటు, వివాదాస్పద పోస్టును తొలగించాలని కోరింది (సి. ఆర్. పి. సి. లోని సెక్షన్ 482 కింద పిటిషన్లోని పేరా 9 చూడండి).అది సేవలను

నియంత్రించనందున మరియు నోటీసు దాని కార్య కలాపములు సంబంధించినది కానందున, అప్పీలుదారు చట్టపరమైన నోటీసును దాని ప్రతిస్పందన కోసం తన తల్లిదండ్రుల కంపెనీకి పంపాడు.పేరెంట్ కంపెనీ కూడా ఫిర్యాదుకు **06.01.2009** న స్పందించిందని అప్పీలుదారు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో వాదించారు.ఫిర్యాదుదారు జారీ చేసిన నోటీసులో పరువు నష్టం కలిగించే కథనాలు ప్రచురించిన ప్రదేశం మరియు సేవలను సూచించనందున, ఫిర్యాదుదారు ఖచ్చితమైన వివరాలను అందించాలని కోరారు.

**148.** అయితే, ఫిర్యాదుదారుడు **21.01.2009** న ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడం మళ్లీ అప్పీలుదారుడి కేసు.మేము అప్పీలుదారు కేసును అదే విధంగా తీసుకుంటాము.

అంచనా వేస్తున్నారు.ఆ తరువాత, ఇది సెక్షన్ **482** కింద వెళ్ళే విషయమా లేదా అనే దానిపై సి. ఆర్. పి. సి. లోని సెక్షన్ **482** ప్రకారం అధికారపరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటాము.వివరంగా చెప్పాలంటే, మేము ఈ క్రింది అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాముః

మేము గమనించినట్లుగా, అప్పీలుదారు యొక్క వాదన ఫిర్యాదుదారు

అప్పీలుదారు పంపించిన నోటీసు ఆధారంగా వ్యవహరించు, కార్యకారి కనిపిస్తుంది, అప్పీలుదారు అభ్యంతరకరమైన పదార్థాన్ని ఇంటర్నెట్ నుండి తొలగించడానికి ముందుకు సాగలేదు.దీనికి కారణం, అప్పీలుదారు ప్రకారం, అప్పీలుదారు మధ్యవర్తి కాదు, మధ్యవర్తి పేరెంట్ కంపెనీ, తదనుగుణంగా, ఫిర్యాదుదారు ఫిర్యాదును **09.12.2008** నాటి నోటీసులో దాని పేరెంట్ కంపెనీకి పంపింది.అప్పీలుదారు మధ్యవర్తి కాదనే ప్రాతిపదికన ముందుకు సాగకపోవడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పు చేసిందని ఈ కోర్టు గుర్తించకపోవచ్చు.ఈ కేసులో అప్పీలుదారు ఏర్పాటు చేసిన డిఫెన్స్ అనేది ఈ సెక్షన్ కింద విచారణలో పాల్గొనడానికి వీలు లేదు.

మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఫిర్యాదుదారు **09.12.2008**న అప్పీలుదారుకు పంపిన నోటీసు ఫలితంగా, అప్పీలుదారు ఫిర్యాదుదారు అభ్యర్థనను తిరస్కరించారు లేదా పాటించలేదు.అప్పీలుదారుడు అభ్యర్థనను పాటించకపోవడం సరైనదేనా అనే విషయముకు, అప్పీలుదారుడు మధ్యవర్తిగా ఉన్నాడా అనే విషయముకు సమాధానం ఇవ్వడం, ఇది తిరిగి, మేము ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా, సి. ఆర్. పి. సి. లోని

సెక్షన్ 482 కింద విచారణలో అనుమతించబడదు.

482 వద్ద ట్రేడవుతోంది.

149. ఫిర్యాదుదారుడు URL ను అందించవలసిందిగా తల్లిదండ్రుల కంపెనీకి న్యాయం ఉందా, తద్వారా అభ్యంతరకరమైన పోస్టును గుర్తించి, పరిష్కరించి, దానిని తొలగించవచ్చా లేదా అనేది మళ్ళీ ఒక విషయం, ఇది మా దృష్టిలో, అప్పీలుదారుడు మమ్మల్ని కలిగి ఉండటానికి ఒప్పించడం సాధ్యం కాకపోవచ్చు, సెక్షన్ *482* కింద చర్యలకు వెళ్ళవచ్చు.

ఇది కూడా పేరెంట్ కంపెనీ మధ్యవర్తి అనే ప్రాతిపదికన ఉంది.ఈ విషయాన్ని మరింత స్పష్టంగా చెప్పడానికి, చట్టములో నిర్వచించిన విధంగా మొదటి నిందితుడు సూత్రధారి అని, మొదటి నిందితుడు రచయిత మాత్రమే కాదు, పరువు నష్టం కలిగించే విషయాన్ని ప్రచురించాడని, మళ్లీ అప్పీలు మధ్యవర్తి అని, దాని తల్లిదండ్రుల కంపెనీ కాదని, అప్పీలుదారు పోస్ట్ తొలగించడానికి నిరాకరించడం, బ్రైన్ (సూప్రా) లో పేర్కొనబడిన సూత్రం ఆధారంగా ప్రచురించడాన్ని మరియు గాడ్ఫ్రే (సూప్రా) లో ఇంటర్నెట్ మాధ్యమానికి వర్తింపజేయడాన్ని సూచిస్తుంది.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇంటర్నెట్ ఆపరేటర్ విషయంలో

కూడా ఐపిసి సెక్షన్ 499 అర్థంలో ప్రచురణ ఉండవచ్చు, ఒక విషయాన్ని తొలగించే అధికారం, హక్కు, సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంటే, పిలుపు వచ్చినప్పుడు, అలా చేయడానికి నిరాకరిస్తుంది.ఇది, శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) కు వర్తిస్తుంది అనడంలో సందేహం లేదు.ఇది కూడా స్పష్టంగా ఉంది

ఐపీసీ సెక్షన్ 500 కింద నేరాన్ని గుర్తించడానికి, కేవలం ప్రచురించడం సరిపోదు.మేము గమనించినట్లుగా, మేము ఇంతకుముందు సూచించిన అడ్డంకుల కారణంగా ఫిర్యాదుదారు 09.12.2008 న పంపిన నోటీసు ఆధారంగా మేము ఆ అంశానికి వెళ్లలేము.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, పోస్టు తొలగించే బాధ్యతను తిరస్కరించడం మధ్యవర్తిగా ఉండడాన్ని అప్పీలుదారు తిరస్కరించడంతో విడదీయరాని విధంగా ముడిపడి ఉంది.అలాగే, URL కోసం డిమాండ్ మరియు తొలగించకపోవడానికి హేతుబద్ధత, అదే వాస్తవాలకు సంబంధించిన విషయములు, సెక్షన్ 482 కార్యకలాపాలలోకి వెళ్లలేము.

150. వాస్తవానికి మిగిలి ఉన్న ఏకైక అంశం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు మధ్యవర్తి అని అంగీకరించడం మరియు అభ్యంతరకరమైన పదార్థాన్ని తొలగించాలనే అప్పీలుదారు అభ్యర్థనకు

అంగీకరించే శక్తి కూడా ఉంది, అప్పీలుదారు యొక్క హక్కు లేదా శక్తి నిజంగా ఒక శక్తి మరియు హక్కు కాదు, కానీ అటువంటి అధికారాన్ని ఊహించడం లేదా అటువంటి హక్కును ఉపయోగించడం ఏకపక్ష మరియు స్వేచ్ఛా భావ వ్యక్తీకరణ యొక్క ప్రాథమిక హక్కుకు విరుద్ధంగా, బహిరంగ ప్రజాస్వామ్య మాధ్యమంగా ఇంటర్నెట్ యొక్క నిరంతర సామర్థ్యానికి చాలా అవసరం.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అప్పీలుదారు మధ్యవర్తి అనే ఊహ ఆధారంగా మరియు 2008 డిసెంబర్ 9వ తేదీన ఫిర్యాదుదారుడు అప్రమత్తంగా ఉన్నారని, అపీలుదారు అభ్యంతరకరమైన పోస్టులను తొలగించలేకపోయినప్పటికీ, ఇది సాంకేతికంగా తొలగించగలదు, అందువల్ల, ఇది ప్రచురణకు సమానమైనది మరియు ఈ ప్రచురణ ఐపీసీ సెక్షన్ 499 ను ఆకర్షిస్తుంది.

సిఆర్ పిసి చట్టము 482 ప్రకారం, ఏ అంశాన్ని తొలగించాలో ఏకపక్షంగా నిర్ణయించే స్వేచ్ఛ లేదని, కోర్టు ఉత్తర్వు ఉన్నట్లయితే మాత్రమే అప్పీలుదారు ఆధారంగా తొలగించడానికి వీలుగా, ఇంటర్నెట్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్కు సంబంధించి రూపొందించిన సూత్రాలకు వ్యతిరేకంగా న్యాయస్థానం మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించే హక్కును, అధికారాన్ని న్యాయస్థానం అర్హత చేయాలి.ఏదైనా ఇతర దృక్పథం ఇంటర్నెట్ అంటే స్వేచ్ఛాయుత ఆలోచనల ప్రవాహానికి అడ్డుకట్ట వేసే నియంతృత్వంగా మారుతుంది.

151. అయితే, ఈ విధంగా సమస్య తలెత్తుతుంది.10. 2009 నుంచి అమలులోకి వచ్చిన

తరువాత చట్టములోని న్యాయ నిర్ణయము 79 కి ఎదురైన సవాలును, 2011 లో చేసిన నిబంధనలును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, దీనికి ఎదురైన సవాలును కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ చట్టములోని న్యాయ నిర్ణయము 79 (3) (బి), నిబంధనలు 3 (4) నిబంధనలును చదివినపుడు, ఇంటర్నెట్ సర్వీస్ ఆపరేటర్ కేవలం అభ్యంతరాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు.ఈ సమస్యపై మరింత దృష్టిని కేంద్రీకరించడానికి, ఈ కేసు వాస్తవాలలో, ఐపిసి బదులు ఉంచుట 499 కింద నేరారోపణ చేసిన చర్యలు, బదులు ఉంచుట 79 అమలులో ఉన్నప్పుడు చేయబడలేదు.2011 లో ఈ నిబంధనలు అమలులోకి వచ్చాయి.అటువంటి పరిస్థితుల్లో, సెక్షన్ 79 ఉన్నప్పుడు సూత్రాలను వాస్తవ మాతృకలోకి దిగుమతి చేసుకోవాల్సిందిగా మనల్ని కోరడం జరిగింది.

ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు వేర్వేరుగా ఉన్నాయి.

భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణం 19 (1) (ఎ) మరియు అధికరణం 19 (2) చాలా వరకు 2008 మరియు 2009 లో అందుబాటులో ఉన్నాయి.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కోర్టు ఉత్తర్వులు లేకుండానే ఏ థర్డ్ పార్టీ సమాచారంలోనైనా ఉన్న పరువు నష్టం కలిగించే

**అంశాన్ని తొలగించమని కోరలేమని వాదించడానికి, *మధ్యవర్తిగా* భావిస్తూ, అప్పీలుదారునికి స్వేచ్ఛ ఉంటుందా?**

**152. సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 482 కింద విచారణలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఆదేశం యొక్క ఖచ్చితత్వం మరియు చట్టబద్ధతను నిర్ణయించడానికి ఈ కేసులో మేము పిలువబడుతున్నామని ఇక్కడ మేము గుర్తు చేసుకుంటాము.వాస్తవానికి, మొదటి కారణంలోనే, అయితే, ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు, అప్పీలుదారునికి ఎటువంటి పాత్ర లేదని వాదించబడిందని మేము గమనించాము.వెబ్ సైట్ లో అందించే సేవలపై దీనికి ఎటువంటి నియంత్రణ లేదు.ఆ తరువాత, పేరెంట్ కంపెనీ ఉద్యోగులకు కూడా** సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానం నుండి ఉత్తర్వు లేకుండా బ్లాగులో పోస్ట్ చేసిన కంటెంట్ను తొలగించే సామర్థ్యం.పేరెంట్ కంపెనీ పనితీరును నియంత్రించిన యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికా శాసనము ప్రకారం, కోర్టు ఉత్తర్వు లేకుండా ఎటువంటి పరువు నష్టం కలిగించే కంటెంట్ను తొలగించాల్సిన అవసరం లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు మరో కేసు ఉంది.అప్పీలుదారును మధ్యవర్తిగా భావించినా, దానిని తొలగించమని ఫిర్యాదుదారు అభ్యర్థించిన తరువాత వ్యాసాలను కొనసాగించడం, భారతదేశంలో కోర్టు ఉత్తర్వు లేనందున అది ప్రచురణగా పరిగణించదని వాదించారు.శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆక్షేపించిన తీర్పు తర్వాత దాదాపు ఐదేళ్ల తర్వాత వచ్చిందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు.ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, శ్రేయా సింఘాల్ (సుప్రా) లో పేర్కొన్నవి సెక్షన్ 79 (3) (బి) కు సవాలుగా ఉన్నాయి, ఇది

సెక్షన్ 79 మరియు సెక్షన్ 79 యొక్క మునుపటి అవతారంను భర్తీ చేసింది.

**ఈ రెండు నిబంధనలును కోర్టు చదివి వినిపించింది.**

**153. ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు లేవనెత్తని అంశాన్ని నిర్ణయించమని అప్పీలుదారు ఈ కోర్టును అడుగుతున్నారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు తీసుకున్న ఖచ్చితమైన కారణాన్ని గమనించిన తరువాత, ఇది కోర్టు ఉత్తర్వు లేకుండా పోస్టు తొలగించడానికి పేరెంట్ కంపెనీ అసమర్థతకు సంబంధించినది. ఏదేమైనా, ఇది చట్టములోని సెక్షన్ 79 కింద రక్షణ అందుబాటులో లేకపోవడం నుండి స్వతంత్రంగా ఉండే అప్పీలుదారు అని మేము భావిస్తున్నాము. ఇది న్యాయస్థానం ముందు విజ్ఞప్తి చేయడానికి అప్పీలుదారు మేము వదిలివేస్తాము.**

**154. మేజిస్ట్రేట్కు అప్పీలుదారుపై ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేదని, క్రిమినల్ పిసి సెక్షన్ 203 కింద ప్రక్రియను అనుసరించాల్సిందని అప్పీలుదారు ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ వాదనను ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు లేవనెత్తలేదని మేము గమనించాము. మేము ఇంకా గమనించాము, ఈ క్షేత్రంలోనే,** ఈ కేసులో వాస్తవాలు, ఈ కోర్టులో దాదాపు ఒక దశాబ్దం పెండింగ్లో ఉన్న విషయం తరువాత, మేజిస్ట్రేట్కు తిరిగి ఈ విషయాన్ని అప్పగించడం అన్యాయం అవుతుంది, ఇది మనం గమనించాలి, ఇది అప్పీలుదారు

సమర్పించిన సమర్పణలలో ఒకటి.

**155.** పైన చర్చించిన పరిణామాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

**1.** ఉన్నత న్యాయస్థానం గూగుల్ ఎల్ఎల్సీ షరతులతో వ్యవహరించి ఉండాలన్న అప్పీలుదారు వాదనను మేము తిరస్కరిస్తున్నాము మరియు అపీలుదారు మధ్యవర్తి కాదని కనుగొన్నాము. ఇది విచారణ జరగాల్సిన అంశం అని మేం అభిప్రాయపడుతున్నాం.

**2.** ఐపీసీ బదులు ఉంచుట **499/500** కింద నేరానికి సంబంధించి చట్టములోని బదులు ఉంచుట **79,** ప్రత్యామ్నాయంగా, మధ్యవర్తిని రక్షించలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

**3.** తొలగించడానికి సంబంధించిన నోటీసుకు స్పందించడానికి అప్పీలుదారు నిరాకరించారనే ఆరోపణలకు సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసిన ఫలితాలను మేము పక్కన పెట్టాము. ఏదేమైనా, కోర్టు ముందు ఉంచిన పదార్థాల ఆధారంగా ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉందని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము. పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ తీర్పులో ఉన్న పరిశీలనలు.

**156.** చివరకు మనం ప్రకటించిన వాదనలు తప్ప ఇతర వాదనలను మేము తెరవలేము.పైన పేర్కొన్న వాటికి లోబడి మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును స్వీకరిస్తారు.ఈ పిటిషన్ను పైన పేర్కొన్న విధంగా పరిష్కరించారు.

(అశోక్ భూషణ్)

(కె. ఎం. జోసెఫ్)

న్యూ ఢిల్లీ-

డిసెంబర్ 10,2019